

**Sygn. akt KIO/UZP 339/09**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 marca 2009r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk**  
**Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **27 marca 2009r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Asseco Business Solutions S.A., Combidata Poland Sp. z o. o., WYG International Sp. z o. o., Postdata S.A., F5 Konsulting Sp. z o. o., ul. Konrada Wallenroda 4 c, 20 – 328 Lublin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81 / 83, 00 – 834 Warszawa** protestu z dnia **23 lutego 2009r.**

przy udziale: **Sygnity S.A. działającego jako Lider Konsorcjum, w skład którego wchodzi Sygnity S.A. i Smart Education Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa**  
**oraz Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.**

**orzeka:**

**1 odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Asseco Business Solutions S.A., Combidata Poland Sp. z o. o., WYG International Sp. z o. o., Postdata S.A., F5 Konsulting Sp. z o. o., ul. Konrada Wallenroda 4 c, 20 – 328 Lublin** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Asseco Business Solutions S.A., Combidata Poland Sp. z o. o., WYG International Sp. z o. o., Postdata S.A., F5 Konsulting Sp. z o. o., ul. Konrada Wallenroda 4c, 20 – 328 Lublin**
- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **12 713 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta trzydzieści złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Asseco Business Solutions S.A., Combidata Poland Sp. z o. o., WYG International Sp. z o. o., Postdata S.A., F5 Konsulting Sp. z o. o., ul. Konrada Wallenroda 4c, 20–328 Lublin**

### **U z a s a d n i e n i e**

Skład orzekający Izby, rozpatrując odwołanie, wniesione przez Odwołującego, tj. **Konsorcjum: Asseco Business Solutions S.A., Combidata Poland Sp. z o. o., WYG International Sp. z o. o., Postdata S.A., F5 Konsulting Sp. z o. o., ul. Konrada Wallenroda 4 c, 20 – 328 Lublin**, w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 339/09 i złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „Akademia PARP 2009” przez Zamawiającego tj. Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/ 83, 00 - 834 Warszawa, stwierdził, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 187 ust.

4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zgodnie z tym przepisem, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba stwierdziła, że załączone przez Odwołującego do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pełnomocnictwa, uprawniające Asseco Business Solutions S.A. z siedzibą w Lublinie przy ul. L. Herc 58, 20 – 328 Lublin, do występowania w imieniu innych firm ubiegających się wspólnie o zamówienie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, określają ilość tych firm wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób precyzyjny, poprzez wskazanie, że firmami wchodzącymi w skład podmiotu wspólnie ubiegającymi się o zamówienie są dwa z pięciu podmiotów wymienionych w złożonym wniosku. Żadne z pełnomocnictw załączonych do wniosku nie obejmuje wszystkich firm wchodzących w skład podmiotu, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, wymienionych w złożonym wniosku.

W ocenie składu orzekającego Izby, oznacza to, że Asseco Business Solutions S.A. nie był uprawniony do działania w imieniu wszystkich firm wchodzących w skład podmiotu, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (pięć firm). Z treści udzielonych pełnomocnictw można wywieść co najwyżej, że Asseco Business Solutions S.A. było upoważnione do reprezentacji każdej z czterech firm, z którymi oddzielnie tworzyło podmioty uprawnione do ubiegania się o zamówienie. Żadna z firm udzielających pełnomocnictwa nie udzieliła go z zamiarem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie z inną firmą niż Asseco Business Solutions S.A.

Tym samym skład orzekający Izby uznał, że tak protest jak i odwołanie zostały złożone przez podmiot nieuprawniony, tj. wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólnie tj. podmiot składający się z pięciu firm. Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....