

Sygn. akt: KIO 100/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rękawic diagnostycznych i chirurgicznych dla potrzeb SPSK NR 1 PUM (numer referencyjny: ZP-261-62/2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z dnia 2 listopada 2021 r. pod numerem 2021/S 212-558172. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 stycznia 2022 r. wykonawca Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu w zakresie pakietu nr 2 i 3 poz. 1 wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy.

Izba ustaliła, iż w dniu 17 stycznia 2022 r. Odwołujący został wezwany na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia – w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania – dowodu potwierdzenia przesłania zamawiającemu kopii odwołania. Termin na uzupełnienie braku upływał w dniu 20 stycznia 2022 r.

Ponadto Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej będącą podstawą odwołania w dniu 4 stycznia 2022 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 14 stycznia 2022 r. Odwołujący w dniu 18 stycznia 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania, przekazał zrzut ekranu z platformy zakupowej Zamawiającego, który miał potwierdzać przesłanie Zamawiającemu kopii odwołania. Wynikało z niego, iż kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 17 stycznia 2022 r. godz. 15:11. Powyższe koresponduje z informacją, jakiej udzielił Zamawiający Prezesowi Izby w dniu 17 stycznia 2022 r. o godz. 15:03, gdzie wskazano, iż Zamawiający nie otrzymał kopii odwołania i nie mógł zapoznać się z jego treścią, jak i z pismem Zamawiającego z dnia 20 stycznia 2021 r., w którym potwierdzono fakt przekazania kopii odwołania dopiero w dniu 17 stycznia 2022 r. godz. 15:11.

Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią

przed upływem tego terminu. Ponadto zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp do odwołania dołącza się dowód przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu. Z przepisów ustawy Pzp wynika zatem jednoznacznie, że kopię odwołania należy przekazać zamawiającemu w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu do wniesienia odwołania. A zatem musi ona zostać przekazana zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania, a nie po jego upływie.

W przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 14 stycznia 2022 r., zaś kopię odwołania przekazano Zamawiającemu dopiero 17 stycznia 2022 r. Przedstawiony na wezwanie dowód nie wykazuje zatem, że wykonawca przesłał Zamawiającemu kopię odwołania lub odwołanie w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z treścią wniesionego odwołania przed upływem tego terminu. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że brak formalny odwołania nie został prawidłowo uzupełniony w określonym w wezwaniu terminie, co w myśl art. 517 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp skutkuje brakiem możliwości rozpoznania odwołania, ponieważ odwołanie podlega rozpoznaniu wyłącznie jeżeli nie zawiera braków formalnych.

Zgodnie z art. 519 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Ponadto zgodnie z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający stwierdził, że w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do zwrotu odwołania, wobec czego na podstawie art. 519 ust. 4 w zw. z art. 519 ust 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Zwrotu kwoty wpisu dokonano na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: