

Sygn. akt: KIO 1265/11

WYROK
z dnia 27 czerwca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 roku przez Wykonawcę: **Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnię Sp. z o.o., 86-300 Grudziądz, ul. Mickiewicza 28/30,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża Wykonawcę: **Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę **Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. nakazuje dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) przez wykonawcę **Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku** na rzecz zamawiającego **Miejskich Wodociągów i Oczyszczalnię Sp. z o.o., 86-300 Grudziądz, ul. Mickiewicza 28/30,** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu **13 czerwca 2011 roku** do Prezesa krajowej Izby Odwoławczej, za pomocą ESP, na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp”, złożył odwołanie wykonawca **Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu**.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa obiektów technologicznych wraz z kwaterą składowania na Składowisku Odpadów w Zakurzewie koło Grudziądza”.

Numer ogłoszenia opublikowanego w dniu 14 maja 2011 roku w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich: 2011/S 93-152190.

Wykonawca wniósł odwołanie na decyzję Zamawiającego z dnia **3 czerwca 2011 roku** o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie Części 4 Zadania D pn.: „Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów”, w ramach której Zamawiający pomimo uwzględnienia w dniu 30.05.2011 roku w ramach odpowiedzi na odwołanie całości zarzutów wskazanych przez Wykonawcę w treści odwołania z dnia 21 maja 2011 roku, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, nie dokonał czynności zgodnie z żądaniami Wykonawcy wskazanymi w treści tegoż odwołania, tj.:

I. pomimo uwzględnienia całości zarzutów odwołania z dnia 21 maja 2011 r. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i w tym celu nie przedłożył Programu Funkcjonalno - Użytkowego, zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy Pzp, z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu,

alternatywnie –

II. pomimo uwzględnienia całości zarzutów odwołania z dnia 21 maja 2011 r. Zamawiający nie dostarczył projektu wykonawczego dotyczącego Części 4 - Zadanie D „Instalacja mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów”, celem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz 31 ust. 1 ustawy Pzp z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu,

alternatywnie –

III. pomimo uwzględnienia całości zarzutów odwołania z dnia 21 maja 2011 r. oraz nie

wypełnienia żądań Wykonawcy wskazanych powyżej Zamawiający nie unieważnił przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy;

które to zaniechanie prowadzi do naruszenia art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, na mocy którego Zamawiający jest zobowiązany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktycznego nieuwzględnienia żadnego z żądań Odwołującego wskazanych w treści odwołania z dnia 21 maja 2011 r. skutującego brakiem właściwej dokumentacji projektowej opisującej zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia, umożliwiającą wykonanie:

- Części A zamówienia pn. „Budowa obiektów technologicznych, magazynowych oraz socjalno- biurowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą- część I”, w zakresie zobowiązania Wykonawcy do wykonania hali sortowni (obiekt 8) oraz biofiltru (obiekt 103b), w zakresie którego należało wykonać przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, kanały betonowe, kanały odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów, według wytycznych Wykonawcy instalacji mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów (Część V SIWZ- Opis przedmiotu zamówienia Część A pkt. 2a oraz pkt. d), które stanowiły przedmiot unieważnionej przez Zamawiającego Części D niniejszego zamówienia pn. „Instalacja mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów”, w ramach której to unieważnionej Części D zadania inwestycyjnego Zamawiający zobowiązywał Wykonawcę do opracowania przedmiotowych wytycznych, a więc projektu wykonawczego technologii kompostowania wraz z wykazem maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie instalacji oraz opracowania projektu wykonawczego konstrukcji żelbetowych bioreaktorów i biofiltra, w zakresie niezbędnym do zamontowania instalacji (który winien zawierać m.in. wytyczne w zakresie przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, budowy kanałów betonowych, kanałów odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów i biofiltra), a które to wytyczne Zamawiający miał przekazać Wykonawcy dopiero po uzyskaniu projektu wykonawczego instalacji mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów (§1 ust. 2 pkt. 2d Wzoru Umowy na realizację Części A niniejszego zamówienia),

- Części B zamówienia pn.: „Budowa obiektów technologicznych, magazynowych oraz socjalno- biurowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą- część II”, w zakresie zobowiązania wykonawcy do budowy lub przebudowy instalacji i sieci elektrycznych, teletechnicznych, sterowniczych, komputerowych dla obiektu hali kompostowni odpadów (obiekt 103a) wraz z biofiltrem (obiekt 103b) (Część V SIWZ- Opis przedmiotu zamówienia Część B pkt. le), wobec nieprzedłużenia przez Zamawiającego projektu wykonawczego

zawierającego wytyczne dotyczące budowy lub przebudowy sieci teletechnicznych, sterowniczych i komputerowych, do sporządzenia których Wykonawca był zobowiązany w ramach przedmiotu unieważnionej Części 4 - Zadanie D niniejszego zamówienia pn. „Instalacja mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów”, w ramach której Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do opracowania przedmiotowych wytycznych, a więc projektu wykonawczego technologii kompostowania wraz z wykazem maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie instalacji oraz opracowania projektu wykonawczego konstrukcji żelbetonowych bioreaktorów i biofiltra, w zakresie niezbędnym do zamontowania instalacji (który winien zawierać m.in. wytyczne w zakresie przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, budowy kanałów betonowych, kanałów odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów i biofiltra);

które to zaniechanie narusza dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 2 ustawy Pzp oraz odpowiednich przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „Rozporządzenie o dokumentacji”) polegającej na nie załączeniu właściwych projektów wykonawczych niezbędnych Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, a także dyspozycję art. 647 Kodeksu cywilnego zgodnie, z którym obowiązek przekazania przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w ramach wykonywania robót budowlanych przez Wykonawcę, ciąży na Zamawiającym, który odpowiada za efekt technologiczny prac projektowych oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec niedokonania przez Zamawiającego zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności unieważnienia Części 4 - Żądanie D przedmiotowego zamówienia, a także w konsekwencji wskazanego zaniechania, poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert o czas nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz nieopublikowanie przedmiotowej zmiany na stronie internetowej naruszenie przez Zamawiającego treści art. 12a ust. 2 pkt. 1 oraz ust. 3, w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 41 ustawy Pzp oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia

ważnej umowy.

Odwołujący wskazuje, iż w przypadku nieuwzględnienia żądania niniejszego odwołania, zaistnieje poważna przeszkoda w dalszym prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania przetargowego, która powinna skutkować obligatoryjnym unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem w przypadku gdy przedmiot zamówienia nie został należycie sprecyzowany, nie istnieje możliwość zawarcia ważnej umowy, z uwagi na niemożliwość ustalenia obiektu, który Wykonawca winien oddać Zamawiającemu w ramach realizacji umowy o roboty budowlane (art. 647 KC), a więc essentialia negotii tejże umowy.

Nie udostępnienie przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w formie, zgodnej z przepisami Rozporządzenia o dokumentacji oraz w sposób jednoznaczny opisującej tenże przedmiot zamówienia uniemożliwia nie tylko Odwołującemu, ale również innym doświadczonym wykonawcom udział w opisywanym postępowaniu przetargowym rozumiany jako możliwość złożenia prawidłowo przygotowanej, konkurencyjnej oferty, a także wprowadza Wykonawców w błąd, co w świetle ugruntowanej linii orzeczniczej KIO jest niedopuszczalne.

W świetle powyższych naruszeń, których dopuścił się Zamawiający, Odwołujący podkreśla, iż wobec niezgodnego z odnośnymi przepisami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1,2,3 ustawy Pzp oraz Rozdziału 4 Rozporządzenia o dokumentacji oraz ewentualnie przepis art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503), a także inne wskazanie w treści niniejszych zarzutów oraz uzasadnienia do niniejszego odwołania.

Odwołujący, wobec zakresu żądania sformułowanego w ramach niniejszego Odwołania, wskazuje iż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, w kontekście zapisów akapitów powyżej posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania wobec możliwości poniesienia realnej szkody, czy to z uwagi na ewentualną utratę możliwości uczestnictwa w przetargu i złożenia konkurencyjnej oferty, czy też ewentualnego wzięcia udziału w postępowaniu, które obarczone jest wadą prawną uniemożliwiająca podpisanie ważnej umowy.

Nadto wobec żądania odwołania odnoszącego się do unieważnienia postępowania szerzej odniósł się do kwestii ustalenia posiadania przez Odwołującego „interesu w uzyskaniu zamówienia”, jako przesłanki skuteczności korzystania ze środków ochrony prawnej, w tym w szczególności dokonania prawidłowej interpretacji w/w warunku. W ramach dokonywanej wykładni, dokonał analizy Traktatu WE, dyrektyw, orzecznictwa europejskiego oraz orzecznictwa organów krajowych. Posiadanie przez Odwołującego się w niniejszej sprawie uprawnienia do skutecznego wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej, w

odniesieniu do przesłanki „interesu w uzyskaniu zamówienia” zostało wykazane.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia.

1. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że w dniu 21 maja 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie na treść ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego przez Zamawiającego. Zarzuty tego odwołania, zgodnie z treścią złożonego przez Zamawiającego dnia 30 maja 2011 r. oświadczenia, zostały w całości uwzględnione przez Zamawiającego. Zamawiający dnia 3 czerwca 2011 r. opublikował na swojej stronie internetowej oraz przekazał Odwołującemu drogą faxy zawiadomienie o unieważnieniu postępowania ograniczone jedynie do Części 4 - Zadania D zamówienia pn.: „Instalacja mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów”. Do dnia sporządzenia niniejszego odwołania Zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, a także nie przedłużył terminu składania ofert, pomimo pisemnego wezwania Odwołującego (pismo z dnia 8 czerwca 2011 r., pismo z dnia 10 czerwca 2011 r.).

2. Zgodnie z treścią oświadczenia Zamawiającego z dnia 30 maja 2011 r., które to stanowiło podstawę do umorzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania odwoławczego, Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu w całości, co obligowało Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma Zamawiający nie udostępnił wykonawcom Programu Funkcjonalno- Użytkowego, a także projektu wykonawczego dotyczącego Części 4 - Zadanie D niniejszego zamówienia, oświadczając, iż nie dysponuje projektem wykonawczym na przedmiotową część zamówienia. Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 3 czerwca 2011 r. błędnie uznał, iż unieważnienie niniejszego postępowania jedynie w zakresie Części 4 - Zadania D, stanowi realizację żądania zawartego w odwołaniu z dnia 21 maja 2011 r. Odwołujący bowiem wyraźnie wskazał przedmiot swojego żądania i alternatywnie wniósł o unieważnienie postępowania przetargowego w całości, a nie jedynie w zakresie Części 4 - Zadanie D zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

3. Pomimo dokonanego przez Zamawiającego podziału zamówienia na poszczególne części, zadanie inwestycyjne, w zakresie przedmiotu zamówienia ustanowione przez Zamawiającego, stanowi funkcjonalną całość.

W związku z unieważnieniem przez Zamawiającego jedynie Części 4 - Zadanie D zamówienia, w zakresie którego Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia projektu wykonawczego technologii kompostowania wraz z wykazem maszyn i urządzeń

stanowiących wyposażenie instalacji oraz opracowania projektu wykonawczego konstrukcji żelbetowych bioreaktorów i biofiltra, w zakresie niezbędnym do zamontowania instalacji (który winien zawierać m.in. wytyczne w zakresie przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, budowy kanałów betonowych, kanałów odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów i biofiltra), które to projekty stanowić miały także część dokumentacji projektowej niezbędnej do wykonania pozostałego zakresu rzeczowego Części A oraz Części B zamówienia, prawidłowe wykonanie poszczególnych elementów ich zakresu rzeczowego stało się niewykonalne.

Unieważnienie Części 4- Zadanie D postępowania, skutkuje więc pozbawieniem wykonawcy właściwej dokumentacji projektowej (projektu wykonawczego) niezbędnej do wykonania:

- w ramach Części A- budowy lub przebudowy wraz z wykonaniem obiektów towarzyszących hali sortowni (obiekt 8) oraz hali kompostowania odpadów (obiekt 103a) wraz z biofiltrem (obiekt 103b);
- w ramach Części B- budowy lub przebudowy instalacji i sieci teletechnicznych, sterowniczych i komputerowych hali kompostowania odpadów (obiekt 102a) wraz z biofiltrem (obiekt 103b).

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wskazać należy, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokumentacja projektowa, jako fundamentalny element opisujący przedmiot zamówienia nie może budzić wątpliwości. Fakt ten potwierdził Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych w Wyroku z dnia 22 marca 2005 r. UZP/ZO/0-476/05. Celem powyższych uregulowań jest jasne i jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia w zakresie robót budowlanych, co ma umożliwić potencjalnym wykonawcom podjęcie decyzji o tym czy są w stanie wykonać daną robotę budowlaną, a co za tym idzie, czy są w stanie spełnić wszelkie wymogi postawione przez Zamawiającego w SIWZ. Brak właściwego opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z przepisami ustawy uniemożliwia złożenie ofert, które mogłyby być porównywalne, ponieważ wykonawcy z powodu niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, mogą podejmować różne decyzje np. co do zakresu zakwalifikowania i wyceny tych robót.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest kwestią kluczową dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jest on jednocześnie uprawnieniem jak i obowiązkiem Zamawiającego, ponieważ determinuje treść ofert przedkładanych przez oferentów. Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia publicznego musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym ceny. Przedmiot zamówienia nie może być określony w sposób niejasny, czy taki, który wprowadziłby w błąd wykonawcę, co ma miejsce

w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Poglądy te ugruntowane są przez bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 20 czerwca 2008 r. KIO/UZP 540/08; KIO/UZP 541/08; wyrok z dnia 22 sierpnia 2008 r. KIO/UZP 821/08; wyrok z dnia 14 maja 2008 r. KIO/UZP 412/08; KIO/UZP 424/08; wyrok z dnia 19 marca 2008 r. KIO/UZP 200/08; wyrok z dnia 7 lutego 2008 r. KIO/UZP 43/08; wyrok z dnia 29 stycznia 2008 r. KIO/UZP 113/07; wyrok z dnia 7 grudnia 2009 r. KIO/UZP 1579/09).

4. Zgodnie z dyspozycją art. 41 ustawy Pzp Zamawiający, w treści ogłoszenia o zamówieniu, zobowiązany jest podać szczegółowy opis warunków postępowania, w szczególności określić jednoznacznie przedmiot zamówienia, jego wielkość lub zakres. Dokonanie przez Zamawiającego czynności unieważnienia części zamówienia, a więc dokonanie czynności zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, stanowi więc przesłankę obligującą Zamawiającego do dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z treścią art. 12a ust. 1 Zamawiający jest zobligowany do dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w każdym przypadku dokonywania zmiany ustawowych elementów ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w art. 41 ustawy Pzp i w rezultacie do odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert.

Błędne jest twierdzenie Zamawiającego przedstawione w piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r., iż unieważnienie postępowania w zakresie części zamówienia, jako nieistotne i jako dotyczące jedynie części, a nie całości zamówienia, nie wymaga dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz przedłużenie terminu składania ofert w trybie art. 12a ust. 2.

Zamawiający w piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r. przedstawia błędne stanowisko zgodnie z którym ogłoszenie dodatkowej informacji na formularzu pn.: „Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie” informującym o unieważnieniu części zamówienia w zakresie Części 4 - Zadanie D, wypełnia dyspozycję art. 12a ust. 3, ponieważ przedmiotowa informacja nie stanowi zmiany ogłoszenia o zamówieniu w myśl art. 12a ustawy Pzp.

Ponadto niesłusznym jest twierdzenie Zamawiającego, iż obowiązek dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu uzależniony jest od wpływu unieważnionej części zamówienia na pozostałe jego części, gdyż warunek taki w żaden sposób nie wynika z treści art. 12a ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający błędnie uznaje, iż podział jednego zadania inwestycyjnego na części skutkuje trwałym podziałem przedmiotu całego zamówienia na odrębne części, stanowiące odrębne przedmioty zamówień. Niniejsze zamówienie bowiem, pomimo jego podziału na części, posiada jeden przedmiot i zakres całego zamówienia obejmujący wszystkie jego części, które są integralnie ze sobą połączone w jednym postępowaniu.

Ponadto przytoczone w pkt. 3 niniejszego odwołania argumenty wskazują, iż unieważnienie części 4 - Zadanie D zamówienia wywarło istotny wpływ na możliwość realizacji pozostałych

części zamówienia. W związku z czym wskazane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r. argumenty uznające brak wpływu unieważnionej części zamówienia na jego kompleksową realizację, nie posiadają uzasadnienia faktycznego.

W związku z powyższym Zamawiający działając w sprzeczności z treścią art. 12 a ustawy Pzp nie dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, a także nie dokonał właściwego przedłużenia terminu składania ofert.

W dniu **16 czerwca 2011 roku** Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający, po zapoznaniu się z argumentami Odwołującego, wnosi o :

I. odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, na posiedzeniu niejawnym, wobec zaistnienia ustawowej przesłanki do odrzucenia odwołania, w postaci złożenia odwołania na czynność wykonaną przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu wykonawcy przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i Zamawiającego w dniu 20 maja 2011 r.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazywał, iż w dniu 20 maja 2011 r. Odwołujący wykonawca wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na treść ogłoszenia dotyczącego przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia w zakresie Części 4 - Zadanie D, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia na Część 4 - Zadanie D w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, a zwłaszcza z art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz w sposób sprzeczny z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 202, poz. 2072 ze zm.). W oparciu o przedstawione zarzuty, Odwołujący wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez zgłoszenie trzech alternatywnych roszczeń w postaci:

1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedłożenie Programu Funkcjonalno- Użytkowego, zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy Pzp, z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu,

alternatywnie:

2) dostarczenia projektu wykonawczego dotyczącego Części 4 - Zadanie D, celem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu,

alternatywnie:

3) unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, wobec zaistnienia wady prawnej

postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

W dniu 30 maja 2011 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w związku z tym postanowił postąpić zgodnie z jednym z żądań alternatywnych zawartych w odwołaniu tj. dokonać na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 4 - Zadanie D wobec zaistnienia wady postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowej odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie można było zrealizować dwóch pierwszych roszczeń alternatywnych, tak więc wobec zaistnienia wady postępowania dotyczącej Części 4 - Zadanie D w postaci nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, możliwe było jedynie uwzględnienie odwołania Wykonawcy poprzez dokonanie unieważnienia Części 4 - Zadanie D, co zresztą pozostało w zgodzie z treścią art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 31 maja 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wykonawcy oraz odpowiedzi Zamawiającego na przedmiotowe odwołanie, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania. To jednoznacznie wskazuje, iż zgodziła się z argumentami Zamawiającego i również poczytywała treść odwołania wykonawcy w taki sam sposób jak Zamawiający, tj. że odwołanie dotyczy treści ogłoszenia na Część 4 - Zadanie D i, że zgłoszone przez Odwołującego roszczenia dotyczą tylko tej części zamówienia.

W związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Zamawiający w dniu 3 czerwca 2011 roku zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania prowadzonego w zakresie Części 4 -Zadanie D publikując informację, zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, na swojej stronie internetowej oraz przesyłając bezpośrednio faksem zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 4 - Zadanie D wykonawcom ujawnionym w toku postępowania.

Pismem z dnia 8 czerwca 2011 r. Odwołujący Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert na pozostałe części zamówienia.

Odpowiedzi na przedmiotowe pismo Zamawiający udzielił w dniu 10 czerwca 2011 roku, w której odmówił przedłużenia terminu składania ofert na pozostałe części zamówienia prowadzonego pod wspólną nazwą uzasadniając tym, iż nie zaszły przesłanki do przedłużenia terminu składania ofert, o których pisał Odwołujący wykonawca w piśmie z dnia 8 czerwca 2011 r. i jednocześnie przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Wobec takiego stanu rzeczy, Wykonawca w dniu 13 czerwca 2011 r. przesłał faksem

o godzinie 19.27 do Zamawiającego kopię odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na decyzję Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2011 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 4 - Zadanie D podnosząc, że Zamawiający nie dokonał czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego się wykonawcy zawartym w odwołaniu z dnia 21 maja 2011 r. i tym samym wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

Zamawiający nie może zgodzić się z argumentami zawartymi w odwołaniu wykonawcy z dnia 13 czerwca 2011 r. i mając na uwadze fakt, że działania podjęte przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu są wynikiem uwzględnienia w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wykonawcy z dnia 21 maja 2011 r., Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania Wykonawcy z dnia 13 czerwca 2011 r. na podstawie art. 189 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający podnosi, iż zarzuty Wykonawcy zawarte w pkt I petitum odwołania są całkowicie niezrozumiałe. Wykonawca w odwołaniu z dnia 21 maja 2011 r. wyraźnie określił treść czynności podlegającej zaskarżeniu. Odwołanie dotyczyło treści ogłoszenia dotyczącego przetargu nieograniczonego w zakresie Części 4 -Zadanie D pn.: „Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów”. Wykonawca nie zgłaszał zarzutów w stosunku do pozostałych części zamówienia prowadzonego pod wspólną nazwą: „Budowa obiektów technologicznych wraz z kwaterą składowania na składowisku Odpadów w Zakurzewie koło Grudziądza”, które zostało podzielone przez Zamawiającego na cztery niezależne części. W tym miejscu należy podnieść, że przepisy ustawy Pzp przyznają zamawiającym uprawnienie do dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, o czym stanowi m.in. art. 32 ust. 4 ustawy. Z kolei za ofertę częściową uważa się ofertę przewidującą zgodnie z treścią SIWZ wykonanie części zamówienia publicznego (art. 2 pkt 6 ustawy Pzp). W związku z tym, że przedmiot zamówienia w postaci budowy obiektów technologicznych wraz z kwaterą składowania odpadów na Składowisku Odpadów w Zakurzewie koło Grudziądza jest podzielny, to Zamawiający prawidłowo, zgodnie z treścią art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, dokonał opisu poszczególnych części zamówienia, określając przy okazji w stosunku do każdej z części odrębne warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający w tym miejscu podnosi, iż poszczególne części zamówienia mogą być realizowane niezależnie od siebie, a także nie ma przeszkód, ażeby realizowane były przez różnych wykonawców. Gdyby takiej możliwości nie było Zamawiający nie dopuściłby składania ofert częściowych. Ponadto należy wskazać, że rozwiązanie w postaci dopuszczenia składania ofert częściowych

zwiększa konkurencję i jest także korzystne dla Zamawiającego, ponieważ powiększa ilość uczestników postępowania startujących w przetargu. Specjalizujący się bowiem w niektórych elementach zamówienia wykonawcy mają możliwość realizacji zamówienia poprzez możliwość wzięcia udziału w przetargu i złożenia konkurencyjnej oferty na wybraną przez siebie część zamówienia zgodną ze swoim profilem działalności. Dopuszczenie więc w SIWZ możliwości składania ofert częściowych oznacza, że Zamawiający prowadzi w ramach jednego postępowania tyle odrębnych postępowań, na ile części podzieli przedmiot zamówienia. Mając zaś na uwadze treść odwołania Wykonawcy z dnia 21 maja 2011 r. jednoznacznie można stwierdzić, że zarzuty w nim zawarte dotyczyły tylko i wyłącznie Części 4 - Zadanie D, stąd też Zamawiający rozpatrzył odwołanie w granicach określonych odwołaniem. Nie można bowiem zgodzić się z Odwołującym wykonawcą, iż jednym z przedmiotowych żądań alternatywnych było unieważnienie przedmiotowego postępowania, co miałyby rzekomo oznaczać żądanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Budowa obiektów technologicznych wraz z kwaterą składowania na składowisku Odpadów w Zakurzewie koło Grudziądza ” w zakresie zarówno Części 1 - Zadanie A, Części 2 - Zadanie B, Części 3 - Zadanie C i Części 4 - Zadanie D. Taka interpretacja żądania pozostawałaby w sprzeczności z przedmiotem zaskarżenia zawartym w petitum odwołania, bowiem sam Odwołujący określił granice orzekania w przedmiotowej sprawie. Bezspornym zaś pozostaje fakt, iż w przypadku kiedy Zamawiający dopuścił w postępowaniu możliwość składania ofert częściowych, instytucja unieważnienia postępowania odnosi się do każdej części z osobna. Powyższe uregulowanie jest jak najbardziej pożądane i zasadne, bowiem nieracjonalnym byłoby, aby spełnienie przesłanki wskazanej w art. 93 ustawy Pzp w odniesieniu do którejkolwiek z części postępowania skutkowało koniecznością unieważnienia postępowania w całości. Tym samym przesłanki unieważnienia postępowania winny być rozpatrywane dla każdej z części osobno i nie muszą być one tożsame dla poszczególnych części. W doktrynie ustalony jest podgląd, iż w przypadku zaistnienia przesłanki unieważnienia w stosunku do jednej z części zamówienia, zamawiający może dokonać faktycznego unieważnienia tej części zamówienia, zaś w odniesieniu do pozostałych Zamawiający może udzielić zamówienia. W związku z powyższym, działanie Zamawiającego polegające na uwzględnieniu w całości odwołania Wykonawcy z dnia 21 maja 2011 r., poprzez dokonanie wyboru, jednego ze wskazanych przez Odwołującego, roszczeń alternatywnych było prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami. Wobec takiego stanu rzeczy, wniesienie przez Wykonawcę odwołania na czynność Zamawiającego dokonaną zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu jest niedopuszczalne, bowiem dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Odnosząc się zaś do zarzutów wskazanych w pkt II petitum odwołania z dnia 13

czerwca 2011 roku Zamawiający podnosi, iż zgłoszone zarzuty nijak się mają do czynności unieważnienia postępowania na Część 4 - Zadanie D. Zamawiający jeszcze raz wskazuje, iż zamówienie publiczne zostało podzielone na cztery niezależne części, z których każda z części może zostać wykonana niezależnie od pozostałych. W odwołaniu z dnia 21 maja 2011 r. Odwołujący wykonawca nie przedstawił zarzutów, o których pisze w pkt II petitum odwołania z dnia 13 czerwca 2011 r. W związku z tym należy uznać, że dopiero w dniu 13 czerwca 2011 r. zgłasza zastrzeżenia do opisu przedmiotu zamówienia na Część 1 - Zadanie A pn.: „Budowa obiektów technologicznych, magazynowych oraz socjalno - biurowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą część I” oraz na Część 2 — Zadanie B pn.: „Budowa obiektów technologicznych, magazynowych oraz socjalno - biurowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą - część II”. Jeżeli zaś Odwołujący Wykonawca uważał, iż nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia na Część 4 - Zadanie D ma znaczący wpływ na wykonanie zamówienia na Część 1 - Zadanie A i Część 2 - Zadanie B, to winien w odwołaniu z dnia 21 maja 2011 r. zawrzeć zarzuty także w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w stosunku do tych części. Wobec tego, iż przedmiotowe zarzuty zostały zgłoszone dopiero w dniu 13 czerwca 2011 r., a ewidentnie dotyczą innych części zamówienia, aniżeli część która została przez Zamawiającego unieważniona, to należy uznać ich zgłoszenie na tym etapie postępowania za spóźnione i zgłoszone po terminach, o których mowa w art. 182 ustawy Pzp.

Zamawiający ponadto wyjaśnia, iż unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 4 - Zadanie D nie ma wpływu na możliwość złożenia przez potencjalnych wykonawców ofert na pozostałe części, bowiem dokumentacja dołączona do specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kompletna i wystarczająca do przygotowania ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Fakt ten potwierdza także oświadczenie projektanta przedmiotowej dokumentacji, z którego wynika, iż dokumentacja przetargowa jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć oraz w pełni nadaje się do sporządzenia ofert na poszczególne części zadań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto zarzut Wykonawcy, iż wykonanie zadań opisanych w części 1 i 2 ma nastąpić według wytycznych Zamawiającego, które przekaże wykonawcy robót po uzyskaniu projektu wykonawczego sporządzonego przez wykonawcę zadania pn.: „Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów” pozostaje bez znaczenia wobec faktu, iż przedmiotowy projekt wykonawczy będzie posiadał sam Zamawiający w związku z koniecznością dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia przy ogłaszaniu ponownie przetargu na unieważnioną przez siebie część zamówienia. Zgodnie z tym, co Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie wykonawcy z dnia 21 maja 2011 r., Zamawiający wystąpił do projektanta dokumentacji, na podstawie której dokonano opisu

przedmiotu zamówienia o sporządzenie projektu wykonawczego dla Części 4 - Zadanie D zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp oraz rozporządzeniami wykonawczymi. W związku z tym, po uzyskaniu przedmiotowego projektu wykonawczego, Zamawiający będzie w stanie wydać wykonawcom Części 1 - Zadanie A i Części 2 - Zadanie B wytyczne, dotyczące sposobu m.in. przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, budowy kanałów betonowych, kanałów odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów i biofiltra, o których pisze Odwołujący Wykonawca w punkcie II petitum odwołania.

Zamawiający nie zgadza się ponadto z twierdzeniami Wykonawcy zawartymi w pkt III petitum odwołania z dnia 13 czerwca 2011 r., a także z naruszeniem przepisów przywołanych w przedmiotowym punkcie. Zamawiający jednocześnie podnosi, iż w związku z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych, zgodnie z treścią art. 93 ust. 2 ustawy Pzp, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio. Jak wcześniej zostało to wyjaśnione, dopuszczalne jest unieważnienie zamówienia w części, jeżeli zaistniała którakolwiek z przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Unieważnienie postępowania jest czynnością, która wywołuje skutki ex nunc tj. niweczącą wszelkie czynności podjęte w toku postępowania, Oznacza to, że począwszy od dnia wszczęcia postępowania wszystkie czynności prawne i faktyczne tracą swoją moc w stosunku do uczestników postępowania, a nawet w stosunku do podmiotów trzecich. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp nie przewidują obowiązku publikacji w odpowiednim publikatorze informacji o podjętej przez zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania, czy też jego części. Zgodnie zaś z treścią art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy o unieważnieniu postępowania zamawiający zobowiązany jest poinformować równocześnie wszystkich wykonawców, którzy ubiegali się o zamówienie, co Zamawiający uczynił publikując informację o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 4 - Zadanie D na swojej stronie internetowej w dniu 3 czerwca 2011 roku oraz przesyłając zawiadomienie faksem do wykonawców ujawnionych w toku postępowania.

Mimo faktu, iż unieważnienie postępowania w zakresie Części 4 - Zadanie D pozostaje bez wpływu na możliwość złożenia ofert na pozostałe części oraz mimo braku podstaw prawnych do publikacji informacji o unieważnieniu postępowania w jakimkolwiek publikatorze, Zamawiający chcąc dochować należytej staranności, zgodnie z treścią art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp dokonał publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dodatkowej informacji, posługując się formularzem ogłoszenia pn.: „Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie”. W ramach publikacji dodatkowej informacji Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 4 - Zadanie D. Zamieszczenie przedmiotowej informacji w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia nie było istotną zmianą ogłoszenia, o której mowa w art. 12a ust. 2 ustawy, na którą powołuje się Odwołujący Wykonawca. Dokonana przez Zamawiającego zmiana

ogłoszenia nastąpiła w trybie art. 12a ust. 1 ustawy, która jednocześnie nie powodowała konieczności wprowadzania przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na pozostałe części, dokonania zmian w ofertach, a co za tym idzie nie rodziła po stronie Zamawiającego konieczności przedłużenia terminu składania ofert. Dodatkowo Zamawiający podnosi, że unieważnienie Części 4 - Zadanie D nie powoduje zmian w zakresie pozostałych części zamówienia, gdyż przedmiot, wielkość i zakres oraz warunki udziału w postępowaniu i sposób oceny ich spełniania - dotyczące Części 1 - Zadanie A, Części 2 - Zadanie B, Części 3 - Zadanie C, pozostają bez zmian. Zamawiający dopuszczając możliwość składania ofert częściowych, co zostało wyraźnie wskazane w SIWZ, dokonał jednocześnie opisu przedmiotu zamówienia na każdą część z osobna oraz w stosunku do każdej z części określił odrębne warunki udziału w postępowaniu. Daje to możliwość złożenia przez wykonawców oferty na jedną lub więcej części, posługując się odrębnymi formularzami ofertowymi. Tak złożone oferty na poszczególne części zamówienia będą podlegały odrębnej ocenie przez Zamawiającego. Nie można zatem zgodzić się z Odwołującym wykonawcą, iż Zamawiający naruszył art. 12a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 186 ust. 2 oraz art. 41 ustawy Pzp, bowiem przedmiotowe informacje opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie stanowią zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia tj. istotnej zmiany ogłoszenia, ponieważ w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych każdy z elementów stanowiących o istotnej zmianie ogłoszenia należy rozpatrywać w stosunku do każdej części z osobna, a nie do całości przedmiotu zamówienia.

Nielogicznym wydaje się również twierdzenie Odwołującego się Wykonawcy, iż w przypadku nieuwzględnienia odwołania zaistnieje poważna przeszkoda w dalszym prowadzeniu postępowania, bowiem jak wynika z petitum odwołania, wniesione zostało ono na czynność unieważnienia postępowania w zakresie Części 4 - Zadanie D, a nie jak pisze Wykonawca na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia. Nijak się ma żądanie unieważnienia całego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp wobec faktu, iż poprzednie odwołanie z dnia 21 maja 2011 r. dotyczyło wyłącznie treści ogłoszenia na Część 4 - Zadanie D i nie wskazywało zarzutów w stosunku do pozostałych części. Natomiast kwestionowanie prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia w stosunku do Części 1 - Zadanie A i Części 2 - Zadanie B zamówienia na tym etapie postępowania, jest zarzutem zgłoszonym po terminie.

Na marginesie Zamawiający podnosi, iż zachowanie Odwołującego Wykonawcy postrzega jako działanie nakierowane na celowe przedłużenie postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, o czym może świadczyć fakt, iż Wykonawca najpierw zwrócił się o przedłużenie terminu składania ofert, a na skutek odpowiedzi odmownej, postanowił przeszkodzić Zamawiającemu w rozstrzygnięciu przedmiotowego przetargu, składając odwołanie na czynność, którą de facto Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym

w poprzednim odwołaniu Wykonawcy. Świadczy o tym chociażby fakt, że odwołanie Wykonawcy wpłynęło w ostatnim dniu biegu terminu do jego wniesienia, a do Zamawiającego o godz. 19.27 tj. po godzinach pracy Zamawiającego. Zamawiający chciałby również nadmienić, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest zamówieniem strategicznym dla mieszkańców Grudziądza i okolicznych gmin, które realizowane jest ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, a zatem ma wysoki wymiar społeczny. W związku z tym wszelkie działania wykonawców zmierzające do bezprzedmiotowego przewlekania prowadzonego postępowania winny być oceniane negatywnie i nie powinny znaleźć aprobaty. Co więcej, każde działania zmierzające do przedłużania procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia mogą bezpośrednio zagrozić utratą dofinansowania, ze względu na konieczność realizacji robót objętych przedmiotem zamówienia najpóźniej do listopada 2013 r., bowiem z tą datą kończy się program pomocowy.

Na rozprawie strony potrzywały stanowiska zaprezentowane w pismach procesowych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w jego złożeniu. Skład orzekający Izby wskazuje, iż Izba z urzędu w każdym rozpatrywanym przypadku zobowiązana jest do badania interesu wykonawcy we wnoszeniu środków ochrony prawnej. Jedną z przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp jest interes w uzyskaniu zamówienia. Stanowi on materialnoprawną przesłankę, co oznacza, że odwołanie (w przypadku braku takiego interesu) nie zostaje przez Izbę odrzucone, postępowanie odwoławcze jest prowadzone, jednakże w przypadku braku istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia (braku legitymacji do wniesienia odwołania) odwołanie zostaje oddalone. Zatem środki ochrony prawnej przysługują wyłącznie podmiotom, które w momencie skorzystania z drogi odwoławczej mają ściśle skonkretyzowany w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp interes w ich wnoszeniu.

W ocenie Izby kwestia badania interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy momentu wniesienia odwołania. Powyższe jest podyktowane faktem, że wykonawca w momencie wnoszenia odwołania ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego i podejmuje decyzję o skorzystaniu z drogi odwoławczej. Wobec powyższego na ten moment następuje badanie przez Izbę istnienia

interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że wypełniono przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca wobec możliwości poniesienia realnej szkody, czy to z uwagi na ewentualną utratę możliwości uczestnictwa w przetargu i złożenia konkurencyjnej oferty, czy też ewentualnego wzięcia udziału w postępowaniu, które obarczone jest wadą prawną uniemożliwiająca podpisanie ważnej umowy uprawniony był do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Z urzędu oraz wobec wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania, rozważenia wymagało zagadnienie ewentualnego odrzucenia odwołania, jako dotyczącego czynności wykonanych zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, którego zarzuty zostały przez Zamawiającego w całości uwzględnione (tj. na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp).

Badając treść odwołania uznano, iż nie podlega ono odrzuceniu w zakresie wskazanym powyżej. Po pierwsze zauważyć należy, iż przesłanka odrzucenia odwołania musi odnosić się do całości odwołania, w rozpatrywanym zaś przypadku przesłanka odrzucenia dotyczy jednego ze zgłoszonych zarzutów. Zarzut ten zatem nawet ze względu na brzmienie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp nie może decydować o bycie całego odwołania, niewątpliwie natomiast pozostałe zarzuty podlegać mogą rozpoznaniu. Odnosząc się do zarzutu, który mógłby podlegać odrzuceniu, to zauważyć należy, iż dotyczy on niewykonania czynności zgodnie z uprzednio podniesionym żądaniem, a zatem odwołanie dotyczy zaniechania wykonania żądania. Jest więc to zarzut podlegający badaniu przez Izbę w zakresie prawidłowości działania Zamawiającego w związku uwzględnieniem zarzutów w całości i wykonaniem odwołania zgodnie z zawartym w nim żądaniem.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, należało stwierdzić, że zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, odwołanie powinno zawierać m.in. określenie żądania Odwołującego się w odniesieniu do kwestionowanej czynności. Podobnie stanowi § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280), z którego wynika, że odwołanie powinno zawierać wskazanie czynności lub zaniechania czynności

zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania.

W myśl art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. W wyniku umorzenia Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Przepisy ustawy Pzp nie dają Krajowej Izbie Odwoławczej możliwości badania oświadczeń stron o uwzględnieniu zarzutów w całości pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, czy też rzeczywistą intencją zawartą w odwołaniu, zwłaszcza jeżeli brzmienie oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu odwołania ma charakter blankietowy. Konsekwencją takiego ukształtowania instytucji uwzględnienia odwołania jest obowiązek umorzenia postępowania odwoławczego.

Wskazać należy, iż zakres orzeczenia wydawanego przez Krajową Izbę Odwoławczą i wykonanie przez Zamawiającego żądań zawartych w odwołaniu jest następstwem zakresu odwołania, czyli podniesionych w nim zarzutów. Rozpoznanie odwołania oraz zakres jego uwzględnienia jest następstwem postawionych w konkretnym stanie faktycznym i prawnym zarzutów. A zatem zawarte w odwołaniu żądania są sprzężone, korespondują z postawionymi zarzutami. Żądania sformułowane w odwołaniu należy rozpatrywać łącznie z zarzutami i ich podstawami faktycznymi. Samo zaś uwzględnienie dotyczy zarzutów nie żądań odwołania. Nie można zatem rozpatrywać uwzględnienia odwołania wyłącznie w odniesieniu do obowiązku wykonania żądań, w oderwaniu od uzasadniających te żądania zarzutów. Żądania są bowiem podsumowaniem postawionych zarzutów. Wskazują kierunek działania w kontekście postawionych zarzutów. Obowiązek wykonania żądań musi być rozpatrywany przez pryzmat zarzutów uzasadniających żądania. Taki wniosek płynie również z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, z którego wynika, że Izba związana jest w ramach orzekania zarzutami, nie żądaniem. Odmienne stanowisko mogłoby prowadzić do sytuacji, gdzie zamawiający uwzględniając zarzuty zobowiązany byłby do wykonania każdego żądania, nawet prawnie niedopuszczalnego lub w ogóle niemożliwego do wykonania.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy, Izba stwierdziła, iż nie potwierdził się zarzut Odwołującego odnośnie zaniechania wykonania uwzględnienia odwołania zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 21 maja 2011 roku. W tym kontekście analizy wymagała treść uprzednio złożonego odwołania, kwestionowane przez Odwołującego czynności, przepisy oraz będące ich następstwem żądania.

Bezspornie z uprzednio złożonego odwołania wynikało, iż Odwołujący kwestionuje opis przedmiotu zamówienia dotyczący części D zamówienia, tj. Części 4 Zadania D pn.:

„Instalacja mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów”. Odwołujący nie powoływał się na argumentację dotyczącą pozostałych części zamówienia. Fakt, iż zamówienie zostało podzielone na części, z których każda stanowi odrębną całość był mu znany z momentem ukazania się ogłoszenia o zamówieniu i zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego. Dla poszczególnych części zostały ustanowione odrębne wymagania. Zatem jeżeli, jak twierdzi Odwołujący, części zamówienia były powiązane ze sobą funkcjonalnie w taki sposób, że unieważnienie tylko jednej z nich czyniło by wykonanie drugiej niemożliwym lub chociaż wysoce utrudnionym, to w ocenie Izby taka argumentacja winna znajdować się już w odwołaniu z 21 maja 2011 roku. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie jest to fakt oczywisty, nawet biorąc pod uwagę profesjonalny charakter obu stron sporu. Taka argumentacja nie została również przytoczona w zakresie żądań zawartych w odwołaniu, a znajdować się tam powinna choćby z ostrożności procesowej, jeżeli kwestionowany był opis przedmiotu części D zamówienia a żądanie unieważnienia (jak twierdzi Odwołujący) odnosiło się do całości postępowania przetargowego.

Obecnie zarówno zarzuty Odwołującego odnośnie błędnego opisu przedmiotu zamówienia w części A i B, wskazywana podstawa prawna naruszenia przepisów ustawy Pzp, jak też powoływana argumentacja prawna w tym zakresie, dotyczą rozstrzygnięcia poprzedniego postępowania odwoławczego dokonanego przez Krajową Izbę Odwoławczą. W przytoczonej argumentacji znajduje się polemika z odpowiedzią na odwołanie uwzględniającą zarzuty odwołania w całości. Tymczasem środkiem przewidzianym dla wzruszenia ustaleń Izby jest skarga do właściwego sądu okręgowego, który mógłby postanowienie Izby zmienić. Zamawiający odpowiadając na odwołanie z dnia 21 maja 2011 roku w sposób bardzo szczegółowy odniósł się do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu i równie szczegółowo uzasadnił swoją decyzję co do możliwości wykonania poszczególnych zawartych w odwołaniu żądań. Z odpowiedzi na odwołanie jasno wynikało, iż unieważnienie postępowania (a więc wykonanie żądania zawartego w odwołaniu) nastąpi w odniesieniu do części czwartej zamówienia (części D) ponieważ do tej części odnosiły się zarzuty Odwołującego się. Co prawda Odwołujący w toku obecnie toczącej się rozprawy oświadczył, iż w poprzednio toczącym się postępowaniu odwoławczym nie otrzymał odpowiedzi na odwołanie i nie znał zakresu uwzględnienia a bazował jedynie na brzmieniu postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego Krajowej Izby z dnia 31 maja 2011 roku (sygn. akt KIO 1061/11), jednakże dostrzec należy, iż skoro odwołanie dotyczyło części D, to i jego uwzględnienie przez Zamawiającego dotyczyć musiało części czwartej (D) zamówienia. Odwołujący posiadał więc wiedzę, co do charakteru uwzględnienia i wykonania tegoż uwzględnienia zgodnie z żądaniem. Jeżeli zaś posiadał uzasadnione wątpliwości w zakresie prawidłowości uwzględnienia odwołania, to winien był takie rozstrzygnięcie

postępowania odwoławczego zakwestionować. W momencie rozpoznawania niniejszego odwołania czynność dokonaną przez Zamawiającego w wyniku uwzględnienia odwołania w całości uznano za prawidłową.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w części A i B, która to nieprawidłowość powstała w wyniku unieważnienia części D, wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał ponad wszelką wątpliwość, że wykonanie części A i B bez wykonywania części D jest niemożliwe, albowiem, jak zaznaczał w odwołaniu, prawidłowe wykonanie elementów zakresu rzeczowego stało się niewykonalne, ponieważ unieważnienie części D pozbawiło wykonawców części dokumentacji projektowej niezbędnej do wykonania budynków w części A i B.

Jak już zaznaczono powyżej, argumentacja taka powinna była znaleźć się już w pierwszym odwołaniu, choćby jako uzasadnienie faktyczne żądania unieważnienia postępowania, które jak twierdzi Odwołujący dotyczyło całego postępowania. Uznać można w momencie rozpatrywania niniejszego odwołania, że Zamawiającym, że zgłoszenie takich zarzutów na obecnym etapie postępowania jest spóźnione i zgłoszone zostały one po terminie przewidzianym na kwestionowanie zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia znajdującego się w SIWZ.

Na marginesie skład orzekający pragnie zauważyć, że prawdą jest, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonawca części A miał postępować zgodnie z wytycznymi od wykonawcy części D w przypadku budowy obiektu hali kompostowania odpadów wraz z biofiltrem. W ramach tej części trzeba będzie wykonać przejścia przez ściany, przejścia przez stropy, kanały betonowe, kanały odwodnienia w płytach dennych bioreaktorów (Rozdział V w części A pkt 2 d SIWZ). Podobna sytuacja przewidziana jest w przypadku wykonywania budynków w części B. Wytyczne do wykonania powyższych prac miał dostarczyć wykonawca instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, czyli wykonawca części D. Nie oznacza to jeszcze, że wykonanie części A bez wytycznych wykonawcy w części D nie może być wykonane. Zamawiający zobowiązał się do opracowania projektu wykonawczego, tj. brakującej dokumentacji w części D, której obowiązek wykonania pierwotnie nałożony był na wykonawcę części D, a zatem w toku prowadzonych prac nastąpi przekazanie projektu w niezbędnym zakresie. Taka sama sytuacja miałaby miejsce w przypadku równoczesnego wykonywania części A i D ponieważ wykonawca części D musiałby najpierw projekt opracować. Unieważnienie części D w zakresie wykonania części A i B nic nie zmieniło w przedmiocie wykonania zamówienia. Nie wpłynęło na zakres przedmiotowy tych części. Zarówno w części A, jak i części B istnieje projekt wykonawczy, na podstawie którego będą wykonywane roboty budowlane, dokumentacja projektowa jest zatem kompletna. Brak projektu wykonawczego dotyczył właśnie części D. Jak słusznie zauważył

również Zamawiający, zgodnie z harmonogramem realizacji całej inwestycji, wykonanie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów zaliczane jest do ostatniego etapu modernizacji składowiska. Istnieje realna możliwość przekazania opracowanego, obecnie brakującego, projektu wykonawczego wykonawcy w części A i B przez Zamawiającego w momencie otrzymania opracowania i wykonanie niezbędnych prac. Nie potwierdził się zatem zarzut nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w częściach A i B

Oceniając zarzut dotyczący nieprzedłużenia terminu składania ofert po zamieszczeniu informacji o unieważnieniu postępowania w części D w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji Informacje dodatkowe, a w rzeczywistości zarzut niedokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie ograniczenia przedmiotu zamówienia, należy stwierdzić, że nie potwierdziła się okoliczność dokonania przez Zamawiającego takich zmian w opisie przedmiotu zamówienia, które warunkowałyby konieczność dokonania zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dla oceny konieczności dokonania zmiany terminu składania ofert w zakresie zmiany ogłoszenia o zamówieniu należy wziąć pod uwagę treść art. 12a ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w odpowiednim publikatorze, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. Stwierdzić zatem należy, że ocenę takiej konieczności ustawa pozostawia Zamawiającemu, z jednoczesnym określeniem, kiedy taka zmiana jest obligatoryjna. W rozpatrywanej sprawie, zdaniem składu orzekającego, taka konieczność nie zachodziła. Zamówienie objęte ogłoszeniem zostało podzielone na 4 oddzielne części, Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Jeżeli zatem, zgodnie z przepisem, każda część jest częścią samodzielną, to i zmiany ogłoszenia powinny być dokonywane odrębnie dla każdej z części. Również odrębnie musi być rozpatrywany zakres zmian dokonywany w tych częściach. Pozbawienie bytu prawnego części D przez jej unieważnienie nie wpłynęło na zakres, czy też charakter przedmiotowy części A czy B. Wykonawcy w tych częściach nie mają ani więcej ani mniej do wykonania, zakres przedmiotowy pozostał niezmienny. Przygotowanie ofert w częściach A do C było możliwe w pierwotnym terminie. Przez unieważnienie części D nie zachodziła konieczność dokonywania zmian w ofertach w pozostałych częściach. Unieważnienie tej części w zakresie opisu przedmiotu zamówienia pozostawało bez wpływu na inne części zamówienia. Niewątpliwie zamówienie nawet podzielone na części jest ze sobą funkcjonalnie powiązane (tezie tej nie zaprzeczył

Zamawiający na rozprawie), ponieważ dotyczy jednego obiektu budowlanego jakim jest składowisko odpadów, jednakże części te nie są ze sobą trwale i integralnie połączone lub uzależnione od siebie w zakresie ich wykonania i wyceny poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób unieważnienie części D wywarło wpływ na możliwość realizacji pozostałych części i dlatego w związku z tym powinna być dokonana zmiana ogłoszenia o zamówieniu, a termin składania ofert powinien zostać wydłużony. Ogłoszenie o zamówieniu w tym zakresie nie podlegało zmianie, a zgodnie z przepisami informacja o unieważnieniu postępowania musi być przekazana wykonawcom, nie ma obowiązku umieszczania jej w jakimkolwiek publikatorze. Jeżeli bowiem Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 art. 93 stosuje się odpowiednio. Zamieszczenie tej informacji w sekcji ogłoszenia o zamówieniu Informacje dodatkowe nie wpłynęło na zakres rzeczowy pozostałych części, a więc nie zachodziła potrzeba przedłużenia terminu składania ofert, a zmiana ogłoszenia nie miała cech istotności, które to warunkuje wydłużenie terminu na składanie ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający stanął na stanowisku, że Odwołujący nie udowodnił tez zaprezentowanych w odwołaniu. Na etapie rozpoznawania niniejszego odwołania Izba nie dopatrzyła się naruszeń, które uzasadniałyby potrzebę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Odnosząc się do żądania odwołania Izba stwierdziła, że w momencie rozpoznawania niniejszego odwołania nie ma podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Z treści tego przepisu wynika, że Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli jest ono obarczone wadą niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten zatem odwołuje się do sytuacji, w których w toku postępowania o udzielenie zamówienia doszłoby do popełnienia takiego naruszenia, które skutkowałoby – w oparciu o przepisy ustawy Pzp – koniecznością unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeśli takowa byłaby zawarta. Zakres podstaw unieważnienia wynikający z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy nie pozwala na stwierdzenie, że każde naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania rodzi po stronie zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania. Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wskazuje bowiem, że wada, poza wpływem na wynik postępowania, musi mieć także charakter nieusuwalny.

Dokonując oceny podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o wskazaną przesłankę ustawową należy sięgnąć do art. 146 ustawy Pzp, który wskazuje na przesłanki do unieważnienia umowy. Przesłanki te przede wszystkim zostały określone w art. 146 ust. 1

ustawy Pzp jako kwalifikowane wady (nieprawidłowości) dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zawarcia umowy. Ust. 5 i 6 art. 146 ustawy Pzp określają także dodatkowe materialne przesłanki wskazujące na możliwość unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jedną z nich jest przesłanka wskazująca na czynności lub zaniechania zamawiającego dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które to naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W ocenie Izby żadna z przesłanek skutkujących koniecznością unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w kontekście wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu okoliczności nie miała miejsca.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż Zamawiający nie naruszył swoim działaniem przepisów wskazanych w petitum odwołania, tym samym odwołanie, na podstawie art. 192 ust. 1 wskazanej ustawy nie zasługiwało na uwzględnienie. W ocenie Izby zarzuty Odwołującego w stosunku do czynności Zamawiającego nie potwierdziły się, podjęte decyzje nie miały wpływu na wynik postępowania .

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust 3 pkt 1 i § 5 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty strony (Zamawiającego) obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości dopuszczonej rozporządzeniem, tj. 3 600,00 zł.

Przewodniczący:

.....