

WYROK
z dnia 17 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2020 r. przez Odwołującego – wykonawcę A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Mado” w Kosowie Lackim, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Grajewo,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
 - 1.2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - 1.3. ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) z tytułu omyłkowo uiszczonej kwoty wpisu od odwołania;
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:
 - 1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 1.2. zasądza Zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę w łącznej wysokości 18.600,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00/100), stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego w postaci wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łomży.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Grajewo (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację oświetlenia ulicznego w Mieście Grajewo, zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 października 2019 r., pod nr 2019/S 204-495939.

23 stycznia 2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. M. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Mado” w Kosowie Lackim o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu Postępowania, co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „Izba” lub „KIO”) przez ww. wykonawcę (dalej „Odwołujący”) w dniu 3 lutego 2020 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), mimo że oferta ta spełniała wszystkie wymagania SIWZ;
2. art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie unieważnienia Postępowania, mimo że brak było podstaw do jego unieważnienia, gdyż oferta Odwołującego jest ważna i zgodna z SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz okoliczności wskazanych w odwołaniu;
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na uzasadnienie ww. zarzutów odwołujący podał, że 23.01.2020 r. Zamawiający przekazał mu informację o odrzuceniu ofert w Postępowaniu, jak również informację o unieważnieniu Postępowania.

Zdaniem Odwołującego, uzasadnienie Zamawiającego stanowiące podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji także do unieważnienia Postępowania jest niezasadne i nie ma umocowania w stanie faktycznym. Oferta Odwołującego jest ważna i zgodna z treścią SIWZ, zatem powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Z treści uzasadnienia zawiadomienia z dnia 23.01.2020 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika, że jego oferta nie spełniła wymogu określonego w pkt 2.2.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (dalej „STWiOR”), w zakresie wymaganej minimalnej wielkości strumienia świetlnego, jaki został określony dla opraw oświetlenia parkowego (Plac Niepodległości i Park Wolności przy ul. Strażackiej), tj. strumień – 5.600 lm. Ponadto Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie przedstawił wyczerpujących wyjaśnień dotyczących spełnienia wymaganej wartości strumienia świetlnego dla ww. lokalizacji. Z takimi zarzutami Odwołujący nie może się zgodzić, gdyż nie mają one uzasadnienia w stanie faktycznym przedmiotowego Postępowania.

W pkt 2.2 STWiOR (załącznik nr 1b do SIWZ) Zamawiający określił wymagania dla opraw typu LED oświetlenia ulicznego i parkowego. Oprawy parkowe miały być zastosowane w lokalizacjach: park przed Urzędem Miasta, Plac Niepodległości, Park Wolności przy ul. Strażackiej. Część opraw parkowych (przed Urzędem Miasta, na Placu Niepodległości) miała stanowić oprawy kulowe – 16 szt. przed Urzędem Miasta i 6 szt. na Placu Niepodległości. Wymagania dla tych opraw zostały określone w pkt 2.2.1 STWiOR, gdzie wskazano, m.in. strumień świetlny 3.000 lm oraz skuteczność świetlną 90 lm/W. Dla pozostałych opraw parkowych (Plac Niepodległości, Park Wolności przy ul. Strażackiej) wymagania zostały określone w pkt 2.2.2 STWiOR, w tym strumień świetlny 5.600 lm (nie określono skuteczności strumienia świetlnego). W pkt 2.2.3 STWiOR określone zostały wymagania dla opraw ulicznych (drogowych), wśród których nie było określonego strumienia świetlnego, lecz skuteczność świetlna – nie gorsza niż 130 lm/W (pkt 2.2.3 lit. e).

W trakcie Postępowania Zamawiający udzielał szeregu odpowiedzi na zadawane przez wykonawców pytania do SIWZ. W odpowiedziach udzielonych w dniu 5.12.2019 r., na pytanie nr 2, Zamawiający wskazał, że:

„Dopuszcza zastosowanie opraw drogowych w miejsce opraw parkowych wskazanych dla Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 893 do 923 oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 960 do 963”.

Powyższa odpowiedź do upływu terminu składania ofert nie uległa zmianie.

Mając na uwadze wskazaną wyżej odpowiedź, Odwołujący zaproponował w swojej ofercie, dla lokalizacji Park Wolności przy ul. Strażackiej oraz Plac Niepodległości, oprawy drogowe, które spełniały wymagania techniczne, jakie Zamawiający wymagał w STWiOR w pkt 2.2.3 dla takich opraw, w tym posiadały wymaganą skuteczność świetlną, określoną w pkt 2.2.3 lit. e następująco:

„strumień świetlny emitowany przez oprawę z uwzględnieniem wszelkich występujących strat do całkowitej energii zużywanej przez oprawę (wraz z uwzględnioną mocą pobieraną przez sterownik), jako system, nie może być gorsza niż 130 lumenów/W”.

Zamawiający ani w udzielonych w dniu 5.12.2019 r. odpowiedziach na pytania, ani później, nie określił wymogów dla strumienia świetlnego opraw przeznaczonych do Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 893 do 923 oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 960 do 963.

Wobec powyższego zaproponowana przez Odwołującego oprawa IZYLUM 5300 Fiat glass-10 LH351C@350mA NW firmy Schreder, przeznaczona do Parku Wolności, oraz oprawa IZYLUM 5305 Fiat glass-10 LH351C@220mANW firmy Schreder, przeznaczona dla Placu Niepodległości, spełniają wymagania Zamawiającego wynikające z zapisów STWiOR, zmodyfikowanych odpowiedziami z dnia 5.12.2019 r. Odwołujący wskazywał na to w piśmie z dnia 16.01.2020 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 13.01.2020 r., do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zamawiający nie miał zatem podstaw do postawienia Odwołującemu zarzutu braku spełnienia wymogu strumienia świetlnego o wartości 5.600 lm, który był pierwotnie określony dla opraw parkowych, w sytuacji gdy modyfikacją z dnia 5.12.2019 r. Zamawiający dopuścił zastąpienie opraw parkowych oprawami drogowymi, dla których nie było wymogu w zakresie strumienia świetlnego. Zamawiający w udzielonej 5.12.2019 r. odpowiedzi jasno wskazał dopuszczenie zastosowania opraw drogowych w miejsce opraw parkowych. Ponieważ w STWiOR były wymagania oddzielne dla opraw parkowych i opraw drogowych (ulicznych), to przy tak udzielonej odpowiedzi Zamawiający, w sytuacji, gdy wykonawca zaoferował oprawy drogowe, powinien dokonywać ich weryfikacji w oparciu o postawione wymagania dla opraw drogowych (ulicznych) z pkt 2.2.3, a nie dla opraw parkowych z pkt 2.2.2. W odpowiedzi udzielonej w dniu 5.12.2019 r. Zamawiający nie dokonał żadnego ograniczenia czy też wskazania, które by uprawniało do innego rozumienia wymaganych parametrów dla opraw parkowych lub też weryfikacji proponowanych opraw.

Jeśli Zamawiającemu zależało na utrzymaniu wartości strumienia świetlnego wskazanej pierwotnie dla opraw parkowych, to powinien w udzielonej odpowiedzi, dopuszczającej zastosowanie opraw drogowych w miejsce opraw parkowych,

jednoznacznie to wskazać, aby potem, na etapie badania i oceny ofert, móc weryfikować wymagany parametr. Tak się jednak nie stało, a udzielona odpowiedź nie pozostawia żadnych wątpliwości, że Zamawiający zrezygnował, w przypadku opraw parkowych, z określenia wartości dla parametru strumień świetlny. Zamawiający wprowadzając 5.12.2019 r. zmianę dotyczącą możliwości zastosowania opraw drogowych w miejsce opraw parkowych wskazanych dla Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.) bez określenia wartości dla strumienia świetlnego, pozbawił się możliwości oceny tego parametru w sytuacji, gdy wykonawca zastosował oprawy drogowe.

Zamawiający nie może zatem po terminie składania ofert dokonywać weryfikacji składanych ofert w oparciu o wymagania SIWZ bez uwzględnienia zmian wprowadzonych przed upływem terminu składania ofert, na skutek udzielonych odpowiedzi z dnia 5.12.2019 r.

Powyższe odpowiedzi są wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i wykonawców i stanowią modyfikację wymogów SIWZ. Wobec tego postawiony Odwołującemu zarzut niespełnienia wymaganego strumienia świetlnego dla opraw przeznaczonych do Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.) jest bezzasadny i sprzeczny z postanowieniami SIWZ. Odwołujący w świetle udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi miał pełne prawo do zaoferowania opraw drogowych w miejsce opraw parkowych, kierując się wymogami wskazanymi w STWiOR w pkt 2.2.3 dla opraw drogowych (ulicznych), które nie określały wartości dla parametru strumień świetlny.

Odwołujący nie zgadza się również z twierdzeniem Zamawiającego, że rzekomo nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień dotyczących spełnienia wymaganej wartości strumienia świetlnego dla Placu Niepodległości i Parku Wolności przy ul. Strażackiej. Przeciwnie – Odwołujący na wszystkie zadawane pytania w ramach oceny i badania oferty, jakie wystosował do niego Zamawiający, udzielił jednoznacznych odpowiedzi. Ponieważ w zawiadomieniu z dnia 23.01.2020 r. o odrzuceniu oferty, Zamawiający w niezrozumiały sposób uzasadnił powyższe, cyt.:

„Wykonawca nie przedstawił wyczerpujących wyjaśnień spełniania wymaganej wartości strumienia świetlnego dla Placu Niepodległości i Parku Wolności przy ul. Strażackiej pomiędzy złożonym oświadczeniem, a kartą katalogową producenta załączoną do oferty”.

Odwołujący oświadczył, że trudno jest się mu do tego odnieść. Odwołujący może jedynie zaprzeczyć takiemu zarzutowi oraz ponownie wskazać, że po udzielonych w dniu 5.12.2019 r. odpowiedziach na pytania, Zamawiający nie określił wartości dla parametru strumień świetlny w odniesieniu do opraw przeznaczonych do Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.).

Odwołujący podnosi także, że Zamawiający w pkt 3.4 SIWZ określił, że:

„Dobór opraw proponowanych do realizacji modernizacji oświetlenia ulicznego musi zostać potwierdzony obliczeniami fotometrycznymi oraz zostać przedstawiony w tabeli zgodnej z Tabelą Inwentaryzacyjną oświetlenia ulicznego (Zał. nr 1d), w której należy podać typ i moc proponowanych opraw. Do oferty należy dołączyć obliczenia fotometryczne i tabelę doboru opraw zgodną z Tabelą Inwentaryzacyjną oświetlenia ulicznego. Do obliczeń fotometrycznych należy przyjmować klasę oświetlenia i parametry geometryczne określone w załączonej do SIWZ tabeli inwentaryzacyjnej (Zał. nr 1d). W obliczeniach należy przyjąć klasę oświetlenia, współczynnik konserwacji, współczynnik odbicia nawierzchni utwardzonych zgodnie z wartościami zawartymi w obliczeniach przykładowych. Długość wysięgu wysięgnika nie może być większa niż 1,5m. Obliczenia muszą zawierać wszystkie parametry jakie określa norma PN-EN 13201 dla określonej klasy oświetlenia ulicznego. Obliczenia fotometryczne muszą potwierdzać uzyskanie parametrów oświetleniowych zgodnie z normą PN-EN13201 określoną w obliczeniach przykładowych. Nieuzyskanie przez proponowane oprawy parametrów zgodnych z normą PN-EN13201 dla określonych w obliczeniach przykładowych klas oświetleniowych lub przyjęcie innych danych do obliczeń, spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ”.

Odwołujący, dołączając do oferty obliczenia fotometryczne jednoznacznie wykazał, że wszystkie oprawy zaproponowane w ofercie, w tym także oprawy z przeznaczeniem do Parku Wolności przy ul. Strażackiej oraz dla Placu Niepodległości, posiadają parametry zgodne z normą PN-EN 13201, co obrazuje poniższa tabela:

Sytuacja	Wymagana przez Zamawiającego klasa oświetleniowa (zał. 1d do SIWZ)	Wymagane parametry dla wybranej klasy oświetleniowej (wg. normy PN-EN 13201)	Uzyskane wyniki	Zgodność
Park Wolności ul. Strażacka	P4	$5 \leq E_m [lx] \leq 7,5$ $1 \leq E_{min} [lx]$	6,31 lx 4,41 lx	spełnia
Plac Niepodległości	P4	$5 \leq E_m [lx] \leq 7,5$ $1 \leq E_{min} [lx]$	5,44 lx 4,82 lx	spełnia

Należy zaznaczyć, że norma PN-EN 13201 nie określa parametru strumień świetlny oprawy, a zatem zgodność parametrów oprawy z powyższą normą nie wymaga wykazania wartości strumienia świetlnego oprawy.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania przywołując następującą argumentację.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia bezpośrednio w formularzu podstawowym SIWZ wskazując, że minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia zostały określone w STWiOR stanowiącej załącznik nr 1b.

Postanowienia STWiOR dotyczące oświetlenia parkowego przewidywały m.in. parametr strumienia na poziomie 5.600 lm. W odpowiedzi na wniosek wykonawcy Zamawiający 05.12.2019 r. dopuścił zastosowanie opraw drogowych zamiast opraw parkowych w Parku Wolności i parku na Pl. Niepodległości, wskazując że „Dopuszcza zastosowanie opraw drogowych w miejsce opraw parkowych wskazanych dla Parku Wolności przy ul. Strażackiej (31 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 893 do 923 oraz dla Placu Niepodległości (4 szt.) – poz. w tabeli inwentaryzacyjnej od 960 do 963”.

Zamawiający podkreślił, że dopuszczając zastosowanie opraw drogowych nie informował że odstępuje od jakiegokolwiek innego wymogu technicznego wskazanego w STWiOR, w tym o odstąpieniu od minimalnego strumienia świetlnego dla oprawy określonego na poziomie 5.600 lm. Zdaniem Zamawiającego, nie mógł on odstąpić od tego lub innego wymogu technicznego, ponieważ doprowadziłby do nierównego traktowania wykonawców. Gdyby tak się stało, to oferujący oprawy parkowe byłiby zobowiązani do zaoferowania opraw o minimalnym strumieniu 5.600 lm, a wykonawcy oferujący oprawy drogowe, jako zamiennie dla opraw parkowych, nie byłiby zobowiązani do oferowania opraw (równoważnych) spełniających postawione wymogi techniczne dla opraw parkowych.

Powodem dopuszczenia opraw drogowych do oświetlenia Parku Wolności i parku na Placu Niepodległości, zamiennie za oprawy parkowe, była wskazywana przez wykonawców trudność mocowania opraw parkowych do istniejących wysięgników, które nie były przewidziane do wymiany. Twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający dopuszczając oprawy drogowe odstąpił tym samym od wymogu technicznego, który został wskazany w STWiOR jako minimalny strumień świetlny oprawy, jest nieracjonalne i nie zrozumiałe. Gdyby zamiarem Zamawiającego było odstąpienie od podanego min. strumienia świetlnego na poziomie 5.600 lm, to by o tym odstąpieniu poinformował

Dodatkowo należy wskazać, że Odwołujący na formularzu ofertowym podał jako oświetlenie parkowe oprawy CITEA NG MIDI 5244 Flat glass 24XP-G3@590 mA o mocy 43,2W i strumieniu świetlnym powyżej 5.600 lm, co sugerowałoby, że oprawy te spełniają postawione wymogi. Do ofert nie załączył jednakże tabeli doboru opraw, co z kolei uniemożliwiało sprawdzenie oferty i ustalenie proponowanej lokalizacji opraw. Dopiero po uzupełnieniu oferty, na wezwanie Zamawiającego, o tabelę doboru opraw okazało się, że wymienione oprawy parkowe zastosowane będą jako oprawy uliczne na Placu Niepodległości, natomiast w parku Wolności i w parku na Placu Niepodległości mają być zastosowane oprawy drogowe IZYLUM 5300 Flat glass-10 LH 351C@ 350 mA o mocy 11,6W i IZYLUM 5300 Flat glass-10 LH 351C@ 250 mA o mocy 7W i o strumieniu świetlnym wynoszącym odpowiednio 1.629,93 lm i 988,06 lm, czyli o wartościach znacznie niższych niż wymaganych 5.600 lm.

Na rozprawie strony postępowania odwoławczego podtrzymały dotychczasowe stanowiska pisemne w sprawie.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z treści tłumaczenia wyciągu z normy PN-EN 13201.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy omówiony w dalszej części uzasadnienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Skład orzekający stwierdził, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp, do wniesienia odwołania.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z treści SIWZ z załącznikami, odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie postanowień SIWZ nr 2 z 5 grudnia 2019 r., oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty z 13 stycznia 2020 r. wraz z odpowiedzią Odwołującego z 16 stycznia 2020 r., zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu Postępowania z 23 stycznia 2020 r. Izba dopuściła w charakterze dowodu dokument przedstawiony przez Odwołującego na rozprawie, uznając jednak ostatecznie, że nie ma on znaczenia dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania, gdyż dotyczy okoliczności, która – zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika Zamawiającego złożonym na rozprawie – nie była przez Zamawiającego kwestionowana.

Skład orzekający uznał, że nie ma potrzeby ponownego omawiania przedstawionego w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie stanu faktycznego, jako że znajduje on potwierdzenie w treści przywołanej powyżej dokumentacji Postępowania. *Ergo* o ile strony postępowania odwoławczego były zgodne co do faktu wprowadzenia w dniu 5 grudnia 2019 r. zmiany postanowień SIWZ w odniesieniu do rodzaju opraw oświetleniowych wymaganych do zamontowania w dwóch lokalizacjach (Park Wolności, Plac Niepodległości), o tyle rozstrzygnięcia wymagał zakres tej zmiany.

W odniesieniu do powyższego skład orzekający uznał za trafne stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający, dopuszczając w odpowiedzi na wspomniany wniosek o wyjaśnienie postanowień SIWZ możliwość zastosowania opraw drogowych (ulicznych), w miejsce wymaganych pierwotnie opraw parkowych, powinien był oceniać zgodność ofert wykonawców z SIWZ z uwzględnieniem parametrów właściwych opracom ulicznym (pkt 2.2.3 STWiOR). Należy bowiem zauważyć, że w STWiOR dokonano podziału opraw w zależności od ich rodzaju (oprawy oświetlenia parkowego, oprawy uliczne) i opisano je różnymi parametrami (oprawy oświetlenia parkowego – pkt 2.2.1 i 2.2.2, w zależności od lokalizacji, oprawy uliczne – pkt 2.2.3). Tym samym, przewidując możliwość

zastosowania we wspomnianych powyżej lokalizacjach oprawy uliczne, w miejsce pierwotnie wymaganych opraw parkowych, Zamawiający powinien był wziąć pod uwagę wymagania techniczne dla takich opraw przewidziane w pkt 2.2.3 STWiOR. Stąd, stanowisko Zamawiającego, jakoby w takiej sytuacji należało brać dodatkowo pod uwagę parametr strumienia, który nie został przez Zamawiającego wyszczególniony w opisie technicznym opraw ulicznych jest błędne, ponieważ nie znajduje umocowania w udzielonej wykonawcom w dniu 5 grudnia 2019 r. odpowiedzi nr 2. Przeciwnie – biorąc zarówno pod uwagę jej treść, jak i omówioną wcześniej konstrukcję postanowień STWiOR – należało dojść do wniosku, że zastosowanie znajdują wyłącznie wymagania techniczne dotyczące opraw ulicznych.

W konsekwencji oferta Odwołującego, w objętym odwołaniem zakresie, nie jest niezgodna z SIWZ, skutkiem czego odwołanie podlegało uwzględnieniu, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku. Izba nie uwzględniła przy tym żądania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jako że przedmiotowe orzeczenie dotyczy (i dotyczyć mogło) li tylko wytkniętej jej treści niezgodności z SIWZ, która stanowiła podstawę wniesienia odwołania. To do Zamawiającego będzie należała ocena zgodności oferty odwołującego z pozostałymi wymogami SIWZ, do czego Zamawiający został zobligowany na mocy pkt 1 ppkt 1.3 sentencji wyroku.

W pkt 2 sentencji wyroku Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego omyłkowo uiszczonej w dniu 31 stycznia 2020 r. kwoty wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł. Wpis od odwołania, zważywszy na przedmiot i wartość zamówienia, wynosił 15.000,00 zł i został uiszczony 3 lutego 2020 r.

O kosztach postępowania odwoławczego (pkt 3 sentencji wyroku) orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r., poz. 972 j.t.).

Przewodniczący: