

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 maja 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2016 r. **przez wykonawcę** ubiegającego się o udzielenie zamówienia: J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „KANBUD” mgr inż. J. K. ul. Marynarki Polskiej 71; 80-557 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku ul. Ks. Rogaczewskiego 9/19 ; 80-804 Gdańsk

**przy udziale przystępującego:** R. A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMEX” R. A. ul. Szczecińska nr 65; 80- 392 Gdańsk **po stronie zamawiającego**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego:** J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „KANBUD” mgr inż. J. K. ul. Marynarki Polskiej 71; 80-557 Gdańsk tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 827/16

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego na budowę zewnętrznej windy osobowej do budynku RDLP w Gdańsku przy ul. Rogaczewskiego 9/19 wraz z dostawą i montażem urządzeń windy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.04.2016 roku pod pozycją: 88944.

Odwołujący zaskarżył czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty odwołującego. Po pierwsze ze wskazaniem naruszenia art.7 ust.1 i ust.3 ustawy Pzp. w związku z przeprowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Po drugie ze wskazaniem naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. w związku z odrzuceniem oferty odwołującego. Na podstawie wniesionych zarzutów odwołujący zażądał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego. W konsekwencji żądał ponownej oceny ofert z uwzględnieniem procedury art.26 ust.3 ustawy Pzp. w stosunku do odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 27 maja 2016 roku zamawiający za pośrednictwem maila i faksu z zapowiedzią wysłania pisma w oryginale pocztą uwzględnił odwołanie. Z treści przesłanego pisma znak sprawy: EA. 270.2.2016 zamawiający w odpowiedzi na złożone odwołanie postanowił uwzględnić zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonać czynności, o które wnosi odwołujący to jest: unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego - wykonawcy; ponownie dokonać oceny oferty, w tym w szczególności wezwać wykonawcę odwołującego do uzupełnienia oferty o brakujący dokument na zasadzie art.26 ust.3 ustawy Pzp. i dokonać ponownie wyboru najkorzystniejszej oferty. Z treści uzasadnienia wynika, że zamawiający uznaje za dyskusyjną ocenę istotnego znaczenia pomyłki w treści oferty co do ilości rat płatności wypełnionych przez odwołującego w związku z postanowieniami umowy co do płatności za wykonane zamówienie. Natomiast uznaje swój błąd co do nie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnienia na podstawie art.87 ust.1 ustawy pzp. dotyczącego sprzeczności pomiędzy zobowiązaniem do zawarcia umowy na warunkach określonych w załączonym do SIWZ wzorze umowy a niezgodnej z tym wzorem liczbie rat płatności zawartych w pkt 8 formularza ofertowego. Złożenie przez odwołującego stosownych wyjaśnień mogłoby stanowić podstawę do uznania błędu w formularzu oferty za omyłkę możliwą do poprawienia w trybie art.87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W powyższym stanie rzeczy

zamawiający postanowił uwzględnić odwołanie. Pozostaje jedynie nadmienić, że z treści przesłanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że z powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12.05.2015 (oczywista pomyłka powinno być „2016”) wynika, że podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego stanowił art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. – treść nie odpowiada treści SIWZ. W treści oferty przewidziano płatność w 4 ratach, co jest niezgodne z treścią § 8 ust.1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ, który dopuszcza płatność w dwóch ratach. Odrzucenie oferty nastąpiło z powodu określenia w formularzu ilości rat płatności odmiennie do ilości określonych we wzorze umowy.

Zamawiający uwzględniając odwołanie doszedł do przekonania, że powstałą rozbieżność może naprawić na podstawie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. po uprzednim wyjaśnieniu w trybie art.87 ust.1 ustawy Pzp.

Z treści pisma o uwzględnieniu odwołania wynika, że zamawiający powiadomił zarówno odwołującego jak i przystępującego po jego stronie R. A. o uwzględnieniu odwołania.

Na posiedzenie nie stawiał się przystępujący po stronie zamawiającego prawidłowo zawiadomiony o terminie.

W związku z powyższym Izba uznaje niestawiennictwo przystępującego na posiedzenie za równoznaczne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu w trybie art.186 ust.3 ustawy Pzp. w związku z art.185 ust. 5 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.186 ust.3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art.186 ust.2 i ust.6 pkt 1) ustawy Pzp i § 5 ust.1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania w wysokości 10.000,00 złotych.

**Przewodniczący:** .....