

**Sygn. akt: KIO 1025/13**

**Sygn. akt: KIO 1047/13**

## **WYROK**

**z dnia 15 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata  
Honorata Łopianowska  
Jolanta Markowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 30 kwietnia 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ComArch Polska S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków,**
- B. w dniu 2 maja 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Bull Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A., (3) GISPartner Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Województwo Dolnośląskie, ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław,**

przy udziale:

- A. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ComArch Polska S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1047/13 - po stronie odwołującego,

- B. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Bull Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A., (3) GISPartner Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1025/13 - po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1025/13, KIO 1047/13 - po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołania.**

2. Kosztami postępowania obciąża:

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ComArch Polska S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków**

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Bull Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A., (3) GISPartner Sp.z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ComArch Polska S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** i **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Bull Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A., (3) GISPartner Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa** tytułem wpisów odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Opracowanie, wykonanie i wdrożenie bazy wiedzy o Dolnym Śląsku oraz związanej infrastruktury sprzętowo-programowej dla potrzeb projektu pn. <<Regionalna platforma informacyjna dla mieszkańców i samorządów Dolnego Śląska e-DolnySlask>> pełnienie funkcji Operatora platformy wraz z promocją projektu oraz przeprowadzeniem działań marketingowych wpisanych w strategię rynkową platformy*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 stycznia 2013 roku pod numerem 2013/S 011-014124.

Zamawiający dnia 24 kwietnia 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

KIO 1025/13

**Dnia 30 kwietnia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie**

**zamówienia: Comarch Polska S.A. (*Lider Konsorcjum*) al. Jana Pawła II 41G, 31-864**

**Kraków oraz Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o. (zwani dalej „*odwołujący*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:**

- 1. Czynności wyboru oferty Qumak S.A., al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać wybrana, jako oferta najkorzystniejsza, a Qumak powinien zostać wykluczony jak i oferta Qumak powinna zostać odrzucona.**
- 2. Czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ustawy Pzp, pomimo iż oferta odwołującego jest zgodna z ustawą (nie jest niezgodna z ustawą) jak i jest ważna (nie jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów).**
- 3. Zaniechania wezwania odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania.**

4. Zaniechania wykluczenia Qumak z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, pomimo złożenia informacji nieprawdziwych, mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.
5. Ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 4 - zaniechania wykluczenia Qumak z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, pomimo iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
6. Z ostrożności - zaniechania wezwania Qumak na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełniania dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w zakresie, w jakim dotychczas nie był wzywany.
7. Prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Odwołujący zarzucił zamawiającemu:**

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Qumak, jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy Qumak powinien zostać wykluczony jak i oferta Qumak powinna zostać odrzucona, a także zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego z uwagi, iż odwołujący nie podlega wykluczeniu, oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza,
- 2) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż oferta odwołującego jest zgodna z ustawą (nie jest niezgodna z ustawą) jak i jest ważna (nie jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów),
- 3) naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,
- 4) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Qumak z postępowania pomimo złożenia nieprawdziwej informacji mającej wpływ lub mogącej mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- 5) ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu pkt 4 - naruszenie art. 24 ust. 2  
2  
pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Qumak z

postępowania pomimo, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

- 6) z ostrożności - naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Qumak do uzupełnienia dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w zakresie w jakim dotychczas nie był wzywany,
- 7) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:**

- a) powtórzenia czynności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu,
- b) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Qumak, jako oferty najkorzystniejszej,
- c) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- d) wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,
- e) wykluczenia Qumak z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- f) ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia żądania (e) - wykluczenia Qumak z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,
- g) z ostrożności - wezwania Qumak na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełniania dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w zakresie w jakim dotychczas nie był wzywany,
- h) dokonania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

**W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych**

**w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) odwołujący zażądał od zamawiającego - jak wyżej – tj. tego o co odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu.**

Do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego - zgłosili przystąpienie:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Bull Polska Sp. z o.o., Agencja Rozwoju Regionalnego "ARLEG" S.A., GISPartner Sp. z o.o., ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa,

2) wykonawca Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa.

Zamawiający, dnia 15 maja 2013 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

### **KIO 1047/13**

Dnia 2 maja 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Bull Polska Sp. z o. o. (lider konsorcjum) ul. Królewska 16, 02-676 Warszawa, Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. (członek konsorcjum), GISPartner Sp. z o.o. (członek konsorcjum) (zwani dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że:

1. Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy Pzp.
2. Zaniechał wykluczenia z postępowania wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 94, względnie (z ostrożności), że zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
3. Zaniechał dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej, przez co w postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp (ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), a także ewentualnie innych przepisów powołanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia wykonawcy Qumak S.A., względnie wezwanie go do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego - zgłosił przystąpienie wykonawca Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego - zgłosił przystąpienie wykonawca/wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ComArch Polska S.A., Dolnośląska Agencja Współpracy Gospodarczej Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II

41G,  
31-864 Kraków.

Zamawiający, dnia 15 maja 2013 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych oraz podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.**

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Poniższa argumentacja dotyczy obydwu odwołujących, których odwołania zostały skierowane do rozpoznania pod sygnaturami akt: KIO 1025/13 oraz KIO 1047/13.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odwołania podlegają oddaleniu z uwagi na stwierdzony przez Izbę, brak legitymacji odwołujących, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, do wniesienia odwołania.

Izba wskazuje, że badanie interesu odwołującego w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, jest kolejną czynnością w postępowaniu odwoławczym, która warunkuje merytoryczne rozpoznanie zarzutów odwołania. W pierwszej kolejności badane są bowiem wymogi formalne związane z wniesionym



odwołaniem, w tym uzupełniane mogą być ewentualne braki odwołania. Następnie badane są przesłanki z przepisu art. 189 ust. 2 ustawy Pzp – skutkujące odrzuceniem odwołania. Kolejną czynnością, jaka przewidziana jest przepisami ustawy Pzp, to sprawdzenie, czy wykonawca wnoszący odwołanie posiada legitymację czynną do tej czynności, tj. czy wypełniona została przesłanka z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie Izby stwierdzenie przez skład orzekający, iż odwołujący nie ma lub nie miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, zwalnia Izbę z merytorycznego rozpoznawania zarzutów odwołania. Okoliczność powyższa wynika bezpośrednio z ekonomiki postępowania, gdyż niezasadnym i niecelowym byłoby rozpoznawanie przez Izbę zarzutów odwołania na rozprawie przy uznaniu braku legitymacji czynnej do wniesienia odwołania.

Izba wskazuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający jasno i precyzyjnie określił, jaki jest maksymalny, możliwy do przyjęcia próg finansowania przedmiotowego postępowania. Informację tę zamawiający podał w „Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 24 kwietnia 2013 roku, w której oświadczył, iż *„Ponadto Zamawiający informuje, że zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 58.632.750,00 zł brutto, jednakże z racji faktu, iż cena najkorzystniejszej oferty wynosi 65.928.000,00 zł, Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty 65.930.302,00 zł. Jest to maksymalna i ostateczna kwota na sfinansowanie niniejszego zamówienia.”* Oświadczenie powyższe zamawiający potwierdził również na rozprawie popierając je dowodem z pisma kierowanego do Pana J..... C....., w którym wskazano, że na wniosek zarządu województwa, sejmik województwa ustalił maksymalny limit finansowania przedmiotu zamówienia – do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Izba nie podzieliła poglądu prezentowanego przez odwołujących, iż Pan J..... C..... nie był i nie jest uprawnionym pełnomocnikiem zamawiającego do składania tego typu oświadczeń, gdyż zakres pełnomocnictwa dla Pana J..... C..... wynika bezpośrednio z uchwały nr 3334/IV/12 z dnia 18 grudnia 2012 r. Zarządu województwa dolnośląskiego w sprawie powierzenia wykonywania czynności w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zarządzenia nr 118/2012 Marszałka województwa dolnośląskiego z 17 grudnia 2012 r. w sprawie powierzenia wykonywania czynności

w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym Pan J..... C..... miał i ma pełne prawo do składania tego typu oświadczeń w imieniu zamawiającego.

Ponadto Izba wskazuje, że jak podkreśla się w orzecznictwie, legitymacja uprawniająca do korzystania ze środków ochrony prawnej, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi materialno-prawną przesłankę zasadności odwołania i podlega ocenie na dzień jego wniesienia. Stwierdzenie braku tej legitymacji skutkuje koniecznością oddalenia odwołania, bez rozpatrywania zarzutów, niezależnie od ich treści merytorycznej i ich zasadności. Zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem środki ochrony prawnej przysługują m.in. wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Niezbędne jest zatem stwierdzenie, po pierwsze, że wykonawca posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia, po drugie, że poniósł lub może ponieść szkodę i po trzecie, że potencjalna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Tym samym odwołujący, w pierwszej kolejności, obowiązany był wykazać, iż posiada lub posiadał interes w uzyskaniu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne i jednocześnie, że poniósł lub może ponieść szkodę, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Z orzecznictwa bezspornie wynika, że interes w uzyskaniu zamówienia, o którym stanowi art. 179 ust.1 ustawy Pzp, dotyczyć powinien tego zamówienia, którego dotyczy odwołanie, tym samym – jak podnosi się także w doktrynie - konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej jest wnoszony, prowadzonego w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wymaga od wnoszącego odwołanie wykonawcy nie tylko legitymowania się interesem w uzyskaniu zamówienia, ale również wykazania – jak wcześniej wskazano – poniesionej szkody lub możliwości jej poniesienia w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Tak jak podnosi się w doktrynie i orzecznictwie przez szkodę należy rozumieć uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje lub dozna poszkodowany wykonawca w wyniku określonego działania lub zaniechania zamawiającego. Tym samym oferta wnoszącego odwołanie - w przypadku uwzględnienia zarzutów, powinna być uznana za najkorzystniejszą i dane postępowanie powinno zakończyć się zawarciem umowy z odwołującym.

Odwołujący – w toku rozprawy - nie wykazali, że mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów wskazanych w odwołaniu.

W toku postępowania odwoławczego ustalono bowiem, że odwołujący nie mogliby uzyskać przedmiotowego zamówienia, gdyż wybór oferty któregoś z odwołujących nie prowadziłby do zawarcia z którymś z tych wykonawców umowy, lecz do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Oferty odwołujących zawierają bowiem cenę, przewyższającą kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, która to kwota nie mogła być zwiększona do ceny oferty odwołujących, w przypadku uznania którejkolwiek z ofert odwołujących za najkorzystniejszą. To oznacza, że nawet w przypadku stwierdzenia przez Izbę, że zarzuty odwołujących wskazane w odwołaniu, są zasadne nie mogliby oni uzyskać tego zamówienia. Odwołujący się wykonawcy nie wykazali zatem szkody jaką ponieśli lub mogliby ponieść w związku z brakiem wykluczenia wykonawcy Qumak S.A. z postępowania i nie odrzuceniem oferty tego wykonawcy.

Podkreślenia wymaga, że wykazanie szkody, o której stanowi przepis art.179 ust.1 ustawy Pzp, jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy jest możliwe rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w interesie i na korzyść odwołującego, skutkiem czego – jak już wyżej wskazano – możliwe byłoby zawarcie umowy z odwołującym.

Jak oświadczył umocowany przedstawiciel zamawiającego nie jest możliwe podwyższenie środków na realizację zamówienia, a zatem – jak już wskazano - zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp – w przypadku uwzględnienia zarzutów i żądań podnoszonych w odwołaniu oraz wyboru oferty, jako najkorzystniejszej którejkolwiek z odwołujących, postępowanie to podlegałoby unieważnieniu i tym samym nie byłoby możliwe zawarcie umowy z którymkolwiek z odwołujących (podobnie Izba w wyroku z dnia 13 czerwca 2011 roku, sygn. akt KIO 1154/11).

Mając powyższe na względzie Izba pozostawiła bez rozpoznania merytoryczne zarzuty i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....