

Sygn. akt: KIO 1178/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 4 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2020 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w Warszawie oraz LMC Trans Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Warszawie oraz LMC Trans Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu**, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest sukcesywne świadczenie przez wykonawcę usług w zakresie transportu sanitarnego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu.

W dniu 29 maja 2020 roku **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie oraz LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności dokonanej przez zamawiającego polegającej na:

- a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 3 postępowania złożonej przez wykonawcę Medax - Trans s.c. M. D., R. S. („Medax”) i zaniechaniu odrzucenia oferty Medax jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, a także niespełniające wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.);
- b) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez zamawiającego pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Medax i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Medax, mimo że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska, a szczegółowa analiza przedstawionych przez Medax wyjaśnień potwierdza, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b) art. 90 ust. 2 w zw. z art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Medax w sytuacji, gdy ten wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

c) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Medax jako nieodpowiadającej treści s.i.w.z., gdyż zamawiający wymagał zapewnienia dla zadania 1 obsady karetki obejmującej co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym pielęgniarka systemu lub ratownik medyczny, podczas gdy z wyjaśnień Medax z dnia 19 maja 2020 roku wynika, że ww. warunek nie jest spełniony;

d) art. 7 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej i równej konkurencji.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty Medax jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 oraz zadaniu nr 3 postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Medax, a w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z warunkami s.i.w.z. w zadaniu nr 1 oraz zadaniu nr 3 postępowania;
- 4) ewentualnie, w przypadku przyjęcia iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu, wezwanie wykonawcy Medax do ponownego złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1a ustawy P.z.p. oraz złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogu co do prawidłowej obsady karetek P w zadaniu nr 1;
- 5) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Pismem z dnia 3 czerwca 2020 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2020 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: