

sygn. akt: **KIO 94/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2017 r. przez **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów**, w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82; 00 - 844 Warszawa**,

przy udziale **GIS Partner sp. z o.o., ul. Długosza 60; 51-162 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Wdrożenie produkcyjne systemu ISOK*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 stycznia 2017 r., pod numerem 2017/S 001-001239.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Dnia 13 stycznia 2017 roku, wykonawca Asseco Poland S.A. (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z dnia 25 stycznia 2017 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu, w odniesieniu do punktów 1, 3 i 4, natomiast w zakresie zarzutu opisanego w punkcie nr 2 odwołania, wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący, dnia 26 stycznia 2017 roku, wniósł pismo procesowe, w którym złożył oświadczenie, iż wycofuje odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż oświadczenie, co do wycofania odwołania dotyczy zarzutu nieuwzględnionego przez zamawiającego (nr 2).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego, skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca GIS Partner sp. z o.o.

Zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....