

Sygn. akt: KIO 1394/11

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Ronikier-Dolańska**

Członkowie: **Marzena Teresa Ordysińska**

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2011 r. przez **Zakład Usług Informatycznych Otago sp. z o.o. w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław**

przy udziale **Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa S.A. w Katowicach** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Usług Informatycznych Otago sp. z o.o. w Gdańsku** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1394/11

Uzasadnienie

Gmina Wrocław, Pl. Nowy Targ 1/8, 50 – 141 Wrocław (dalej „zamawiający”) prowadzi w trybie zamówienia z wolnej ręki - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na wdrożenie Systemu Obsługi Spraw i Dokumentów (Mdok) obejmujące integrację z systemem KSAT2000I i systemem Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) wraz z dostawą licencji dla 200 użytkowników nazwanych oraz dostawą licencji dodatkowych niezbędnych do realizacji wdrożenia, a także serwisowanie wdrożonego rozwiązania.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 czerwca 2011 r. pod numerem 172592 – 2011.

Wykonawca Zakład Usług Informatycznych Otago sp. z o.o., ul. Heweliusza 11, 80 – 890 Gdańsk wniósł w dniu 1 lipca 2011 r. odwołanie do Prezesa Izby czynnościom zamawiającego zarzucając naruszenie:

- art. 66 i art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z uwagi na fakt, iż zamawiający powołując się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy wszczął i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki pomimo, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 67 ust. 1 ustawy, tym samym dokonał czynności niezgodnej z przepisami ustawy,
- art. 10 ust. 1 ustawy poprzez niezastosowanie jednego z dwóch podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych, tj. przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, czyli zaniechał czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy,
- art. 7 ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 8 lipca 2011 r. (wpływ do Prezesa Izby za pośrednictwem faksu w dniu 11 lipca 2011 r., a w formie pisemnej dnia 12 lipca 2011 r.) odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Izba ustaliła, iż wykonawca Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A., ul. Mikołowska 100, 40 – 065 Katowice, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....

