

Sygn. akt: KIO 1410/10

WYROK
z dnia 19 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Masters S.A., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Biskupiec, 13-340 Biskupiec, ul. Rynek 1**.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje przywrócenie odwołującego do postępowania o udzielenie zamówienia oraz powtórzenie oceny ofert w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Biskupiec, 13-340 Biskupiec, ul. Rynek 1
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Masters S.A., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 13 915 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset piętnaście złotych zero groszy) przez **Gminę Biskupiec, 13-340 Biskupiec, ul. Rynek 1** na rzecz **Masters S.A., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21**,

stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, zastępstwa procesowego oraz dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE
(sygn. akt KIO 1410/10)

Zamawiający, Gmina Biskupiec, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko - Orlik 2012”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 01.07.2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, w tym o wykluczeniu Masters Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz odrzuceniu jej oferty.

W uzasadnieniu wykluczenia wskazano, iż wraz z ofertą oraz w ramach uzupełnienia brakujących dokumentów wykonawca przedstawił autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, autoryzację producenta trawy syntetycznej, oraz deklarację zgodności nr 05/2010 dla wyrobu XPOL 60, którego producentem jest TARKETT SPORTS wystawione dla inwestycji zlokalizowanej w Biskupcu, gdy tymczasem przedmiotowe zamówienie dotyczy budowy boisk w Bielicach.

Ponadto z przedstawionych dokumentów dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej wynikał szereg rozbieżności:

- z dokumentów załączonych do oferty (karta techniczna, deklaracja zgodności, świadectwo autoryzacji) wynika, że oferowana jest trawa syntetyczna pod nazwą XPOL 60, której producentem jest TARKETT SPORTS.
- załączony do oferty raport LABOSPORT wskazuje, że producentem nawierzchni XPOL 60 jest firma FIELDTURF TARKETT SAS,
- atest PZH wskazuje na wyrób: trawa syntetyczna FIELDTURF TARKETT SAS, którego producentem jest FIELDTURF TARKETT SAS.

W dniu 06.07.2010 r. Masters S.A. (powstała w wyniku przekształcenia Masters Sp. z o.o.) wniosła odwołanie od ww. czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Masters S.A. podniosła, iż jej oferta jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w związku z powyższym nie zachodziły podstawy do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP a tym bardziej do wykluczenia wykonawcy. Ponadto nawet przyjmując, iż dołączone do oferty dokumenty nie potwierdzały oczekiwań zamawiającego, to był on zobowiązanych do wezwania wykonawcy uzupełnienia złożonej oferty na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp ewentualnie wezwania do złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania poprzez unieważnienie czynności wykluczenia Masters S.A. i odrzucenia jej oferty,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty Grzegorza Kopiczyńskiego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu wezwanie Masters S.A. do uzupełnienia złożonej oferty ewentualnie złożenia wyjaśnień co do jej treści,
- 4) nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez uznanie, że oferta Masters S.A. jest najkorzystniejsza,
- 5) przyznanie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika według spisu kosztów przedłożonych na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że załączone autoryzacje zostały wystawione na inwestycję realizowaną zgodnie z siwz dla Gminy Biskupiec niezależnie od tego, czy faktyczne miejsce prac to miejscowość Bielice. Potwierdza to chociażby pismo wykonawcy z dnia 24 czerwca 2010r. z uzupełnieniem złożonej oferty.

Po drugie załączone dokumenty dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej zostały wystawione przez producenta tej nawierzchni, który jest tym samym podmiotem. Różne nazwy wynikają jedynie z tego, że producent - spółka francuska kilkakrotnie zmieniała nazwę. Obecna zaś nazwa producenta to Tarkett Sports.

Tym samym nie było podstaw do odrzucenia złożonej oferty. Tym bardziej nie było podstaw do wykluczenia Odwołującej albowiem powyższe dokumenty nie dotyczą warunków udziału w postępowaniu lecz tego czy oferowana robota budowlana spełnia oczekiwania zamawiającego (dokumenty przedmiotowe).

W dniu 13.07.2010 r. do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w związku z brakiem przekazania kopii odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp wskazując, iż z treścią odwołania przesłaną na adres pracownika jednostki organizacyjnej zamawiającego (wskazanego jako osobę uprawnioną do kontaktów z wykonawcami w siwz) mógł zapoznać się dopiero w dniu 07.07.2010 r., a więc po terminie na wniesienie odwołania.

W przypadku nie odrzucenia odwołania przez Izbę zamawiający wniósł o jego oddalenie wskazując, iż pismem z dnia 22.06.2010 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia ściśle określonych dokumentów – autoryzację producenta dla nawierzchni poliuretanowej na realizowaną inwestycję oraz certyfikat lub deklarację zgodności z wymienionymi w wezwaniu normami, jak również autoryzację producenta tej trawy wystawionej na realizowaną inwestycję.

Tymczasem wykonawca dostarczył autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej oraz producenta trawy syntetycznej, a także deklarację zgodności dla wyrobu pod nazwą XPOL 60 dla inwestycji zlokalizowanej w Biskupcu, natomiast zamawiający realizuje inwestycje będącą przedmiotem niniejszego zamówienia w miejscowości Bielice, gmina Biskupiec oraz żądał przedłożenia dokumentów dla tej właśnie realizowanej przez niego inwestycji, której lokalizację wyraźnie określono w dokumentacji technicznej stanowiącej część opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto z dokumentów załączonych do oferty (karta techniczna, deklaracja zgodności, świadectwo autoryzacji) wynika, że oferowana jest trawa syntetyczna pod nazwą XPOL 60, której producentem jest TARKETT SPORTS. Natomiast załączony do oferty raport LABOSPORT wskazuje, że producentem nawierzchni XPOL 60 jest firma FIELDTURF TARKETT SAS, a atest PZH wskazuje na wyrób: trawa syntetyczna FIELDURF TARKETT SAS, którego producentem jest FIELDURF TARKETT SAS.

Tym samym w związku z ww. rozbieżnościami zamawiający przyjął, że dokumenty przedstawione przez odwołującego, pomimo ich uzupełnienia, nie potwierdzają spełnienia warunków dotyczących trawy syntetycznej postanowionych w siwz.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez zamawiającego, składającą się na akta postępowania odwoławczego, a także stanowiska, oświadczenia oraz dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Izba ustaliła, co następuje.

W rozdziale 13 pkt 1 tiret trzecie siwz zamawiający wskazał, że korespondencja w postępowaniu odbywać się będzie m.in. pocztą elektroniczną na adres ugb@gminabiksupiec.pl.

W rozdziale 13 pkt 7.1 siwz zamawiający wskazał jako osobę uprawnioną do porozumiewania się z wykonawcami p. Julię B. oraz podał jej adres e-mail

W dniu 06.07.2010 r., tj. w terminie na wniesienie odwołania, który w tym dniu upływał, odwołujący przesłał drogą elektroniczną kopię odwołania na adres p. Julii B.wskazany w siwz.

W rozdz. 10 pkt 14) siwz w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane oraz dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego, żądano przedłożenia szeregu dokumentów dotyczących oferowanej nawierzchni poliuretanowej oraz nawierzchni z trawy syntetycznej (np. zamiennie: certyfikatów, deklaracji zgodności, aprobat, rekomendacji ITB, wyników badań laboratoryjnych), w tym autoryzacji producentów tych nawierzchni, wystawionych dla wykonawcy na realizowaną inwestycję (odpowiednio ppkt 14.1 lit d oraz 14.2 lit. e).

Do oferty Masters Sp. z o.o. załączono kartę produktu XPOL 60 wystawioną przez TARKETT SPORTS (str. 40), załączono również tłumaczenia raportów LABOSPORT (str. 52 i n.) dotyczących nawierzchni syntetycznej XPOL 60 sporządzonych dla FIELDTURF TARKETT SAS.

Do oferty ww. wykonawcy załączono także Atest Higieniczny Państwowego Zakładu Higieny (nr HK/B/0622/01/2007) dla trawy syntetycznej oznaczonej jako FIELDTURF TARKETT SAS wyprodukowanej przez FIELDTURF TARKETT SAS (str. 79).

Pismem z dnia 22.06.2010 r. (przesłanym faksem w dniu 23.06.2010 r.) zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia m.in.:

- dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej, tj. autoryzacji producenta takiej nawierzchni, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję;
- dokumentów dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej, tj. deklaracji zgodności z odpowiednimi normami oraz autoryzacji producenta trawy, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję.

Do pisma przewodniego z dnia 24.06.2010 r. (wpływ do zamawiającego – 25.06.2010 r.) dotyczącego przetargu nieograniczonego na wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko - Orlik 2012 odwołujący załączył:

- Świadczenie autoryzacji wystawione przez TARKETT SPORTS dla Masters Sp. z o.o., podpisane przez p. Andrzeja Sz., w którym stwierdzono, że udziela się 60-cio miesięcznej gwarancji na proponowaną nawierzchnię z trawy syntetycznej. W nagłówku ww. dokumentu wskazano, iż dotyczy przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko - Orlik 2012” w Biskupcu.

- Deklarację zgodności nr 5/2010 wystawioną przez TARKETT SPORTS dla wyrobu XPOL 60, podpisaną przez p. Andrzeja Sz., w której wskazano, iż producentem jest TARKETT SPORTS. W pkt 7 lit a) deklaracji wskazano, że odbiorcą jest Masters Sp. z o.o., natomiast w pkt 7 lit b) zapisano „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko - Orlik 2012 w Biskupcu”
- Świadectwo autoryzacji wystawione przez INTERCHEMOL S.A., w którym potwierdzono, że Masters Sp. z o.o. posiada autoryzację na sprzedaż oraz montaż i konserwację nawierzchni ELTAN oraz 60-cio miesięczną gwarancję na wykonaną nawierzchnię. W nagłówku ww. dokumentu wskazano, iż dotyczy: „Wykonania boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko - Orlik 2012 w Biskupcu”

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba wskazuje, iż w związku z przekazaniem kopii odwołania w formie elektronicznej (sposób komunikacji dopuszczony w siwz) na adres e-mail osoby umocowanej i wskazanej przez zamawiającego do kontaktów z wykonawcami, której adres podano w siwz, w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, doszło do wypełnienia dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy. Zamawiający (tu: osoba przez niego upoważniona), już w dniu 06.07.2010 r. (dzień przesłania maila z odwołaniem na adres przedstawiciela zamawiającego upoważnionego do kontaktów z wykonawcami) mógł zapoznać się z treścią odwołania. Bez znaczenia w tym przypadku pozostaje okoliczność, iż ww. wiadomość wpłynęła na e-skrzynkę odbiorcy po godzinach pracy zamawiającego lub jego jednostek organizacyjnych oraz że z wiadomością tą zamawiający faktycznie zapoznał się dopiero w dniach następnym. Terminy do wniesienia odwołania i tym samym jego kopii liczy się w pełnych dniach, do końca upływu ostatniego dnia terminu zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego, a zamawiający nie może tego terminu faktycznie skracać, np. przez przyjmowanie, że z treścią wpływających do niego wiadomości mógł zapoznać się jedynie w godzinach pracy urzędu. Tym samym nie stwierdzono podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy.

Izba wskazuje również, że podstawą eliminacji oferty odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku braku przedłożenia lub nieprawidłowości dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodnej z treścią siwz,

a nie wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Ostatni z powołanych przepisów odnosi się do sytuacji, w której wykonawca nie wykazał spełniania podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp (np. nie przedkładając dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp wymaganych przez zamawiającego).

Odnosząc się do zarzutów odwołania kwestionującego zasadność odrzucenia oferty odwołującego w związku z okolicznościami wskazanymi jako uzasadnienie odrzucenia przez zamawiającego, Izba stwierdziła, że zasługują one na uwzględnienie.

Oceniając treść i znaczenie dokumentów przedstawionych przez wykonawcę wraz z ofertą potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy i roboty budowlane wymagań zamawiającego, Izba uwzględniła i przeprowadziła dowody wnioskowane i przedstawione przez odwołującego. W odniesieniu do kwestii wystawienia dokumentów dotyczących (wystawionych dla) inwestycji będącej przedmiotem niniejszego zamówienia były to oświadczenia: Fieldturf Tarkett SAS z dnia 15.07.2010 r. i Interchemol S.A. z dnia 15.07.2010 r., w których wystawcy potwierdzają, że ich autoryzacje dotyczyły inwestycji zamawiającego objętej przedmiotowym przetargiem (zlokalizowanej w Bielicach), były ważne w chwili składania oferty przez Masters Sp. z o.o. oraz zachowują ważność do chwili obecnej.

Odnosząc się do treści i znaczenia dokumentów uzupełnionych przez wykonawcę ww. zakresie, Izba w pierwszej kolejności wskazuje, iż w świetle przytoczonych wyżej wymagań siwz tylko autoryzacje producenta dla poszczególnych nawierzchni miały być wystawione dla realizowanej inwestycji. Powyższe wymaganie nie dotyczyło natomiast deklaracji zgodności z odpowiednimi normami, która miała po prostu dotyczyć oferowanej nawierzchni.

Następnie wskazać należy, iż kwestionowane przez zamawiającego świadectwa autoryzacji wystawione przez Tarkett Sports i Interchemol S.A. jako dotyczące inwestycji w Biskupcu, a więc innej niż inwestycja rzeczywiście realizowana zlokalizowana w Bielicach, stanowią oświadczenia woli ich wystawców o udzieleniu stosownych gwarancji jakości dla nawierzchni wykorzystywanych w danych okolicznościach przez wykonawcę zamówienia. Treść oraz znaczenie tego typu oświadczeń należy więc interpretować w świetle dyspozycji art. 65. § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Tymczasem zamawiający, nie uwzględniając okoliczności sprawy oraz celu złożonych oraz przedstawianych mu oświadczeń, opierając się jedynie na literalnych nieściśłościach co do oznaczenia inwestycji (wskazujących tu siedzibę zamawiającego zamiast lokalizacji

zamawianych przez niego obiektów), przyjął, że dotyczą one inwestycji innej, tj. nie odnoszą się do inwestycji przez niego realizowanej. Nie uwzględnił kontekstu sprawy, iż ww. świadectwa dotyczyły ewidentnie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w Biskupcu, przez miejscową jednostkę samorządu terytorialnego i w celu wypełnienia wymagań zamawiającego, tj. potwierdzenia gwarancji na nawierzchnie wykorzystywane w ramach inwestycji, której przetarg dotyczył, były składane. W żadnym razie z zasadami współżycia społecznego i ustalonymi zwyczajami przyjętymi w obrocie, nie da się pogodzić tego typu interpretacja znaczenia przedłożonych dokumentów, zwłaszcza w kontekście, iż w świetle dyspozycji art. 26 ust. 4 Pzp zamawiający mógł oraz powinien wyjaśnić wszelkie związane z nimi wątpliwości. Dodatkowo znaczenie przedłożonych autoryzacji potwierdzają przedłożone przez odwołującego w trakcie rozprawy oświadczenia wystawców, które ostatecznie winny rozwiewać wątpliwości zamawiającego w przedmiocie objęcia gwarancją nawierzchni, które zostaną użyte i które będzie użytkował na będących przedmiotem jego zamówienia boiskach sportowych. Tego typu wyjaśnienia i oświadczenia wystawców autoryzacji zamawiający mógłby uzyskać wcześniej niż na etapie postępowania odwoławczego, gdyby uprzednio zwrócił się do wykonawcę o stosowne wyjaśnienia w przedmiocie treści autoryzacji.

Reasumując, Izba uznała, iż przedstawione przez odwołującego świadectwa autoryzacji dotyczące nawierzchni poliuretanowej i nawierzchni z trawy syntetycznej zostały wystawione dla inwestycji objętej przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia.

Przechodząc do podstaw odrzucenia oferty z powodu nieścistości w oznaczeniu rodzaju oraz producenta oferowanej trawy syntetycznej, Izba wskazuje, iż uwzględniła w tym zakresie w charakterze dowodów oświadczenie Fieldturf Tarkett SAS z dnia 15.07.2010 r. przedłożonego przez odwołującego na rozprawie oraz podpisane przez przedstawiciela firmy Fieldturff Tarkett SAS na Polskę, p. Andrzeja Sz. oraz zeznania wyżej wymienionego złożone na rozprawie w charakterze świadka, o którego przesłuchanie zgodnie wносиły obie strony – na okoliczność potwierdzenia tożsamości produktu i producenta oferowanego przez odwołującego i referowanego w dokumentach potwierdzających jego jakość załączonych do oferty.

Izba dała wiarę i uznała za wiarygodne wyjaśnienia świadka, z których wynikało, że Fieldturff Tarkett SAS jest firmą globalną, grupą korporacyjną, która w zależności od celów i założeń marketingowych posługuje się różnym oznaczeniem swoich produktów na różnych rynkach lokalnych, niezależnie od przejęć, fuzji i przekształceń firmy uwzględniającą przy tym historię i tradycję funkcjonowania danej marki producenta na danym rynku. Przyjęto więc, iż zarówno wyroby oznaczane jako produkowane przez Tarkett Sports, jak i przez Fieldturf Tarkett SAS,

pozostają tożsamymi produktami grupy Tarkett z siedzibą we Francji, której przedstawicielem świadek pozostaje i w imieniu której udziela autoryzacji na jej wyroby. W szczególności nawierzchnia XPOL 60 pozostaje jednym i tym samym wyrobem tego producenta.

Również w tym przypadku, wobec powstania jakichkolwiek wątpliwości co do tożsamości oznaczenia wskazywanego w poszczególnych dokumentach producenta oferowanego wyrobu, zamawiający mógł i powinien na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści ww. dokumentów. W szczególności, iż na tożsamość producenta mogły tu wskazywać: podobieństwo nazwy (TARKETT), tożsamość adresu czy chociażby adres strony internetowej www.fileldturftarkett.com wskazywany w stopce świadectw autoryzacji wystawionych przez Tarkett Sports.

Izba wskazuje, iż brak odpowiedniego atestu PZH nie został wskazany jako podstawa odrzucenia oferty odwołującego i tym samym jego zakwestionowanie nie mogło stanowić przedmiotu zarzutów odwołania. Zamawiający odwołał się jedynie do atestu PZH przedstawionego przez wykonawcę w kontekście niejasności oznaczenia produktu i producenta, które zostały wyjaśnione i rozstrzygnięte przez Izbę na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego. W związku z powyższym oraz w związku z art. 192 ust. 7 ustawy, ocena prawidłowości samego atestu nie była przedmiotem rozstrzygnięcia Izby. Jednakże na marginesie Izba wskazuje, iż w przypadku gdyby zamawiający na podstawie dostępnych mu oraz przedstawionych w ofercie danych (np. parametrów badanego włókna wskazanego w atęcie PZH załączonym do oferty w zestawieniu z danymi dot. włókna XPOL 60 podanymi w raporcie LABOSPORT) nie mógł zakwalifikować lub kwestionował ww. atest jako odnoszący się do oferowanej nawierzchni lub zakwestionował jego prawidłowość z jakichś innych powodów, to w związku z faktem, iż dotychczas nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu, to na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia atestu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2, a także § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zasądzając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz koszty jego dojazdu na rozprawę na podstawie faktur przedstawionych do akt sprawy.

.....