

Sygn. akt: KIO 2052/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 września 2013 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 września 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2013 roku przez **Odwołującego Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych**

1. przy udziale wykonawcy **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;
2. przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;
3. przy udziale wykonawcy **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK, w tym: zadanie B odcinek od ul. ks. Juliana Chrościckiego do ul. Połczyńskiej”*.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2013 roku, pod nr *2013/S 157-273285*. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 23 sierpnia 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu w postępowaniu nieprawidłowego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w odwołaniu. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucono naruszenie: art. 22 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, polegające na ustanowieniu w pkt. VI.1.4.3. i VI.1.4.4. SIWZ - odpowiednio III.2.2. ogłoszenia o zamówieniu, warunków udziału w postępowaniu oraz dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego nieproporcjonalny oraz art. 22 ust. 1 pkt 4), ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie w pkt. VI.1.4.3. i VI.1.4.4. SIWZ - odpowiednio pkt III.2.2. ogłoszenia o zamówieniu, opisu sposobu dokonania oceny warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób, który narusza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszono o ustanowienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokonanie opisu sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, który nie będzie naruszał uczciwej konkurencji, tj. w sposób wskazany w uzasadnieniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Odwołującego (spełniając wszystkie przesłanki formalne uznania skuteczności przystąpienia) następujący wykonawcy:

1. Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie;
2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim
3. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Zamawiający w dniu 4 września 2013 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wnosił o umorzenie postępowania. .

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**