

Sygn. akt: KIO 890/19

WYROK
z dnia 29 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2019 r. przez wykonawcę **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawcy **Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy sukcesywne rękawic chirurgicznych”. Wartość postępowania nie przenosi kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4.04.2019 r. pod numerem 533967-N-2019, a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Zamawiający w dniu 10.05.2019 r. przekazał wykonawcy Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz (dalej jako Odwołujący) informację o odrzuceniu jego oferty. Od tej czynności, w dniu 15.05.2019 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty,
- 2) dokonania powtórnej oceny tej oferty i uznanie, że spełnia ona wszystkie wymagania Zamawiającego.

Podstawy faktyczne i uzasadnienie odwołania.

Odwołujący informuje, że zgodnie ze specyfikacją techniczną zamówienia, Zamawiający żądał spełniających m.in. wymagania:

- Dla pozycji 3 - Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpydrowa ortopedyczna:
- Powierzchnia mikroszorstka/mikroteksturowana,
 - Długość min. 295 mm;

Dla pozycji 4 - Rękawice mikrochirurgiczne, lateksowe, bezpydrowe:

- Powierzchnia mikroszorstka/mikroteksturowana.

Jednocześnie w SIWZ Zamawiający określił, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należy przedłożyć:

1. Dla potwierdzenia parametrów wymaganych bezwzględnie konieczne będzie przedłożenie dokumentów wystawionych przez producenta lub wytwórcy oznaczonych podpisem tj. (kart technicznych, katalogów, folderów) lub raportami z niezależnego laboratorium, w których muszą się znajdować informacje dotyczące w kolumnie "Nazwa dokumentu, Strona oferty potwierdzająca spełnienie warunku" należy wpisać pismem komputerowym, parametry muszą być podane w jednostkach przewidzianej w poniższych tabelach,
2. do oferty należy dołączyć dopuszczenia do obrotu na terenie RP zgodne z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r. (Dz. U. 10.107.679),
3. W celu dokonania oceny technicznej Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć próbki w ilości 5 par dla każdej pozycji i rozmiaru z terminem ważności min 2 miesiące od dnia złożenia oferty. Należy dołączyć również spis próbek.

Odwołujący wskazuje, że na etapie prowadzonego postępowania wpłynęły jednocześnie do Zamawiającego pytania do SIWZ, na które udzielił on odpowiedzi jak poniżej:

Pytanie 2.: „Pakiet 1, poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz.5. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rękawic o powierzchni teksturowanej”

Odpowiedź: „Zamawiający dopuszcza, przy zachowaniu pozostałych minimalnych wymagań SIWZ”.

Pytanie 5.: „Pozycja 3. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie jako alternatywy rękawic minimalnie różniących się parametrami w stosunku do opisanych w SIWZ, tzn. grubości pojedynczej ścianki na palcach min.0,32mm+/- 0,01 mm, długość min. 293 mm. Opakowanie zewnętrzne hermetyczne składane foliowe podciśnieniowe z dodatkowymi tłoczeniami w listkach ułatwiającymi otwieranie”.

Odpowiedź: „Zamawiający dopuszcza grubość, długość i formę opakowania”.

Pytanie 7. „Pytanie dot. Pakiet 1, poz. 4. Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zaoferowanie rękawic o powierzchni gładkiej, brązowej, matowej. Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ”.

Odpowiedź: „Zamawiający dopuszcza”.

Odwołujący podnosi, że dla każdego z potencjalnych wykonawców opis przedmiotu zamówienia był opisem jasnym i zrozumiałym. Konstatację tę potwierdzać ma fakt, że w prowadzonym postępowaniu zostały złożone oferty a więc żaden z wykonawców,

przygotowując ofertę nie miał wątpliwości, jak interpretować postanowienia SIWZ w tym zakresie, jak również to, że żaden z wykonawców nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej na tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia. Powołuje się na wyroki KIO 1509/14, KIO 1435/17.

Odwołujący wskazuje, że złożył ofertę, a w dniu 29.04.2019 r., Zamawiający wystosował do niego go pismo, w którym wskazał:

„Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) wzywamy Państwa do uzupełnienia braków oferty złożonej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawy sukcesywne rękawic chirurgicznych. Nie złożono dokumentu: Dla potwierdzenia parametrów wymaganych bezwzględnie konieczne będzie przedłożenie dokumentów wystawionych przez producenta lub wytwórcy oznaczonych podpisem tj. (kart technicznych, katalogów, folderów) lub raportami z niezależnego laboratorium, w których muszą się znajdować informacje dotyczące wymagań. Uzasadnienie: Wykonawca do złożonej oferty załączył katalogi bez podpisu wytwórców dla poz. 1 (strona 11 i 13), oraz dla poz. 2 (strona 17 i 19) oferty.

Ponadto działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) (zwanej dalej "ustawą Pzp"), w wzywamy Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wyjaśnienie powinno dotyczyć: Wątpliwości Zamawiającego budzi tłumaczenie dotyczące powierzchni zewnętrznej oferowanych w zad. 1 poz. 3 i 4 produktów - w oryginale nie ma bowiem wskazania, że jest to tekstura mikroszorstka makrotekstura. Ponadto w poz. 3 minimalna dopuszczona przez Zamawiającego długość wynosiła 293 mm, a Wykonawca zaoferował rękawice o długości od 289 do 294 - prosimy o wyjaśnienie”.

Odwołujący podnosi, że w odpowiedzi na wezwanie, w dniu 6.05.2019 r. (a więc w terminie wyznaczonym na przedłożenie dokumentów i wyjaśnień), przedłożył podpisane na każdej stronie przez producenta karty techniczne do pozycji 1 i 2 mimo, że już wraz z ofertą załączył parafowane na pierwszej stronie i podpisane na drugiej stronie w/w karty producenta. Odwołujący zasugerował, że Zamawiający pomylił wymogi dla poz. 3 i 4, a długości od 289 do 294 dotyczą rękawic zaoferowanych w pozycji 4, a nie 3 jak twierdzi Zamawiający. Zdaniem Odwołującego odniósł się w sposób wyczerpujący i wyjaśnił wątpliwość Zamawiającego w zakresie tłumaczenia określenia „gripped” użytego przez producenta firmę Medline w kartach technicznych, co sprowadzało się do tego, że tłumaczenie nie może i nie jest prostym przekładem słowa w języku obcym na słowo w języku polskim. Odwołujący zwrócił również uwagę, że Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień użył innych pojęć na określenie powierzchni rękawicy tj. „tekstura mikroszorstka makrotekstura” w porównaniu do zapisanych w wymaganiach technicznych SIWZ tj. „powierzchnia mikroszorstka/mikroteksturowana”.

Dalej Odwołujący informuje, iż pomimo złożenia ww. wyjaśnień i uzupełnień, w dniu 10.05.2019 r., Zamawiający poinformował go o odrzuceniu jego oferty, wskazując:

„Zamawiający w specyfikacji technicznej, załączniku stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał dla poz. 3 i 4 w wierszu 5 powierzchni mikroteksturowanej/mikroszorstkiej. Z załączonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że oferowane rękawice posiadają powierzchnię „chwytną”. Zamawiający po przeanalizowaniu dokumentów złożonych przez Wykonawcę na pozostałe pozycje, nie może uznać, że tłumaczone słowo „gripped” oznacza „mikroteksturę (chwytną)” gdyż z tłumaczeń dokonanych przez państwa profesjonalistów związanych z rynkiem rękawic dla innych pozycji wynika, że jako powierzchnia mikroteksturowana (antypoślizgowa) została przetłumaczone słowa: „micro-roughened (non- slippery) ”.

Ponadto zamawiający w poz. 3 wymagał aby MINIMALNA długość rękawic wynosiła 295 mm. W związku z zapytaniem do SIWZ, Zamawiający dopuścił rękawice o MINIMALNEJ długości - czyli dla NAJMNIEJSZEGO rozmiaru oferowanych rękawic - 293 mm. Ponadto w odpowiedziach na pytania do SIWZ Zamawiający określił, że oczekuje rękawic o rozmiarach od 6 do 8,5 - czyli wymagał, aby dla rękawicy w rozmiarze 6 - minimalna długość wynosiła 293 mm. Z załączonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że długość mankietu wynosi > 270 mm dla rozmiaru 7,5, a zatem nie ma możliwości spełnienia wymogu posiadania przez rękawice w rozmiarze 6 długości 293 mm”.

Odwołujący podnosi, że odrzucenie oferty zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. W zakresie pierwszej z podstaw odrzucenia oferty – dot. powierzchni oferowanych rękawic, podnosi, że zgodnie ze złożoną ofertą zaofertował rękawice chirurgiczne, z kartami technicznymi produktu, jak poniżej:

a) Str. 11 oferty - Rękawice chirurgiczne Sempermed CLASSIC.

Opis: Sterylne rękawice chirurgiczne lateksowe lekko pudrowane o obniżonej zawartości protein. Kształt w pełni anatomiczny zróżnicowany na prawą i lewą dłoń z przeciwstawnym kciukiem. Mankiet z równomiernie rolowanym brzegiem. Powierzchnia zewnętrzna mikroteksturowana antypoślizgowa. Pudrowane z użyciem mączki kukurydzianej. Produkowane bez zawartości tiuramów.

Str. 13 oferty - oryginalna karta produktu w j. angielskim - Sempermed Classic Surgical Gloves

Opis: Sterile surgical gloves, latex, lightly powdered, with lowered protein content. Fully anatomical hand shape, diversified into the right and left hand, with the opposing thumb. Cuff with an evenly beaded edge. The surface is micro-roughened (non-slippery). Powdered with cornstarch. Produced without thiurams.

b) Str. 17 oferty - Rękawice chirurgiczne Sempermed Derma PF.

Opis: Sterylne rękawice chirurgiczne lateksowe bezpudrowe. Kształt w pełni anatomiczny z przeciwstawnym kciukiem, zróżnicowany na prawą i lewą dłoń. Mankiet z równomiernie rolowanym brzegiem. Powierzchnia zewnętrzna mikroteksturowana (antypoślizgowa) Wewnętrzna warstwa polimerowa o strukturze sieci, ułatwiająca zakładanie na suche i wilgotne dłonie.

Str. 19 - oryginalna karta produktu w j. angielskim - Sempermed Derma PF Surgical Gloves

Opis: Sterile surgical gloves, latex, powder-free, fully anatomical hand shape with an opposing thumb, diversified into the right and left hand. Cuff with an evenly beaded edge. The surface is micro-roughened (non-slippery). Inner layer with a patented inner polymer coating with a net-like structure that makes it easy to put the glove on both dry and moist hands.

c) Str. 23 oferty: Signature Latex Ortho

Materiał rękawic: Bezpudrowe, naturalna guma lateksowa z syntetycznym pokryciem polimerowym.

Czynnik ułatwiający zakładanie: Syntetyczna powłoka polimerowa (wewnętrzna powierzchnia ułatwiająca zakładanie na suche i wilgotne dłonie).

Kolor: Brązowy.

Powierzchnia: Mikroteksturowana (chwytna).

Str. 25 – oryginalna karta produktu w j. angielskim.

Primary Material: Powder-Free Natural Rubber Latex with Synthetic Polymer Coating

Donning Agent: Synthetic Polymer Coating (inner surface coated for dry and damp hand donning).

Color: Brown.

Grip: Gripped.

d) Str. 31 oferty: Singature Latex Micro

Materiał rękawic: Bezpudrowe, naturalna guma lateksowa z syntetycznym pokryciem polimerowym.

Czynnik ułatwiający zakładanie: Syntetyczna powłoka polimerowa (wewnętrzna powierzchnia ułatwiająca zakładanie na suche i wilgotne dłonie).

Kolor: Jasnobrązowy.

Powierzchnia: Mikroteksturowana (chwytna).

Str. 33 – oryginalna karta produktu w j. angielskim.

Primary Material: Powder-Free Natural Rubber Latex with Synthetic Polymer Coating

Donning Agent: Synthetic Polymer Coating (inner surface coated for dry and damp hand donning).

Color: Light Brown.

Grip: Gripped.

Odwołujący podnosi, że oprócz powyższych, Odwołujący, złożył wraz z ofertą specyfikację techniczną wypełnioną zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, gdzie w każdej z oferowanych pozycji potwierdził, że rękawice spełniają wymagany parametr, dotyczący „powierzchni mikroszorstkiej/mikroteksturowanej”. Odwołujący wskazuje, że wątpliwości Zamawiającego dotyczyły tłumaczenia „dotyczącego powierzchni zewnętrznej oferowanych w zad. 1 poz. 3 i 4 produktów - w oryginale nie ma bowiem wskazania, że jest to tekstura mikroszorstka makrotekstura”, tymczasem odrzucając ofertę wskazał, że z załączonych przez Odwołującego wyjaśnień wynika, że oferowane rękawice posiadają powierzchnię „chwytną”. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie uznał, że tłumaczone słowo „gripped” oznacza „mikroteksturę (chwytną)” gdyż „z tłumaczeń dokonanych przez państwa profesjonalistów związanych z rynkiem rękawic dla innych pozycji wynika, że jako powierzchnia mikroteksturowana (antypoślizgowa) została przetłumaczona słowa: „micro-roughened (non-slippery)”. Odwołujący wywodzi, że Zamawiający pomija, że Odwołujący oferuje rękawice dwóch różnych producentów. Producent Medline w swoich materiałach stosuje w odniesieniu do powierzchni chwytnych rękawic Signature Latex Ortho i Signature Latex Micro słowo „gripped”. Podnosi, że słowo to wyjęte z kontekstu technicznego tłumaczone jest bezpośrednio różnie przez różne słowniki, jako np. „chwytny, chwycony, uchwycony, uwięziony”. Wywodzi, że nie ma wątpliwości, że znaczenie słowa „gripped” w odniesieniu do powierzchni rękawic chirurgicznych wyraża technikę zwiększenia chwytności powierzchni rękawic. Odwołujący wskazuje, że profesjonalnie związana z rynkiem rękawic osoba tłumacząca tekst dokonała dozwolonego opracowania tekstu tłumaczonego i zastosowała zgodnie ze stanem faktycznym doprecyzowane pojęcie „mikrotekstura (chwytna)”. Przy tym Odwołujący nadmienia, że wymagania Zamawiającego były określone w załączniku „Specyfikacja techniczna” dla pozycji 3 i pozycji 4 zostały jednoznacznie określone jako alternatywa technologii „powierzchnia mikroszorstka/mikroteksturowana”. Ponadto, w wyniku udzielonych wyjaśnień dopuszczono w pozycji 3 „powierzchnię teksturowaną” a w pozycji 4 „o powierzchni gładkiej”. Odwołujący podnosi, że rękawice zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z wymaganiami SIWZ wyposażone są w technologię „mikroteksturowane (chwytny)”. Wskazuje, że pojęcie mikroteksturowanie, lub mikrotekstura nie jest znormalizowane - dla podobnej bądź identycznej technologii wykonania powierzchni rękawic w przemyśle używane są różne określenia jak np. „mikroszorstka, chwytna, podwyższona chwytność, tekstura, mikrotekstura, delikatna tekstura”.

Odwołujący podnosi, że ocena wykonawcy powinna być dokonywana łącznie w oparciu o wszystkie wyjaśnienia złożone w toku postępowania - wyjaśnienia powinny być brane łącznie z dokumentami złożonymi wraz z ofertą, a Zamawiający nie może przy tym pomijać arbitralnie wyjaśnień, które wykonawca składa w odpowiedzi na jego wezwania. Wywodzi, że Zamawiający zdaje się wymagać, aby wszyscy producenci rękawic posługiwali się takimi samymi pojęciami w dokumentacjach technicznych, co jest niemożliwe. Wskazuje, że Zamawiający wzywając Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie powierzchni oferowanych rękawic, wskazał że wzywa go na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - zgodnie z którym, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Odwołujący podkreśla, że złożył takie wyjaśnienia w terminie. Podnosi, że w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty. Zamawiający pomija przedłożone wyjaśnienia, wskazując jedynie, że *„nie może uznać, że tłumaczone słowo „gripped” oznacza „mikroteksturę (chwytną)” gdyż z tłumaczeń dokonanych przez państwa profesjonalistów związanych z rynkiem rękawic dla innych pozycji wynika, że jako powierzchnia mikroteksturowana (antyślizgowa) została przetłumaczone słowa: „micro-roughened (non-slippery)”*. Odwołujący podkreśla, że pojęcia w karcie technicznej „micro-roughened (non-slippery)” używa inny producent — Odwołujący zaoferował bowiem rękawice producenta Sempermed (który w swojej dokumentacji technicznej posługuje się pojęciem „micro-roughened (non-slippery)” oraz rękawice producenta Medline - który w swojej dokumentacji technicznej posługuje się pojęciem „gripped”. Podnosi, że Zamawiający pominął wyjaśnienia w tym zakresie, co jest istotne, ponieważ wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, nie stały w sprzeczności ze złożoną przez niego ofertą. Zdaniem Odwołującego zachowanie Zamawiającego jest niezrozumiałe. Powołuje się na wyrok KIO z 17.06.2009 r. KIO/UZP 711/09). Wywodzi, że jeżeli więc Zamawiający oczekiwał od Odwołującego przedłożenia wyjaśnień i wyjaśnienia te otrzymał, to jego zdaniem niezrozumiałą oraz stojącą w sprzeczności z podstawowymi zasadami postępowania, jest sytuacja w której odrzuca on ofertę, pomijając zupełnie wyjaśnienia. Powołuje się na wyrok KIO 1096/10 i KIO 2303/15.

W zakresie przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego dotyczącej długości zaoferowanych rękawic, wskazuje on, co następuje. W pozycji nr 3, Odwołujący zaoferował rękawice producenta MEDLINE. Zgodnie z kartą techniczną tych rękawic:

Długość mankietu	HSGS66a - M5GS590
(wg. EN4550-2 > 270 mm rozmiar 7,5)	293
Szerokość	95

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z powyższą kartą techniczną, dla rękawic o nr. katalogowych MSG5660 - MSG5590, odpowiadających rozmiarom rękawic od 6,0 do 9,0,

długość mankietu w mm. wynosi 293, a z kolei szerokość 95. Wywodzi, że Zamawiający w niewłaściwy sposób interpretuje dodatkowo podaną informację jakie jest minimum wymagane normą EN 455-2 długości rękawic chirurgicznych o rozmiarze 7.5 (270 mm), a rzeczywiste wymiary zaoferowanych rękawic podane obok. Podnosi, że tabela podająca minimalne wymagania dla długości rękawic w zależności od rozmiaru znajduje się na stronie 6 normy PN-EN 455-2:2015-07 „Rękawice medyczne jednorazowego użytku — Część 2: Wymagania i badania dotyczące właściwości fizycznych”. Odwołujący zaznacza, że producent Medline w kartach technicznych podaje w ten sposób inne parametry techniczne (grubość, AQL, siłę zrywania), umieszczając po lewej stronie odniesienie do wartości z normy, natomiast po prawej stronie karty wartość faktyczną dla odpowiedniego produktu. Z powyższego Odwołujący wywodzi, że Zamawiający nieprawidłowo postąpił odrzucając jego ofertę. Zaznacza, że zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby - reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazuje, że rzeczona niezgodność treści oferty z siwz ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami siwz. Przytacza wyrok KIO 2450/13. Zdaniem Odwołującego brak było podstaw prawnych i merytorycznych do odrzucenia oferty, bowiem popełnił uchybienia, które pozwoliłyby stwierdzić, że Odwołujący nie dopełnił formalności lub przedłożył ofertę niezgodną z SIWZ. Wskazuje, że uchybień należy dopatrywać się w działaniach Zamawiającego, który próbuje wyeliminować Odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Powołuje się na wyroki KIO/UZP 123/09, KIO 1262/15, KIO 318/17 - KIO 329/17.

Odwołujący uzupełnia, że odrzucenie samej oferty jest bardzo lakonicznie i sprowadza się do powtórzenia kwestii zawartych w wezwaniu do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów z dnia 29.04.2019 r. Przytacza wyrok KIO z 3.03.2017 r., KIO 318/17, KIO 329/17, z którego wywodzi, że trudno wykazać, iż zachowanie Zamawiającego polegające na pominięciu złożonych wyjaśnień i nieprawidłowym ocenieniu karty technicznej produktu, było

prawidłowe.

Przywołuje również opinię Rzecznika Generalnego TSUE z dnia 28 września 2017 r. (C-376/16) oraz wyrok KIO z 30.11.2017 r., KIO 2387/17. Odnosząc powyższe do przedmiotowej sytuacji podkreśla iż podtrzymał i podtrzymuje, że złożył ofertę w pełni odpowiadającą wymaganiom Zamawiającego. Powołuje się na wyrok KIO 773/16. Wskazuje, że Zamawiający, jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ustawy Pzp. Odwołujący dodaje, że jest wykonawcą o ugruntowanej pozycji na rynku i nie ma obaw, o zaoferowaną jakość dostarczanego przez niego asortymentu, który w pełni odpowiadał będzie wymaganiom Zamawiającego. Podkreśla, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowaniu wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14). Wskazuje na motyw 90 preambuły Dyrektywy 2014/24/UE.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 27.05.2018 r. Odwołujący podtrzymał stanowisko zawarte w odwołaniu.

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpienie skutecznie zgłosił wykonawca wykonawcy Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków (dalej również jako Przystępujący), wnioskując o oddalenie odwołania.

W toku rozprawy przed KIO strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz korespondencji Zamawiającego z wykonawcami, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie i pismem zgłaszającego przystąpienie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał interes w złożeniu środka ochrony prawnej - odwołania, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Przystępując do rozpoznania sprawy Izba ustaliła przede wszystkim, że stan faktyczny sprawy oraz treść SIWZ i zapytań do specyfikacji przedstawione w odwołaniu znajdują potwierdzenie w dokumentacji postępowania i nie był pomiędzy stronami sporny, nie będzie zatem powtarzany.

Jednocześnie Izba wskazuje na następujące postanowienia SIWZ.

W rozdziale 8 SIWZ – „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia”, w pkt 8.1.2, określono, że do oferty, „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należy przedłożyć:

1. Dla potwierdzenia parametrów wymaganych bezwzględnie konieczne będzie przedłożenie dokumentów wystawionych przez producenta lub wytwórcy oznaczonych podpisem tj. (kart technicznych, katalogów, folderów) lub raportami z niezależnego laboratorium, w których muszą się znajdować informacje dotyczące w kolumnie "Nazwa dokumentu, Strona oferty potwierdzająca spełnienie warunku" należy wpisać pismem komputerowym, parametry muszą być podane w jednostkach przewidzianej w poniższych tabelach,
2. do oferty należy dołączyć dopuszczenia do obrotu na terenie RP zgodne z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r. (Dz. U. 10.107.679),
3. W celu dokonania oceny technicznej Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć próbki w ilości 5 par dla każdej pozycji i rozmiaru z terminem ważności min 2 miesiące od dnia złożenia oferty. Należy dołączyć również spis próbek.”

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Ad zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, mającego polegać na niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego.

W ocenie Izby zarzut ten nie potwierdził się w zakresie dotyczącym długości rękawic zaoferowanych w poz. 3, wobec czego należało stwierdzić, że oferta Odwołującego została zasadnie uznana za niezgodną z SIWZ i jako taka odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Powyższa konkluzja Izby podyktowana została następującymi okolicznościami.

Zgodnie z załącznikiem do SIWZ – Specyfikacja Techniczna poz. 3, wiersz 8 – Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic o długości min. 295 mm. W odpowiedzi na pytanie nr 5.6 z dnia 9.04.2019 r. Zamawiający dopuścił rękawice o długości 293 mm. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 4.3 z tego samego dnia, nie dopuścił rękawic o długości min. 278 mm dla rozmiaru 6 do min. 290 dla rozmiaru 9, utrzymując minimalne wymagania SIWZ. Odwołujący do oferty dołączył kartę katalogową oferowanych rękawic, w których jako długość mankietu określono 293 mm dla numerów katalogowych dotyczących rozmiarów 6,0 – 9,0, wg. normy EN455-2 ≥ 270 mm rozmiar 7,5. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując, że zaoferował on rękawice o długości od 289 do 294. Odwołujący w odpowiedzi wyjaśnił, że długość 293 mm dotyczy zakresu numerów katalogowych rękawic, a długości wskazane przez Zamawiającego dotyczą rękawic zaoferowanych w poz. 4. W dniu 10.05.2019 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, m.in. wobec tego, że z dokumentów dołączonych do oferty wynika, że długość mankietu wynosi ≥ 270 mm dla rozmiaru 7,5, zatem nie ma możliwości spełnienia wymogu długości minimalnej przez rękawice w rozmiarze 6.

Jak wynika z powyższego, Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, gdyż rękawice zaoferowane w poz. 3 nie spełniają wymogu minimalnej długości. Jakkolwiek uzasadnienie odrzucenia oferty było dość lakoniczne i opierało się na wskazaniu „ ≥ 270 ”, to jednoznacznie wynika z niego, iż podstawą odrzucenia oferty było uznanie, że nie został spełniony wymóg minimalnej długości rękawicy zaoferowanej w poz. 3. W ocenie Izby decyzja Zamawiającego była uzasadniona w świetle treści karty katalogowej przedmiotowych rękawic. Karta ta w sposób nieczytelny określała długość mankietu rękawicy. Rzeczona karta powoływała się na normę, jednocześnie wskazując na rozmiar 7,5 – gdy norma ta, zgodnie z wyciągiem przedłożonym na rozprawie przez Odwołującego, określa rozmiary rękawic od rozmiaru 5 do 9,5. Jeżeli wskazanie długości (293) rzeczywiście odnosiło się do rozmiarów zgodnie z numerami katalogowymi od 6 do 9, to niezrozumiałe jest, z jakich przyczyn następuje wskazanie na rozmiar 7,5. Co więcej, jak zasadnie podniósł Przystępujący, angielska wersja karty katalogowej wskazuje na „average cuff length”, co należało rozumieć jako „średnią długość mankietu” dla rozmiarów wskazanych w zakresie od 6 do 9 – przy takim odczytaniu wskazanie na normę staje się bardziej czytelne i uzasadnione też jest podanie jednego rozmiaru. Jednakże wówczas brak jest podstaw dla uznania, że rękawice o mniejszych rozmiarach spełniają wymóg 293 mm, jeżeli jest to średnia długości wszystkich podanych rozmiarów. Co więcej, sam Odwołujący w odwołaniu wskazał, odnosząc się do

tabelki dotyczącej rozmiaru, że „producent Medline w kartach technicznych podaje w ten sposób inne parametry techniczne (...), umieszczając po lewej stronie odniesienie do wartości z normy, natomiast po prawej stronie karty wartość faktyczną dla odpowiedniego produktu” – wobec tego, wskazanie przy określeniu normy rozmiaru 7.5 (któremu też w normie odpowiada wartość ≥ 270) wskazuje, że pomimo podania zakresu numerów katalogowych, długość podana obok odnosi się właśnie do rozmiaru 7.5.

Odwołujący chcąc wykazać, że oferta nie podlegała odrzuceniu, winien był udowodnić, że rzeczony rękawice spełniają wymogi SIWZ. Zgodnie z art. 190 ust. 1 zdanie 1 ustawy Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że rękawice zaoferowane w poz. 3 posiadają minimalną długość 293 mm. W toku postępowania odwoławczego Odwołujący ponownie złożył kartę katalogową, która była podstawą decyzji Zamawiającego o uznaniu rękawic za niezgodne z SIWZ – zasadnie, jak Izba oceniła powyżej – zatem nie mogła stanowić dowodu, iż oferowane rękawice posiadają wymaganą długość. Większą inicjatywę dowodową w zakresie przedmiotowej okoliczności wykazali Przystępujący i Odwołujący. Karta katalogowa przedłożona przez Przystępującego, która dotyczyła tego samego produktu, zawierała tabelę z długościami rękawic, w której wskazano długość poszczególnych rozmiarów rękawic - wg. tej tabeli, rozmiary 6,5 i 7 nie posiadają wymaganej długości. Jakkolwiek zasadnie zauważył Odwołujący, iż rzeczona karta katalogowa pochodzi z 2016 r., zaś karta katalogowa złożona z ofertą pochodzi z 2017 r., a zatem może zawierać bardziej aktualne dane, to treść karty z 2016 r. podważa twierdzenie, że długość 293 zachowana jest dla każdego rozmiaru z podanego zakresu, a nie stanowi ich średnią długość. Dalej, zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć próbki, poświadczające zgodność techniczną oferowanych produktów z SIWZ – dla każdej pozycji i rozmiaru. Zamawiający dokonał oceny technicznej – pomiaru zaoferowanej przez Odwołującego rękawicy rozmiar 6, w wyniku którego ustalił, że rękawica ta nie posiada wymaganej długości 293 mm. Faktem jest, że ów pomiar nie mógł stanowić podstawy odrzucenia oferty, gdyż został dokonany po rzeczonyj czynności, jednakże dotyczył on tej samej okoliczności i stanowił dowód dla stwierdzenia niezgodności zaoferowanych rękawic w poz. 3 z wymaganiami SIWZ – zgodnie zaś z art. 190 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, strony uprawnione są zgłaszać do zamknięcia rozprawy dowody dla poparcia swoich twierdzeń. Odwołujący tymczasem nie przedłożył praktycznie żadnego dowodu na omawianą okoliczność. Nawet złożone oświadczenie producenta nie dotyczyło rzeczonyj kwestii. Odwołujący podważał pomiar dokonany przez Zamawiającego, wskazując, że pomiaru takiego powinna dokonać akredytowana jednostka - jednakże sam dowodu z pomiarów przeprowadzonych przez taką jednostkę nie przedstawił, pomimo iż to na nim spoczywał ciężar udowodnienia, że oferowane rękawice posiadają wymaganą długość.

Jedynym nowym dowodem na omawianą okoliczność przedłożonym przez Odwołującego był wyciąg z normy odnoszącej się do rozmiarów rękawic. Dowód ten jednakże nie potwierdzał długości zaoferowanych rękawic, jak również był niepełny – zawarte w nim tabele odnosiły się do „ryciny 1”, która nie została złożona. Dodać w tym miejscu należy, iż wymóg SIWZ był precyzyjnie określony – poprzez podanie jednej, liczbowo określonej długości. Ponadto w trybie wyjaśnień do SIWZ jednoznacznie wykluczono możliwość zaoferowania rękawic krótszych niż 293 mm.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, iż zaoferowane przez niego rękawice spełniały wymogi SIWZ, wobec czego decyzja Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty nie była sprzeczna z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i powinna pozostać w mocy, a w rezultacie należało stwierdzić, że odwołanie podlega oddaleniu.

Odmienne Izba oceniła okoliczności dotyczące uznania przez Zamawiającego, że zaoferowane przez Odwołującego rękawice w poz. 3 i 4 nie spełniają wymogu dotyczącego powierzchni. Jak wynika z pisma z 10.05.2019 r., dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający uznał, że rękawice zaoferowane w poz. 3 (Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpudrowe ortopedyczne) i w poz. 4 (Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpudrowe, mikrochirurgiczne) nie spełniają wymogu posiadania powierzchni mikroteksturowanej/mikroszorstkiej. Powyższe ustalenie oparł o analizę dokumentów złożonych przez wykonawcę dla pozostałych pozycji, w których zwrot „mikroteksturowaną (antypoślizgową)” został przetłumaczony ze słów „micro-roughened (non-slippery), zaś z wyjaśnień Odwołującego wynikało, że rękawice dla ww. pozycji mają powierzchnię „gripped”, co nie mogło być przetłumaczone jako „mikrotekstura (chwytna)”, wobec czego nie spełniały wymogu powierzchni mikroteksturowanej/mikroszorstkiej.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić oczywistą bezzasadność podstawy odrzucenia oferty Odwołującego dotyczącą pozycji nr 4, gdyż zgodnie z odpowiedzią na pytanie 7 z dnia 11.04.2019 r., Zamawiający dopuścił dla poz. 4 zaoferowanie rękawic o powierzchni gładkiej. Co za tym idzie, niezależnie od tłumaczenia słowa „gripped”, oferta Odwołującego nie mogła być uznana za niezgodną z SIWZ wobec braku powierzchni „mikroteksturowanej/mikroszorstkiej”, gdyż Zamawiający dopuszczał również rękawice gładkie. W tej sytuacji odrzucenie byłoby uprawnione jedynie w sytuacji stwierdzenia, że zaoferowane w poz. 4 rękawice nie charakteryzują się ani powierzchnią „mikroteksturowaną/mirkoszorstką”, ani powierzchnią gładką.

Niemniej jednak również sformułowany w stosunku do oferty Odwołującego zarzut dotyczący tłumaczenia słowa „gripped” nie może być uznany za uzasadniający jej odrzucenie. Należy uznać, że zasadnie Odwołujący podnosił, iż decyzja Zamawiającego podyktowana była różnicą pomiędzy zwrotami, jakich użyli producent kwestionowanych rękawic oraz producent

rękawic zaofierowanych dla poz. 1 i 2. W ocenie Izby powołana okoliczność nie powinna stanowić podstawy decyzji Zamawiającego, bowiem faktem znanym notoryjnie jest, że producenci używają różnych terminów dla opisu swoich produktów. W tej sytuacji nieuzasadnionym jest dokonywanie oceny oferty wykonawcy w oparciu o nieunormowane terminy, jakich używają producenci. Ponadto dla uznania oferty wykonawcy za niezgodną z SIWZ koniecznym jest ustalenie, że oferowany przedmiot nie spełnia wymogów SIWZ – przy tym kluczowym jest, by niezgodność ta była jednoznaczna, by wywodzona była z precyzyjnych postanowień SIWZ. Tymczasem, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zdefiniował, jak rozumieć wymóg powierzchni „mikroteksturowanej/mikroszorstkiej”. W tej sytuacji należy odnieść się do rozumienia przyjętego powszechnie bądź rozumienia kontekstowego, związanego z obszarem, dziedziną, w jakim zwrot został użyty – w tym przypadku w odniesieniu do rękawic chirurgicznych. Ogólnie przyjęte rozumienie ww. zwrotu każe uznać, że wymóg ten dotyczył zaofierowania rękawic o powierzchni nie będącej powierzchnią gładką (przy zastrzeżeniu dotyczącym poz. 4, o czym powyżej), która to cecha powinna być zapewniona przez „szorstkość” lub „teksturę” bardzo małych rozmiarów – por. Słownik Języka Polskiego PWN „mikro – 1. «pierwszy człon wyrazów złożonych wskazujący na bardzo małe rozmiary lub bardzo małą skalę tego, co jest nazwane drugim członem»” (www.sjp.pwn.pl, dostęp w dniu 29.05.2019 r.). Jak wywodził Odwołujący, powierzchnia zaofierowanych rękawic nie była gładka, była „chwytna”, czemu zarówno Zamawiający jak i Przystępujący nie przeczyli – wywodzili natomiast, że „gripped” nie może być tłumaczone jako „mikroteksturowana (chwytna)”, wobec czego rękawice są niezgodne z SIWZ. Zatem w zasadzie doszło do uznania oferty za niezgodną z SIWZ wobec różnic w tłumaczeniu – Zamawiający nie stwierdził bowiem, że oferta jest rzeczywiście niezgodna z jednoznacznym postanowieniem SIWZ, a jedynie uznał, że ze względu na użycie różnych określeń przez różnych producentów, parametry w angielskiej wersji karty technicznej nie pokrywają się ze zwrotami użytymi w SIWZ. Bez wpływu na powyższą ocenę pozostają podniesione przez Przystępującego twierdzenia dotyczące różnic w procesie produkcyjnym rękawic mikroteksturowanych i rękawic chwytnych. Twierdzenia te nie zostały poparte żadnymi dowodami, stanowiły jedynie oświadczenie podmiotu zainteresowanego wynikiem postępowania a przy tym nie korespondowały z SIWZ, w którym nie określono sposobu produkcji rękawic, a jedynie cechę ich powierzchni. Jeżeliby przyjąć powyższe twierdzenia Przystępującego za zasadne, nastąpiłaby niedopuszczalna zmiany SIWZ na etapie postępowania odwoławczego – przy czym pozostają one nieweryfikowalne, gdyż dotyczą specjalistycznego procesu produkcji, którego SIWZ i postępowanie nie dotyczyło. Dodać także należy, że w odpowiedzi na pytanie 2.5 z dnia 9.04.2019 r. Zamawiający dopuścił dla pozycji 3 także rękawice o powierzchni teksturowanej – co również nie zostało zdefiniowane, wobec

czego nie można uznać, że rękawica o powierzchni o zwiększonych właściwościach chwytnych, posiadająca teksturę inną niż gładka, nie spełnia tego wymagania.

Reasumując powyższe, w ocenie Izby uznanie oferty Odwołującego za niespełniającą wymogów SIWZ w zakresie powierzchni rękawic była nieuprawniona. Decyzja Zamawiającego obarczona była zbyt daleko idącą uznaniowością, gdyż oparta została w zasadzie o różnice w tłumaczeniach i o kartę produktu w języku angielskim, które dotyczyły parametru określonego w SIWZ niejednoznacznie i jedynie w języku polskim.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż niezależnie od nieprawidłowej oceny oferty w zakresie powierzchni zaoferowanych rękawic, to w dalszym ciągu oferta Odwołującego podlega odrzuceniu wobec niezgodności oferty co do długości rękawic. W tej sytuacji, ponieważ błędna decyzja Zamawiającego w zakresie powierzchni rękawic pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, odwołanie podlegało oddaleniu w całości zgodnie z art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Ad zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Izba uznała zarzut za niepotwierdzony. Odwołujący nie powołał żadnych okoliczności, które świadczyłyby, iż został potraktowany inaczej niż pozostali wykonawcy, bądź że naruszona została uczciwa konkurencja. Na powyższe nie wpływa okoliczność uznania przez Izbę, że Zamawiający niezasadnie ocenił ofertę Odwołującego jako niespełniającą wymogów SIWZ w zakresie powierzchni rękawic – bowiem nie każde stwierdzenie naruszenia przepisów postępowania świadczy o naruszeniu zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie przepisów ustawy mogłoby świadczyć o naruszeniu art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, jednakże w przedmiotowej sprawie, jak wskazano powyżej, błąd Zamawiającego pozostawał bez wpływu na wynik postępowania, zatem nie będzie miał też wpływu na ewentualny późniejszy wybór innego wykonawcy i udzielenie mu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 3 i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów

w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: