

Sygn. akt: KIO/UZP 1486/08

**WYROK**  
**z dnia 8 stycznia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**           **Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Członkowie:**               **Ryszard Tetzlaff**  
                                     **Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant:**              **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Wytwórczy Urządzeń Gazowniczych INTERGAZ Sp. z o.o., ul. Nakielska 42/44, 42-600 Tarnowskie Góry** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Karpacka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów** protestu z dnia 24 listopada 2008 r.

przy udziale **Elektrometal S.A., ul. Stawowa 71, 43-300 Cieszyn**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz przy udziale **FIORENTINI POLSKA Sp. z o.o., ul. Starołęcka 294, 61-341 Poznań**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Karpacką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakład Wytwórczy Urządzeń Gazowniczych INTERGAZ Sp. z o.o., ul. Nakielska 42/44, 42-600 Tarnowskie Góry,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 714 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy siedemset czternaście złotych zero groszy) przez **Karpacką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów** na rzecz **Zakładu Wytwórczego Urządzeń Gazowniczych INTERGAZ Sp. z o.o., ul. Nakielska 42/44, 42-600 Tarnowskie Góry,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów związanych z dojazdem oraz kosztów związanych z zakwaterowaniem w hotelu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Wytwórczego Urządzeń Gazowniczych INTERGAZ Sp. z o.o., ul. Nakielska 42/44, 42-600 Tarnowskie Góry.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zakład Wytwórczy Urządzeń Gazowniczych „Intergaz” Sp. z o.o., zwany dalej protestującym lub odwołującym, po zapoznaniu się z treścią pisma zamawiającego - Karpackiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., KSG/DZ/1017/08 z dnia 19.11.2008r., zawierającego informacje o wyborze jako najkorzystniejszej w części 1,2,7-9 zamówienia oferty Fiorentini Polska Sp. z o.o., złożył protest, zarzucając zamawiającemu, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę reduktorów ciśnienia gazu dokonał wyboru oferty, która nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w zakresie złożonych dokumentów i oświadczeń, które mieli dostarczyć

wykonawcy dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz żądając odrzucenia tej oferty.

W uzasadnieniu protestu protestujący podał, że załączony do oferty załącznik nr 4 "Oświadczenie" jest niezgodny z wymaganiami zawartymi w rozdz. IV, pkt 1 SIWZ, który nakazuje wykonawcy załączyć do oferty wypełnione i podpisane załączniki nr 1 - 5. Wskazał, że oferent był zobowiązany przedłożyć prawidłowo wypełniony załącznik nr 4, poprzez przyjęcie jednej z dwóch możliwych opcji. Tymczasem w złożonym oświadczeniu wykonawca Fiorentini Polska Sp. o.o. nie określił wielkości udziału towarów z państw Unii Europejskiej lub państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, pomimo, że wg treści załącznika nr 4 należało przyjąć jedną z dwóch możliwych opcji.

W ocenie protestującego, ponieważ złożone oświadczenie jest dokumentem o treści niezgodnej z wymaganiami zawartymi w rozdz. IV pkt 1 SIWZ, zamawiający winien odrzucić ofertę Fiorentini Polska Sp. z o.o.

Ponadto protestujący wskazał, że zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdz. IV pkt 11 SIWZ wykonawca złożył w ofercie oświadczenie o tajemnicy przedsiębiorstwa, obejmującą raport/sprawozdanie z badań laboratoryjnych wymaganych w ofercie wg zapisu rozdz. IV pkt 18 SIWZ.

Wyjaśnił, że badania reductorów zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa były przeprowadzone w celu wydania krajowego certyfikatu zgodności dla każdego oferowanego typu reductoru, który to certyfikat został załączony do oferty, zgodnie z zapisem rozdz. IV pkt 17 SIWZ.

W ocenie protestującego, mając na uwadze fakt, że oferowane reductory, co do których zastrzeżono wyniki badań są ogólnie dostępne, to wykonane badania w celu dopuszczenia tych reductorów do obrotu nie mogą być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wskazał, że w przypadku, gdyby wymagania zamawiającego dotyczyły dokumentacji badań prototypu reductoru, to jedynie wówczas zastrzeżenia wyników badań w formie tajemnicy przedsiębiorstwa byłoby zasadne.

W ocenie protestującego, zamawiający winien odrzucić ofertę firmy Fiorentini Polska Sp. z o.o. za bezzasadne objęcie kategorią tajemnicy przedsiębiorstwa danych, które powinny być powszechnie dostępne, które każda zainteresowana osoba może uzyskać w zwykłej, dozwolonej formie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.09.2001r. sygn. akt CKN 1159/00).

Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wyjaśnił, odnośnie załącznika nr 4, że pismem KSG/DZ/902/08 wezwał wykonawcę Fiorentini Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty i wykonawca ten ofertę w wyznaczonym terminie uzupełnił.

W ocenie zamawiającego, fakt ten oznacza, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odnośnie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Fiorentini Polska Sp. z o.o. z powodu bezzasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiający wyjaśnił, że z informacji uzyskanych z Instytutu Nafty i Gazu z Krakowa wynika, że raport / sprawozdanie z badań laboratoryjnych, stanowiący podstawę do wydania certyfikatu nie jest dokumentem powszechnie dostępnym. Dokumentem takim jest certyfikat wydawany na podstawie raportu/sprawozdania.

W ocenie zamawiającego fakt ten oznacza, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

W odwołaniu odwołujący wskazał, że rozstrzygnięciu zamawiającego zarzuca naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 26 i art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp oraz sprzeczność ustaleń zamawiającego z treścią materiału dowodowego sprawy, w szczególności poprzez przyjęcie, iż wykonawca Fiorentini Polska Spółka z o.o. złożył poprawny, zgodny z wymaganiami SIWZ załącznik nr 4 - obejmujący oświadczenie o wielkości udziału towarów z państw Unii Europejskiej lub państw z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, a także sprzeczność ustaleń zamawiającego z treścią materiału dowodowego sprawy, w szczególności poprzez przyjęcie, iż objęcie przez Fiorentini Polska Spółka z o.o. tajemnicą przedsiębiorstwa raportu/sprawozdania z badań laboratoryjnych zgodne jest z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych i nie powoduje odrzucenia złożonej oferty.

Odwołujący podniósł, że:

1. wymóg podany w SIWZ był określony w sposób jasny i precyzyjny; chodziło o dołączenie oświadczenia określającego procentowy udział towarów z danej strefy geograficznej. Wyrażenie treści tego oświadczenia wymagało dokonania wyboru jednej z możliwości "przekroczy bądź nie przekroczy 50%". Skoro firma Fiorentini wyboru tego nie dokonała, więc nie złożyła oświadczenia o treści wymaganej przez zamawiającego, gdyż sprzecznie z dyspozycją art. 60 kodeksu cywilnego jego wola nie została wyrażona w sposób dostateczny. W przepisie tym chodzi o takie

wyrażenie woli, które ma wywołać skutki prawne. Art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych przewiduje wyraźną sankcję za niezłożenie oświadczenia woli w omawianym przedmiocie - sankcją tą jest odrzucenie oferty wykonawcy.

2. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem w wysokim stopniu sformalizowanym, co oznacza, że po stronie wykonawcy ubiegającego się o jego udzielenie leży obowiązek dołożenia należytej staranności w zakresie określenia treści złożonej oferty i dołączenia wymaganych załączników (wyrok ZA z dnia 23.03.2007 r. UZP/20/0-300/07). Jeżeli wykonawca nie składa załącznika - dokumentu o treści wymaganej przez zamawiającego, gdyż treść ta nie potwierdza okoliczności przez niego żądanej, to nie potwierdza jednego z warunków swego udziału w postępowaniu. W takiej zaś sytuacji Zamawiający nie powinien żądać jego uzupełnienia stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych (wyrok ZA UZP/20/0-440/07), a zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty.
3. brak określonej treści oświadczenia wykonawcy nie może być traktowany jako oczywista omyłka pisarska, ze względu na skutek przewidziany w art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy. Odwołujący, na potwierdzenie swojego stanowiska, przywołał wyroki KIO z dnia 11.06.2008 r. - KIO/UZP 524/08 oraz z dnia 10.04.2008 r. - KIO/UZP 265/08.
4. wskutek działań zamawiającego Fiorentini Polska Spółka z o.o. dołączyła do oferty "nowy" dokument, obejmujący kwestionowane oświadczenie. Odwołujący uważa takie działanie za niedopuszczalne, gdyż:
  - działanie wykonawcy doprowadziło do zmiany treści pierwotnego oświadczenia,
  - doszło do sytuacji zastąpienia pierwotnego dokumentu innym znaczeniowo tekstem.

Zdaniem odwołującego, doszło do wykorzystania procedury związanej z wyjaśnieniem treści oferty do wprowadzenia zmian oświadczenia woli. Sytuacja ta wyraźnie neguje istniejące w sprawie orzecznictwo (KIO/UZP 150/08).

Odnosnie zaniechania odrzucenia oferty Fiorentini Polska Sp. z o.o z powodu bezzasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, odwołujący ponowił argumentację zawartą uprzednio w proteście.

Odwołujący wskazał, iż oferta firmy Fiorentini winna być odrzucona w związku ze sprzecznością jej treści z zapisami SIWZ oraz przepisami ustawy o zamówieniach

publicznych, a wynik postępowania dotyczący wyboru tej oferty winien być unieważniony, ocena zaś ofert powinna być przeprowadzona ponownie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, oferty odwołującego, pisma zamawiającego KSG/DZ/902/08 z dnia 13.10.2008r., pisma odwołującego z dnia 17.10.2008r. oraz stanowisk i oświadczeń stron, a także przystępującego, złożonych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W związku ze złożeniem protestu w niniejszej sprawie w dniu 25.11.2008r., tj. w dacie po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), mając na względzie przepis art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy, skład orzekający Izby podjął rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie w zakresie stosowania przepisów działu VI ustawy w oparciu o stan prawny po wejściu w życie przepisów nowelizacyjnych.

Odnośnie interesu prawnego odwołującego skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu odwołania w zakresie części 2 i 7, gdyż potwierdzenie się zarzutów odnośnie istnienia podstaw do odrzucenia oferty wybranego wykonawcy oznaczałoby dla odwołującego możliwość uzyskania niniejszego zamówienia ze względu na sklasyfikowanie oferty odwołującego bezpośrednio po ofercie wybranego pierwotnie wykonawcy w części 7 oraz ze względu na sklasyfikowanie oferty odwołującego na miejscu III w części 2, w sytuacji, gdy odwołujący zakwestionował, poprzez złożenie protestów i odwołań, oferty ocenione wyżej. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy. Jednocześnie skład orzekający Izby ustalił, że brak po stronie odwołującego interesu prawnego w zakresie części 8, ponieważ odwołujący nie złożył oferty w tej części oraz brak po stronie odwołującego interesu prawnego w zakresie części 1 i 9, ponieważ, będąc sklasyfikowanym odpowiednio na miejscu IV i III, odwołujący nie zakwestionował ofert ocenionych wyżej.

Skład orzekający Izby ustalił, że w Rozdziale I pkt 5 „Wymagania stawiane zamawianym reduktorom” zamawiający zażądał, aby reduktory posiadały ciśnienie wlotowe 0.01 MPa - 0,5 MPa (pkt 5.7.), ciśnienie wylotowe 2 kPa (pkt 5.8.) oraz, aby zakres temperatur pracy reduktorów wynosił co najmniej - 30°C ÷ +60°C (pkt 5.9.).

W rozdziale III SIWZ „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu

dokonywania oceny spełniania tych warunków” w pkt 6 zamawiający podał, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy oferują reduktory, które posiadają krajowy certyfikat zgodności dla każdego oferowanego typu reduktora (pkt III.6) oraz oferują reduktory, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, przekracza 50%.

W Rozdziale IV „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” w pkt. 1 zamawiający zażądał m.in. złożenia wypełnionego i podpisanego załącznika Nr 4 do SIWZ, w pkt. 11 zamawiający podał, że dołączenie do oferty oświadczenia zastrzegającego nie udostępnianie danych, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przytoczonych przepisów (tj. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty jako sprzecznej z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W pkt. 17 i 18 Rozdziału IV zamawiający zażądał złożenia krajowego certyfikatu zgodności dla każdego oferowanego typu reduktora oraz raportu/sprawozdania z badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych celem wydania krajowego certyfikatu zgodności każdego oferowanego typu reduktora potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w Rozdziale I pkt 5.7., 5.8., 5.9. SIWZ.

W Załączniku nr 4 zamawiający zawarł treść: „Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę reduktorów ciśnienia gazu dla Karpackiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie oświadczamy, że w realizacji przez nas tego zamówienia udział towarów z państw Unii Europejskiej lub państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, przekroczy/nie przekroczy\* 50%”. Poniżej oświadczenia wyjaśniono znaczenia użytego symbolu „\*” poprzez „niepotrzebne skreślić”.

Wraz z ofertą wykonawca Fiorentini Polska Sp. z o.o. złożył oświadczenie wg załącznika nr 4 do SIWZ, nie dokonując w nim żadnych skreśleń, tj. pozostawiając treść „przekroczy/nie przekroczy 50%”. Oświadczenie zostało podpisane przez członka zarządu Piotra Kaczmarka, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji spółki.

W wyniku wezwania zamawiającego (pismo KSG/DZ/902/08 z dnia 13.10.2008r.) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca Fiorentini Polska Sp. z o.o., przy piśmie z dnia 17.10.2008r., złożył oświadczenie wg załącznika nr 4 do SIWZ pozostawiając „przekroczy 50%”, jednocześnie przekreślając słowa „nie przekroczy”. Oświadczenie zostało podpisane przez członka zarządu Piotra Kaczmarka, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji spółki.

Zarzut złożenia przez Fiorentini Polska Sp. z o.o. oświadczenia o wielkości udziału towarów z państw Unii Europejskiej lub państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, niezgodnego z treścią SIWZ.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138c ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp zamawiający może, w przypadku zamówienia na dostawy, odrzucić ofertę, w której udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%, jeżeli przewidział to w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z tzw. zamówieniem sektorowym na dostawę reduktorów ciśnienia gazu. Zamawiający przewidział obowiązek złożenia oświadczenia, odnośnie wielkości udziału wskazanych towarów, w Rozdziale IV pkt 1 SIWZ, zaś w Rozdziale IV pkt 11 SIWZ, przewidział sankcję niezłożenia tego oświadczenia, tj. odrzucenia oferty.

Uznać zatem należy, w świetle przepisu art. 138c ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp oraz treści SIWZ, że po stronie zamawiającego, wobec niezłożenia wymaganego oświadczenia przez Fiorentini Polska Sp. z o.o., powstał obowiązek odrzucenia oferty tego wykonawcy, ponieważ określenie użyte w art. 138c ust. 1 odnosi się do fakultatywności postawienia warunku, nie zaś konsekwencji niespełnienia tego warunku. Sam fakt, że wykonawca Fiorentini Polska Sp. z o.o. wraz z ofertą oświadczenia takiego nie złożył nie był między stronami sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zamawiający bezpodstawnie wezwał wykonawcę Fiorentini Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ oświadczenie to, nie będąc oświadczeniem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ani oświadczeniem potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie jest objęte dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Oświadczenie to bowiem nie potwierdza spełnienia przez wykonawcę żadnego warunku odnoszącego się do jego uprawnień, wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia, sytuacji ekonomicznej czy finansowej. Nie potwierdza także żadnych wymagań, które odnoszą się do cech oferowanych reduktorów. Nie zmienia tego fakt zamieszczenia przez zamawiającego wymogu w tym zakresie wśród warunków podmiotowych i przedmiotowych udziału w postępowaniu.

Reasumując, dokonane przez Fiorentini Polska Sp. z o.o. uzupełnienie oświadczenia uznać należy za bezprawne, a w konsekwencji za bezskuteczne, co przesądza o obowiązku zamawiającego odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.



Zarzut nie odrzucenia oferty złożonej przez Fiorentini Polska Sp. z o.o. z powodu zastrzeżenia raportu/sprawozdania z badań laboratoryjnych reduktorów jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Fiorentini Polska Sp. z o.o. z powodu niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa raportu/sprawozdania z badań laboratoryjnych reduktorów. Faktem jest, że sam zamawiający przewidział taki skutek w postanowieniach SIWZ (Rozdział IV pkt 11).

Jednak w ocenie składu orzekającego Izby, nawet gdyby uznać, że raport/sprawozdanie z badań laboratoryjnych reduktorów nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, to fakt ten nie mógłby prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy, który dokonał zastrzeżenia, a jedynie do odtajnienia oferty w tym zakresie. Skład orzekający Izby oparł się w tym zakresie na uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 roku w sprawie badania skuteczności dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (sygn. akt III CZP/05), zgodnie z którą „następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, (...) jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji”, w której Sąd Najwyższy stwierdził także, że „Wynik negatywnej weryfikacji przez zamawiającego charakteru informacji, objętych przez oferenta zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania, nie przesądza przecież o niezgodności oferty z ustawą, a dowodzi jedynie bezskuteczności dokonanego zastrzeżenia. W konsekwencji oferta taka będzie przedmiotem oceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tyle, że zamawiający zobowiązany będzie ujawnić także i te informacje, które oferent objął swoim bezskutecznym zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania”.

Skoro więc nie jest możliwe, w świetle przywołanej uchwały Sądu Najwyższego, odrzucenie oferty Fiorentini Polska Sp. z o.o., to stwierdzić należy, że zarzut odwołującego nie może doprowadzić do zaspokojenia jego żądania w tym zakresie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznał za uzasadnione koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w maksymalnej wysokości, tj. 3 600,00 zł oraz z tytułu kosztów związanych z dojazdem i zakwaterowaniem w hotelu w wysokości 540,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*