

Sygn. akt: KIO 1157/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 maja 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o.** (os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków),

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez odwołującego: **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o.** podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „Dostarczanie wyrobów medycznych wg 64 pakietów”. Nr ref.: 40/ZP/2023,. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03 lutego 2023 r. Nr 2023/S 028-080964.

Odwołujący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostarczanie wyrobów medycznych wg 64 pakietów w zakresie pakietu nr 30 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna (...) oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 30 oraz zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę R. Ł. MEDOX (...);
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy –prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Aksis oraz Medox;

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 30,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert spółki Anmar i Medox w zakresie pakietu nr 30,
- 4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 30 z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Podał, że: Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy p.z.p., wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą (...).

**Do postępowania odwoławczego** przystąpienia nie zgłosił żaden z uczestniczących w postępowaniu wykonawców. Termin na takie zgłoszenie, uwzględniając informację przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 27/04/23 upłynął ostatecznie 28 kwietnia 2023 r.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 27/04/23** wskazując na art. 521 ustawy Pzp oświadczył: (...) *Zamawiający tj. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o., ustosunkowując się do treści odwołania wniesionego w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez Odwołującego – Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (...), w sprawie - zaniechania uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna (...) oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 30 oraz zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę R. Ł. MEDOX (...), -naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Aksis oraz Medox, postanawia uwzględnić w całości odwołanie Wykonawcy.*

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników*

*postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....