

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 czerwca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Agata Mikołajczyk**  
**Anna Packo**  
**Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant:** **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2016 r. przez wykonawcę **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Usług Wspólnych, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - InPost S.A. (dawniej InPost Sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164], którego przedmiotem jest „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej”. Zaskarżonym czynnościami wykonawca zarzucił naruszenie:

- 1) art. 355 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp poprzez bezzasadne przyjęcie, iż zachodzą przesłanki do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia lub też do złożenia wyjaśnień w sprawie przedłożonego wraz z ofertą wykazu zaplecza organizacyjno - technicznego wykonawcy (wykaz placówek pocztowych) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym;
- 3) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez działanie w celu obejścia przepisów ustawy Pzp polegające na uchylaniu się od obowiązku zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez podejmowanie czynności przedłużających postępowanie przetargowe w sposób nie znajdujący uzasadnienia faktycznego i prawnego;
- 4) art. 46 ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawcy ponownego wniesienia wadium, pomimo iż nie zachodzą przesłanki do zastosowania przepisu;
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności:

- 1) obejmującej unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wezwania wykonawcy InPost na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp uzupełnienia lub też do złożenia wyjaśnień w sprawie przedłożonego wraz z ofertą wykazu zaplecza organizacyjno - technicznego wykonawcy (wykazu placówek pocztowych) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym;
- 3) wezwania wykonawcy do ponownego wniesienia wadium.

Do postępowania odwoławczego - w terminie określonym ustawą Pzp i w wymaganej przepisem art. 185 ust.2 tej ustawy formie - nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie skierowanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w piśmie z dnia 21 czerwca 2016 r., złożonym na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r., oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie:

- 1) unieważnienia czynności, obejmującej unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej firmy InPost S.A. z dnia 11 grudnia 2014 r. w związku z art. 355 § 2 KC w związku z art. 14 ustawy Pzp,
- 2) unieważnienia czynności wezwania wykonawcy InPost na podstawie art. 26 ust.3 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia lub też do złożenia wyjaśnień w sprawie przedłożonego wraz z ofertą wykazu zaplecza organizacyjno-technicznego wykonawcy (wykazu placówek pocztowych) na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Odnosnie pozostałych zarzutów wniósł o odrzucenie zarzutu domniemanego naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na jego wniesienie po terminie, a w przypadku zarzutu naruszenia art. 46 ust 3 ustawy Pzp o jego oddalenie, podnosząc, że zamawiający w jednym piśmie procesowym przywrócił wybór najkorzystniejszej oferty, a następnie dokonał ponownej oceny ofert, które to działania „wymusiły na Odwołującym obowiązek wniesienia wadium”.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył do protokołu, że w związku ze stanowiskiem Zamawiającego cofa zarzuty w nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie, a mianowicie naruszenia art. 7 ust.3 i art. 46 ust.3a ustawy Pzp, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania – w zakresie podtrzymanych zarzutów - w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp,