

Sygn. akt: **KIO 1738/11**
KIO 1742/11

WYROK
z dnia 26 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 12 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **KENDROMED Sp. z o. o., 51 – 168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 25a,**
- B. w dniu 12 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Dräger Polska Sp. z o.o., 85 – 655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, 70 – 204 Szczecin, ul. Rybacka 1,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Dräger Polska Sp. z o.o., 85 – 655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1738/11 po stronie zamawiającego
- B. wykonawcy **KENDROMED Sp. z o. o., 51 – 168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 25a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1742/11 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddała oba odwołania.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców: **KENDROMED Sp. z o. o., 51 – 168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 25a** oraz **Dräger Polska Sp. z o.o., 85 – 655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a** i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) uiszczoną przez **KENDROMED Sp. z o. o., 51 – 168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 25a** i **Dräger Polska Sp. z o.o., 85 – 655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a** tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1738/11
KIO 1742/11

Uzasadnienie

Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, ul. Rybacka 1, 70-204 Szczecin (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę lamp operacyjnych, lampy zabiegowej sufitowej, kolumn chirurgicznych i anestezyjologicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2011 r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadaniu nr 2, za którą uznał ofertę wykonawcy Dräger Polska Sp. z o.o., 85 – 655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a (dalej: „Dräger”) natomiast ofertę wykonawcy Kendromed Sp. z o. o., 51 – 168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 25a (dalej: „Kendromed”) odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”). W uzasadnieniu ww. decyzji zamawiający wskazał, że postanowieniami siwz wymagał m.in. uchwytu do aparatu do znieczulenia. Na potwierdzenie wymaganego parametru na stronie 19 oferty w poz. 10.1 wykonawca podaje, że oferuje uchwyt umożliwiający zamocowanie adaptera uchwytu aparatu, z czego jednoznacznie wynika, że brak jest w ofercie uchwytu aparatu. W trakcie toczącego się postępowania zamawiający nie wyraził zgody na zastosowanie innych rozwiązań wieszania aparatu. Ponadto jeżeli brak jest w ofercie przedmiotowego uchwytu to brak jest również elektronicznego systemu kontroli zawieszenia aparatu, zgodnie z wymogami siwz (poz.6). Zamawiający wyjaśniał również, że w poz. 7 nie podano współpracującego modelu/modeli aparatów do znieczulania z oferowaną kolumną. W Części III.1 w poz. 23 postawiono wymóg aby wysięgnik do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie dwuramienny, obrotowy miał minimalne parametry zasięgu 75 cm i udźwigu 25 kg. Na załączonym rysunku technicznym ze strony 18 oferty Kendromed wynika, że wykonawca nie spełnia tego wymogu, ponieważ oferuje wysięgnik o parametrach mniejszych niż wymagane - czyli 72 cm.

KIO 1738/11

W dniu 12 sierpnia 2011 r. Kendromed wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Kendromed pomimo, że nie zostały spełnione przesłanki określone w tym przepisie, a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji,
2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Kendromed z pominięciem zachowania zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie jego czynności z dnia 3 sierpnia 2011 r. o odrzuceniu oferty Kendromed;
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Kendromed;
3. ustalenie, iż oferta złożona przez Kendromed jest najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania Kendromed podnosił, że uzasadnienie decyzji o odrzuceniu jego oferty, a tym samym i sama decyzja są niezgodne ze stanem faktycznym sprawy i podają informacje, nie odpowiadające treści złożonej oferty.

W pierwszej kolejności Kendromed odnosił się do zarzutu zaproponowania w treści oferty zamiast uchwytu do aparatu - adaptera do uchwytu aparatu a więc braku uchwytu do aparatu. Wykonawca wskazywał, że na stronie 18 oferty - rysunek - prawy dół rysunku wskazał, że uchwyt zostanie umocowany do kolumny na adapterze a w punkcie 10.1 na stronie 19 oferty wyraźnie podał, że zastosuje uchwyt umożliwiający zamocowanie adaptera uchwytu aparatu. Zatem w ocenie Kendromed nieprawdziwe i niezgodne z treścią jego oferty jest twierdzenie zamawiającego, że w ofercie brak jest uchwytu aparatu. Wykonawca zgodnie z treścią siwz podał w swojej ofercie, że zastosuje uchwyt umożliwiający zamocowanie aparatu co jednoznacznie przesądza, że zaproponował w swojej ofercie uchwyt aparatu. Następnie Kendromed podnosił, że wbrew twierdzeniom zamawiającego, w punkcie 10.2 na stronie 19 złożonej oferty podał, że kolumna będzie posiadała elektroniczny system kontroli zawieszenia aparatu. Twierdzenie, że w tym zakresie treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji jest nieprawdziwe i niezgodne ze stanem faktycznym. Ponadto Kendromed zaznaczał, że złożył zgodnie z wymaganiami zamawiającego (strony od 6 do 9 oferty) dwa podpisane zestawienia parametrów granicznych oddzielnie dla kolumn

chirurgicznych i kolumn anestezyjologicznych. W zestawieniu parametrów granicznych dla kolumn anestezyjologicznych oświadczył, że wykona i proponuje: wymagany uchwyt aparatu i elektroniczny system kontroli zawieszenia. W ocenie Kendromed, tak założone oświadczenie, nie budzi najmniejszych wątpliwości co do swej treści, a przede wszystkim co do zgodności treści tego oświadczenia z treścią siwz. Podkreślał, że zestawienie to stanowiło część specyfikacji i skoro zostało przez wykonawcę, bez ingerencji w jego treść, to podpisane zobowiązuje odwołującego do wykonania zamówienia z zachowaniem tych parametrów granicznych bez możliwości dokonywania zmian. W ocenie Kendromed nie może być podstawą do odrzucenia jego oferty niepodanie w ofercie, zgodnie z pozycją 7 część III.1 specyfikacji modeli współpracujących z kolumną aparatów do znieczulania. Kendromed wyjaśniał, że kolumna proponowana w ofercie współpracuje, ze wszystkimi aparatami do znieczulania dostępnymi na rynku, co oznacza, że nie będzie zachodziła żadna kolizja techniczna uniemożliwiająca podłączenie jakiegokolwiek aparatu do znieczulania. Zdaniem Kendromed oznacza to również, że przy tak skonstruowanej ofercie zamawiający uzyska przedmiot zamówienia na takim poziomie i o takich parametrach jak wymaga i, że odrzucenie jego oferty, przy powołaniu się na tą przesłankę, nie znajduje uzasadnienia. Podnosił, że nie wskazanie przez Kendromed w ofercie modeli aparatów do znieczulania współpracujących z kolumną, w ocenie odwołującego nie powoduje dla zamawiającego żadnego zagrożenia, że zamówienie będzie wykonane na innych warunkach niż opisane w treści siwz. Zdaniem wykonawcy prośba zawarta w pozycji 7 części III.1 siwz została tak skonstruowana, że nie podanie konkretnych modeli aparatów, nie powoduje niezgodności z treścią siwz tym bardziej, że wcześniej w tej pozycji znajduje się parametr określający, że kolumna anestezyjologiczna musi być wyposażona w system podłączania do aparatu do znieczulania ogólnego podczas podnoszenia aparatu z podłogi, co Kendromed potwierdził w złożonej ofercie poprzez złożenie oświadczenia na zestawieniu. Oznacza to, że zaproponowano kolumnę spełniającą parametry wymagane przez zamawiającego i, że treść jego oferty w tym zakresie odpowiada treści pozycji 7 część III.1 specyfikacji, gdyż zaproponowana kolumna jest wyposażona w system podłączenia do aparatu znieczulania ogólnego podczas podnoszenia aparatu z podłogi.

Kolejno Kendromed podnosił, że nieprawdziwy jest zarzut, że zaproponował niezgodnie z postanowieniami pozycji 23 części III.I siwz wysięgnik obrotowy, dwuramienny do mocowania drążka infuzyjnego o długości 72 cm zamiast wymaganego o długości 75 cm. Co prawda Kendromed na stronie 18 oferty na rysunku podał dwukrotnie 360, co daje sumę 720, ale jest to zwykła pomyłka pisarska. Sporządzony rysunek zawiera inne wymiary ramion (tj. 360 i 390) i w sumie daje to 750 - wymagane 75 cm. Zdaniem Kendromed decydujące znaczenie ma zestawienie parametrów granicznych dla kolumn anestezyjologicznych, w którym to zestawieniu na stronie 9 złożonej oferty wykonawca oświadczył, że wykona

wysięgnik do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie dwuramienny, obrotowy o zasięgu minimum 75 cm i udźwigu minimum 25 kg. W ocenie Kendromed tak złożone oświadczenie woli przesądza o tym jaki będzie minimalny zasięg wysięgnika i jaka jest treść oferty odwołującego w odniesieniu do treści pozycji 23 części III.1 specyfikacji.

W ocenie wykonawcy w przedmiotowym przypadku naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy polega na zastosowaniu tego przepisu pomimo tego, że określone tym przepisem przestanki nie zostały spełnione, a treść oferty Kendromed odpowiada treści siwz. Naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy polega na dokonaniu oceny oferty Kendromed bez zachowania zasady uczciwej konkurencji gdyż podniesione zarzuty jakoby treść jego oferty nie odpowiadała treści specyfikacji są albo nieprawdziwe albo niezgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. Kendromed przekazał zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. W tej samej dacie zamawiający przesłał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 12 sierpnia 2011 r., w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył Dräger. Kopię ww. przystąpienia do postępowania odwoławczego strony otrzymały w dniu 12 sierpnia 2011 r.

KIO 1742/11

W dniu 12 sierpnia 2011 r. Dräger wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez bezprawne i bezzasadne uznanie, iż treść oferty złożonej w Zadaniu nr 2 przez Kendromed odpowiada treści specyfikacji w zakresie wskazanym poniżej w uzasadnieniu, a w rezultacie zaniechanie odrzucenia tej oferty na podstawie wszystkich okoliczności, skutkujących jej odrzuceniem;
2. art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz na podstawie wszystkich okoliczności.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;

- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w/w zadaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Kendromed i dokonania wyboru oferty Dräger jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 2.

W uzasadnieniu odwołania Dräger podnosił, że w dniu 20 lipca 2011 r. dokonał wglądu w dokumentację przedmiotowego postępowania, a w szczególności w ofertę firmy Kendromed i na tej podstawie ustalił, iż pomimo prawidłowego odrzucenia oferty tego wykonawcy przez zamawiającego, oferta ta zawiera szereg nieprawidłowości oraz jest niezgodna z treścią siwz w innych punktach (nieuwzględnionych przez zamawiającego w piśmie z dnia 3 sierpnia 2011 r.). W ocenie wykonawcy Dräger, Kendromed zaoferował kolumny Kendroport, które w sposób ewidentny nie spełniają wymagań siwz w poniższym zakresie:

1. W części III siwz - zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn chirurgicznych - w pkt. 4 zamawiający wymagał, aby ścianki głowicy zasilającej były łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych. Zdaniem Dräger kolumny zaproponowane przez Kendromed nie spełniają tego wymogu. Podnosił, że najlepiej obrazuje to zdjęcie ze Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze, w którym Kendromed zainstalował kolumny tego samego typu w ciągu ostatniego roku. Śruby mocujące ścianki są widoczne nawet na zdjęciach w katalogu firmy Kendromed.

2. W części III siwz - zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn chirurgicznych - w pkt. 15 zamawiający wymagał, aby wyposażenie kolumny zawierało m. in. schowki na nadmiar kabli. Dräger podnosił, że w żadnym miejscu oferty Kendromed nie potwierdził stawianych w siwz wymagań. Dodatkowo wskazywał, że z rysunku na stronie 16 oferty Kendromed wynika, iż kolumna nie jest wyposażona w wymagane schowki na nadmiar kabli, choć są wymienione w legendzie do rysunku jako punkt 9.6.1. Z posiadanych przez Dräger informacji wynika, iż Kendromed nie posiada w ofercie takiego wyposażenia.

3. W część III siwz - zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anestezyjologicznych - w pkt. 4 zamawiający wymagał, aby ścianki głowicy zasilającej były łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych. W ocenie Dräger, podobnie jak w zakresie kolumny chirurgicznej, Kendromed nie spełnia tego wymogu również w przypadku kolumny anestezyjologicznej.

4. W część III siwz - zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anestezyjologicznych - w pkt. 6 zamawiający wymagał, aby uchwyt do aparatu do

znieczulania wyposażony w elektroniczny system kontroli zawieszenia aparatu. Dräger wskazywał, że z oferty Kendromed wynika, iż nie został zaoferowany konkretny uchwyt do aparatu, a więc należy zauważyć, iż nie jest możliwe potwierdzenie wymogu punktu 6, że nieistniejący uchwyt wyposażony jest w elektroniczny system kontroli zawieszenia aparatu. Dodatkowo legenda opisująca punkt 10.2 ze strony 19 oferty Kendromed nie znajduje swego odpowiednika na rysunku ze strony 18, co w ocenie Dräger dodatkowo potwierdza brak tego systemu w ofercie.

5. W części III siwz - zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anestezyjologicznych - w pkt. 20 zamawiający wymagał, aby udźwig kolumny (dopuszczalna waga aparatu do znieczulania ogólnego i wyposażenia które można zawiesić na kolumnie) wynosiła powyżej 150 kg. W ocenie Dräger ww. wymóg jest bardzo istotny biorąc pod uwagę wagę stanowisk do znieczulania. Odwołujący wyjaśniał, że w wypadku typowych stanowisk firmy Dräger jest to np. ok. 129 kg w wypadku stanowiska składającego się z aparatu Primus, parownika Vapor i monitora Infinity Delta, ok. 148 kg w wypadku stanowiska składającego się z aparatu Fabius GS premium, parownika Vapor i monitora Infinity Delta. Waga stanowisk firm konkurencyjnych jest podobna (np. stanowisko GE wg danych z kart katalogowych składające się z aparatu Avance oraz monitora S5 CAM (bez parownika) waży ok. 136 kg). W opinii Dräger oznacza to, iż nie posiadając kolumn o odpowiednim wymaganym udźwigu, zamawiający nie będzie w stanie zawiesić stanowiska do znieczulania. Kendromed w legendzie do załączonego rysunku na stronie 19 swojej oferty napisał, że kolumna posiada udźwig 155 kg. Według wiedzy Dräger powyższe nie jest prawdą. Ramiona kolumny Kendroport produkowane są przez firmę Ondal. W dokumentach tej firmy podane są dopuszczalne obciążenia ramienia w zależności od długości. Dla oferowanego przez Kendromed zasięgu 100+100 cm (strona 19 oferty Kendromed) udźwig ramienia wynosi 137 kg. Od tej wartości należy odjąć wagę głowicy zasilającej około 30 kg, czyli udźwig kolumny rozumiany jako „dopuszczalna waga aparatu do znieczulania ogólnego i wyposażenia, które można powiesić na kolumnie” to mniej niż 110 kg. Zaoferowana kolumna w ocenie odwołującego nie spełnia więc wymogu postawionego w siwz, a powieszenie na niej stanowiska do znieczulania o wyższej niż 110 kg wadze może być katastrofalne w skutkach.

Dräger podnosił, że zamawiający - nie odrzucając oferty złożonej przez Kendromed pomimo niezgodności jej treści z treścią siwz - na podstawie wszystkich okoliczności naruszył zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Tylko bowiem prawidłowe stosowanie wszystkich przepisów ustawy Pzp pozwala na równe traktowanie wykonawców oraz na zachowanie konkurencyjności postępowania.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. Dräger przekazał zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. W dniu 16 sierpnia 2011 r. zamawiający przekazał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 19 sierpnia 2011 r. w formie pisemnej zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył Kdendromed. Izba ustaliła, że strony otrzymały kopię ww. przystąpienia.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do Izby w tej samej dacie zamawiający odpowiedział na odwołanie. W treści pisma wskazał, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i powtórzy czynność badania i oceny ofert, odrzuci ofertę Kendromed na podstawie wszystkich okoliczności skutkujących jej odrzuceniem oraz dokona wyboru ofert wykonawcy Dräger jako najkorzystniejszej na zadaniu 2.

Podczas posiedzenia Izby Kendromed wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu o sygn. akt KIO 1742/11.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego na rozprawie oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestników postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

Postanowieniami specyfikacji (str. 1) zamawiający wskazał, że siwz składa się z trzech części, m. in. III Części - Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacje techniczne sprzętu.

W Części III.1 - zadanie 2 - zarówno w „zestawieniu parametrów granicznych 9 zestawów kolumn chirurgicznych” jak również w „zestawieniu parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anestetycznych” zamawiający zawarł tabele w których zamieścił trzy kolumny tj. „L.p.”, „Opis parametrów”, „Warunek” (w kolumnie „warunek” dla wszystkich pozycji zamawiający zawarł określenie „TAK”). Treścią ww. dokumentów zamawiający określił wymagania graniczne dla obu zestawów kolumn.

Zamawiający wymagał podania w ofercie nazwy i typu urządzenia, producenta, roku produkcji oraz kraju pochodzenia.

Postanowieniami § 7 pkt. 14 siwz zamawiający wymagał przedłożenia folderów, ulotek bądź innych materiałów informacyjnych producenta oferowanego sprzętu zawierających informacje o parametrach technicznych.

W zestawieniu parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anesteziologicznych w poszczególnych punktach tabeli zamawiający wymagał:

- pkt. 4) – ścianki głowicy zasilającej łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych;
- pkt. 5) – z przodu głowicy zasilającej zainstalowany uchwyt do aparatu do znieczulenia oraz pionowe szyny do mocowania półek i innego wyposażenia;
- pkt. 6) - uchwyt do aparatu do znieczulenia wyposażony w elektroniczny system kontroli zawieszenia do aparatu;
- pkt. 7) - kolumna anesteziologiczna wyposażona w system: gazów medycznych (...), do aparatu do znieczulenia ogólnego podczas podnoszenia aparatu z podłogi. Podać współpracujący model/modele aparatów do znieczulenia;
- pkt. 20) - udźwig kolumny (dopuszczalna waga aparatu do znieczulania ogólnego i wyposażenia które można zawiesić na kolumnie): powyżej 150 kg.
- pkt. 23) – wysięgnik do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie, dwuramienny, obrotowy, o zasięgu min. 75 cm i udźwigu min. 25 kg.

Izba ustaliła, że w zakresie systemu kolumn anesteziologicznych w ofercie Kendromed zaoferował Kolumnowy System Zasilania KENDROPORT K100S-BETA100/100C. Producent: Kendromed Sp. z o.o., rok produkcji 2011, Kraj pochodzenia: Polska (str. 2 i str. 8 oferty).

Na stronach 8-9 oferty Kendromed znajduje się zestawienie w formie tabelarycznej zawierające tożsame informacje jak zawarte w siwz w Części III.1 – Zadanie 2 – zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn anesteziologicznych. Zestawienie zostało opatrzone datą „18.07.2011” oraz podpisem i pieczęcią Prezesa Zarządu mgr inż. Janusza Jędrzejewskiego.

Do oferty załączono kartę katalogową ww. urządzenia (str. 18-19 oferty). Izba ustaliła, że w legendzie (str. 19 oferty) do rysunku zawartego na stronie 18 oferty w poszczególnych pozycjach zawarto następujące informacje:

- poz. 3 – Ramię 1000 mm + 1000 mm,
- poz. 7.2 – Udźwig kolumny 155 kg,

- poz. 10.1 – uchwyt umożliwiający zamocowanie adaptera uchwytu aparatu pozwalający podnoszenie aparatu do znieczulenia ogólnego;
- poz. 10.2 – Elektroniczny system kontroli zawieszenia aparatu;
- poz. 10.3 – Możliwość podnoszenia aparatu do znieczulenia ogólnego z podłogi na wysokość co najmniej 50 cm nad podłogą (...).

Ponadto w legendzie w kolumnie „nazwa” podano informację „ścianki głowicy zasilającej łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych”, natomiast w kolumnie „ilość” podano „TAK”.

Izba ustaliła, że na rysunku oferowanego urządzenia (str. 18 oferty) pod pozycją 10.1 brak jest urządzenia wskazanego w legendzie (str. 19 oferty) pod pozycją 10.1. Rysunek nie zawiera również elektroniczny system kontroli zawieszenia aparatu opisanego w legendzie pod poz. 10.2. Na ww. rysunku odzwierciedlono wysięgnik do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie o wymiarach 360 i 360.

Po zbadaniu oferty Kendromed Izba ustaliła, że w treści oferty ww. wykonawcy brak jest informacji o modelach aparatów do znieczulenia współpracujących z zaoferowaną przez Kendromed kolumną anestezyjologiczną.

Zamawiający w siwz w części III.1 w zestawieniu parametrów granicznych 9 zestawów kolumn chirurgicznych w poszczególnych punktach tabeli zamawiający wymagał:

- pkt. 4) – ścianki głowicy zasilającej łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych;
- pkt. 15) - wyposażenie kolumny: • półki - 3 szt. • szuflady - 1 szt. • schowki na nadmiar kabli - 2 szt. • drążek infuzyjny - 1 szt. • uchwyty do mocowania drążka - 2 szt.

Izba ustaliła, że w ofercie Kendromed w zakresie kolumn chirurgicznych zaoferował Kolumnowy System Zasilania KENDROPORT K125S-ALFA100/100. Producent: Kendromed Sp. z o.o., rok produkcji 2011, Kraj pochodzenia: Polska (str. 2, str. 6).

Na stronach 6-7 oferty Kendromed znajduje się zestawienie w formie tabelarycznej zawierające tożsame informacje jak zawarte w siwz w Części III.1 – Zadanie 2 – zestawienie parametrów granicznych 9 zestawów kolumn chirurgicznych. Niniejsze zestawienie zostało opatrzone datą „18.07.2011” oraz podpisem i pieczęcią Prezesa Zarządu mgr inż. Janusza Jędrzejewskiego.

Do oferty załączono kartę katalogową urządzenia Kolumnowy System Zasilania KENDROPORT K125S-ALFA100/100 (str. 16-17 oferty). Izba ustaliła, że w legendzie (str. 17 oferty) do rysunku zawartego na stronie 16 oferty w poszczególnych pozycjach zawarto następujące informacje:

- poz. 9.1.1 – półka (...)
- poz. 9.1.2 – półka (...)
- poz. 9.1.8 – półka (...);
- 9.2.1 – szuflada (...);
- 9.3.2 – drążek infuzyjny (...);
- 9.6.1 – schowek na nadmiar kabli.

Ponadto w legendzie dla ww. urządzenia w kolumnie „nazwa” podano informację „ścianki głowicy zasilającej łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych”, natomiast w kolumnie „ilość” podano „TAK”.

Izba ustaliła, że rysunek oferowanego urządzenia pn. Kolumnowy System Zasilania KENDROPORT K125S-ALFA100/100 (str. 16 oferty) nie zawiera urządzenia, tj. schowek na nadmiar kabli opisanego w legendzie pod poz. 9.6.1.

Z ustaleń Izby wynika, że na str. 10-11 oferty Kendromed znajduje się Deklaracja Zgodności CE wystawiona dla urządzenia - Kolumnowy System Zasilania Kendroport - składającego się z konsol grupy K wraz wyposażeniem dodatkowym oraz ramionami grupy ALFA i BETA.

W poczet materiału dowodowego Izba również włączyła:

1. rysunek wysięgnika do mocowania drążka infuzyjnego zawarty w ofercie Kendromet w powiększeniu;
2. zdjęcia urządzeń oferowanych przez KENDROMED zainstalowanych w Warszawie w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc na których uwidoczniono, że urządzenia posiadają widoczne śruby i nity;
3. wyciąg z katalogu firmy KENDROMED, z którego wynika, że urządzenie widoczne na posiada śruby;
4. materiały informacyjne producenta ramion ONDAL (dwa komplety) oraz instrukcje obsługi kolumnowego systemu zasilania KENDROPORT oraz materiały informacyjne firmy Dräger oraz GE;

5. list referencyjny wydany przez Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu. Referencja nie zawiera informacji dotyczących parametrów technicznych urządzeń zamontowanych w związku z realizacją dostawy kolumn na rzecz wystawcy referencji a jedynie informacje dotyczące należytego wykonania zamówienia na rzecz wystawcy referencji.

Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Izba stwierdza, że nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 Pzp.

KIO 1738/11

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w siwz w Części III.1 – Zadanie 2 – zestawienie parametrów granicznych zestawu kolumn anestezjologicznych w sposób jasny i nie budzący wątpliwości określił wymagania graniczne zamawianych urządzeń w zakresie konkretnych parametrów. Kendromed w złożonej ofercie zaoferował urządzenie o nazwie KENDROPORT K100S-BETA100/100C.

Bezspornym jest, że w treści oferty Kendromed brak jest wymaganej przez zamawiającego informacji o modelach aparatów do znieczulenia współpracujących z zaoferowaną przez wykonawcę kolumną anestezjologiczną (Część III.1 – Zadanie 2 - pkt. 7 tabeli). Ponadto w załączonej do oferty karcie katalogowej oferowanego urządzenia istnieją sprzeczności bądź rozbieżności pomiędzy danymi podanymi na rysunku (str. 18 oferty) a informacjami podanymi w legendzie do rysunku (str. 19 oferty) w zakresie: uchwytu do aparatu do znieczulenia wyposażonego w elektroniczny system kontroli zawieszenia do aparatu oraz wysięgnika do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że brak w treści oferty Kendromed informacji o modelach aparatów do znieczulenia współpracujących z zaoferowaną przez wykonawcę kolumną anestezjologiczną wprost przesądza o niezgodności ww. oferty ze specyfikacją.

Nie sposób uznać za prawidłową ofertę przedłożoną w takim kształcie i tylko na podstawie ogólnych deklaracji zawartych w ofercie na str. 8-9 oferty oraz wyjaśnień złożonych na rozprawie przyjąć, że oferta odpowiada treści siwz.

Izba uznała za chybioną argumentację Kendromed, który podnosił, że w przedmiotowej sprawie wystarczającym jest oświadczenie woli wykonawcy złożone za pomocą podpisanego przez wykonawcę zestawienia parametrów granicznych dla kolumn anesteziologicznych, które gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W ocenie Izby oparcie się jedynie na treści ww. dokumentu, który stanowił element specyfikacji opisujący wymagania zamawiającego należy uznać za nieprawidłowe. Ponadto późniejsze wywodzenie i podnoszenie, że kolumna proponowana przez odwołującego współpracuje, ze wszystkimi aparatami do znieczulania dostępnymi na rynku, co oznacza, że nie będzie zachodziła żadna kolizja techniczna uniemożliwiająca podłączenie jakiegokolwiek aparatu do znieczulania, jest w sytuacji niniejszego postępowania bezprzedmiotowe i nie może konwalidować ewidentnych braków treści oferty z wymaganiami siwz. Prezentowane stanowisko Izby należy odnieść również do pozostałych zarzutów zawartych w przedmiotowym odwołaniu z uwagi na fakt, podnoszenia tego rodzaju argumentacji przez Kendromed w zakresie pozostałych zarzutów odwołania.

Izba wskazuje, że po upływie terminu składania ofert zmiana treści oferty jest niedopuszczalna (poza poprawkami, o których mowa w art. 87 ust. 2 Pzp). Wobec powyższego nie jest możliwe uzupełnienie treści oferty Kendromed o informacje dotyczące podania modeli aparatów do znieczulenia współpracujących z zaoferowaną przez wykonawcę kolumną anesteziologiczną. Tym samym za prawidłową należy uznać czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty ww. wykonawcy w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią siwz w niniejszym zakresie.

Odnosząc się zarzutu w zakresie niezgodności oferty Kendromed z siwz w zakresie zasięgu wysięgnika do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie, Izba uznała, że podanie na rysunku (str. 18 oferty) w karcie katalogowej wymiarów 360 i 360 nie stanowi jedynie omyłki pisarskiej a odzwierciedla faktyczny zasięg wysięgnika oferowanego przez Kendromed.

W zakresie argumentacji Kendromed, który podnosił, że w przypadku braku bądź też błędów w tego rodzaju dokumentach, które należy uznać za potwierdzające, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom siwz, zamawiający winien zastosować się do nakazu zawartego w art. 26 ust. 3 Pzp i uzupełnić wymagane dokumenty, Izba uznała, że w świetle treści § 7 pkt. 14 siwz informacje zawarte w treści przedłożonej przez Kendromed karty katalogowej KENDROPORT K100S-BETA100/100C zawierające informacje o parametrach

technicznych oferowanego urządzenia stanowią treść złożonej oferty. Wobec tego ww. dokument załączony do oferty nie może być, jak podnosił odwołujący, zakwalifikowany jako dokument potwierdzający, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom siwz. Tym samym brak jest możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp w celu jego uzupełnienia.

W przedmiotowej kwestii Izba w pełni podziela stanowisko i argumentację zawartą w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2009 r. o sygn. akt. KIO/UZP 1338/09, KIO/UZP 1346/09, KIO/UZP 1347/09 w którym stwierdzono, że należy bowiem odróżnić dokumenty i oświadczenia potwierdzające, że określone dostawy spełniają wymagania określone w siwz, od samej treści oferty. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. W żadnym razie nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego (tzw. „dokumenty przedmiotowe, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy, i które zostały przykładowo wskazane w § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa RM z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). Decydującym kryterium rozróżniającym i przesądzającym o odmiennej kwalifikacji tego typu dokumentów jest w tym przypadku cel ich składania oraz zakres informacji wynikający z ich treści.

W szczególności biorąc pod uwagę dosłowną treść powoływanych przepisów, podnosić można, iż jakkolwiek dokument wyrażający (dookreślający) treść oświadczenia woli wykonawcy (oferty) jest jednocześnie dokumentem przedmiotowym w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp – potwierdza bowiem, że np. zaoferowana w postępowaniu robota budowlana lub dostawa jest zgodna (odpowiada) z treścią siwz (wymaganiom zamawiającego). Tym samym utożsamiona zostaje postulowana i wymagania w świetle art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp zgodność treści oferty z SIWZ czyli zgodność świadczenia oferowanego oraz zamawianego, z kwestią potwierdzenia okoliczności odpowiadania oferowanej usługi, dostawy czy roboty budowlanej wymaganiom opisanym przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2). Konsekwentnie, należałoby uznać za dopuszczalne sanowanie i uzupełnianie oferty składanej w ramach postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, który odnosi się m.in. do konieczności uzupełniania ww. dokumentów (np. w przypadku gdy zawierają błędy). W skrajnym przypadku, doprowadzając *ad absurdum*, wnioski wypływające z przyjęcia takiego stanowiska, należałoby uznać, iż również „dokument” zawierający podstawową treść zobowiązania, którym zazwyczaj jest formularz

ofertowy podlega uzupełnieniu na podstawie ww. przepisu. Powyższe konsekwencje tego typu stanowiska są nie do przyjęcia i nie do pogodzenia z dyspozycją art. 87 ust. 1 Pzp, w której ustawodawca zakazuje jakichkolwiek zmian w treści oferty za wyjątkiem okoliczności wskazanych w dalszych jednostkach redakcyjnych tego artykułu. Tym samym, w zgodzie z leżącym u podstaw procesu wykładni i stosowania prawa założeniem i nakazem utrzymania niesprzeczności regulacji ustawowej należało zastosować takie reguły interpretacji przepisów oraz reguły kolizyjne, które pozwolą uzyskać racjonalny kształt i zakres normowania adekwatnych norm prawnych. W szczególności, przyjęć należało, iż art. 25 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 87 wraz z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp ustawy dotyczą zagadnień odrębnych, tzn. zakres regulacji ww. przepisów jest różny, a rozdzielenie i określenie przypadków ich zastosowania jest możliwe np. w oparciu o zastosowanie wskazanych trzy akapity wyżej dystynkcji. Zaprezentowane powyżej stanowisko zostało również wyrażone w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2010 r. o sygn. akt KIO 2337/10.

Wobec uznania przez Izbę, że karta katalogowa KENDROPORT K100S-BETA100/100C stanowi treść ofert a informacje w niej zawarte, dotyczące zasięgu wysięgnika do mocowania drążka infuzyjnego na kolumnie, są wprost sprzeczne z wymaganiami siwz, potwierdzić należy słuszność czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Kendromed w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Kendromed, jako niezgodnej z siwz w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, polegającego na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi podanymi na rysunku (str. 18 oferty) a informacjami podanymi w legendzie do rysunku (str. 19 oferty) w odniesieniu do uchwytu do aparatu do znieczulenia wyposażonego w elektroniczny system kontroli zawieszenia do aparatu Izba wskazuje, że zaistniałe wątpliwości należałoby wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, jednakże z uwagi na konieczność odrzucenia oferty Kendromed ze względu na jej niezgodność z siwz w omawianym powyżej aspekcie, dokonywanie ww. czynności należy uznać za bezcelowe.

Reasumując, Izba nie dopatrzyła się w naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp oraz 1rt. 7 ust. 1 Pzp i uznała za prawidłową czynność zamawiającego, który odrzucił ofertę Kendromed w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp jako niegodną z treścią specyfikacji.

KIO 1742/11

Izba po dokonaniu badania zarzutów zawartych w odwołaniu, w oparciu o zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, wskazuje co następuje:

1) i 3)

Zamawiający w siwz w Części III.1 zestawienia parametrów granicznych zestawów kolumn chirurgicznych i anestezjologicznych w sposób jasny i klarowny określił wymagania graniczne zamawianych urządzeń w zakresie konkretnych parametrów. Nie budzącym wątpliwości jest, że zamawiający dla obu zestawów postawił wymóg, polegający na tym, że ścianki głowicy zasilającej winny być łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na działanie środków dezynfekcyjnych. Kendromed w złożonej ofercie w zakresie kolumn anestezjologicznych zaoferował urządzenie o nazwie KENDROPORT K100S-BETA100/100C, natomiast w odniesieniu do kolumn chirurgicznych urządzenie o nazwie KENDROPORT K125S-ALFA100/100.

W ocenie Izby należy zgodzić się z wykonawcą Dräger, który podnosił, że kolumny zaproponowane przez Kendromed nie spełniają ww. wymogu postawionego przez zamawiającego, z uwagi na fakt posiadania widocznych śrub i nitów. Na tą okoliczność Dräger przedłożył dowody w postaci zdjęć urządzeń oferowanych przez Kendromed zainstalowanych w Warszawie w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc na których uwidoczniono, że urządzenia posiadają widoczne śruby i nity oraz wyciąg z katalogu firmy Kendromed, z którego wynika, że urządzenie widoczne posiada śruby. Co więcej, na rozprawie pełnomocnik Kendromed również przyznał, że urządzenia przez niego zaoferowane posiadają tego rodzaju mocowania i na życzenie zamawiającego wykonawca może wyposażyć ww. urządzenia w plastikowe zaślepki. Jednakże z treści oferty Kendromed nie wynika, iż wykonawca tego rodzaju rozwiązania zaoferował w przedmiotowym przypadku.

Ponadto za słuszne i wiarygodne należy uznać należy stanowisko zamawiającego, który wskazywał, że zamontowanie plastikowych zaślepek zakrywających śruby i nity „nie rozwiązuje sprawy”, ponieważ w wyniku wieloletniej eksploatacji tego rodzaju urządzeń na tego typu elementach gromadzi się kurz i brud, co stwarza zagrożenie dla zdrowia pacjentów.

Kendromed, tak jak w przypadku odwołania o sygnaturze KIO 1738/11 podnosił, że wystarczającym jest oświadczenie woli wykonawcy złożone za pomocą podpisanych przez wykonawcę zestawień parametrów granicznych dla kolumn anestezjologicznych oraz

chirurgicznych (str. 6-7 oraz str. 8-9 oferty), które gwarantują wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Izba wskazuje, że argumentacja w zakresie powyższego stwierdzenia Kendromed jest analogiczna do stanowiska Izby zawartego na stronie 14 niniejszego uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że oferta Kendromed w omawianym zakresie jest niegodna ze specyfikacją i winna być odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Tym samym potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty Kendromed w trybie ww. artykułu Pzp z uwzględnieniem okoliczności wskazanych powyżej.

2)

Następnie Izba zbadała zasadność zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Kendromed w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp jako niezgodnej z siwz w zakresie dotyczącym wyposażenie kolumny chirurgicznej w schowki na nadmiar kabli i stwierdziła, że w załączonej do oferty karcie katalogowej oferowanego urządzenia istnieją rozbieżności pomiędzy danymi podanymi na rysunku (str. 16 oferty) a informacjami podanymi w legendzie do rysunku (str. 17 oferty). Izba wskazuje, że zaistniałe wątpliwości należałoby wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, jednakże z uwagi na konieczność odrzucenia oferty Kendromed ze względu na jej niezgodność z siwz w omawianym wcześniej aspekcie, dokonywanie ww. czynności należy uznać za bezcelowe.

W ocenie Izby z przedłożonego przez Kendromed listu referencyjny wydany przez Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu na dowód potwierdzający okoliczność, że wykonawca produkuje kolumny chirurgicznej wyposażone w schowki na nadmiar kabli nie wynika, że Kendromed stosuje tego rodzaju wyposażenie w produkowanych kolumnach chirurgicznych. Treść ww. dokumentu zawiera jedynie informacje dotyczące należytego wykonania zamówienia na rzecz wystawcy referencji.

4)

Pełnomocnik Dräger podczas rozprawy oświadczył, że zarzut z pkt. 4 odwołania został zamieszczony w jego treści omyłkowo. Wobec tego na dalszym etapie postępowania nie został on podtrzymany.

5)

W zakresie zasadności ostatniego z zarzutów odwołania, tj. zaniechania odrzucenia oferty Kendromed w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty ww. wykonawcy z treścią siwz w zakresie parametru dotyczącego udźwigu kolumny

anestezjologicznej powyżej 150 kg, Izba po dokonaniu szczegółowej analizy zebranego w toku postępowania materiału dowodowego stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

Bezsprzecznie w siwz w Części III.1 w zestawieniu parametrów granicznych zestawów kolumn anestezjologicznych w pkt. 20 tabeli, zamawiający wymagał aby oferowane urządzenie posiadało udźwig kolumny (dopuszczalna waga aparatu do znieczulania ogólnego i wyposażenia które można zawiesić na kolumnie) powyżej 150 kg. Natomiast z załączonej do oferty Kendromed karty katalogowej dla urządzenia KENDROPORT K100S-BETA100/100C (str. 19 oferty) wynika, że udźwig kolumny wynosi 155 kg (poz. 7.2).

Izba nie podzieliła argumentacji Dräger, który wskazywał, że dane w zakresie udźwigu kolumny podawane przez Kendromed nie są prawdziwe, wyjaśniając przy tym, że ramiona kolumny Kendroport produkowane są przez firmę Ondal. Dräger podnosił, że z jego wiedzy wynika, że dla oferowanego przez Kendromed zasięgu 100+100 cm (strona 19 oferty) udźwig ramienia wynosi 137 kg, podczas gdy od tej wartości należy odjąć wagę głowicy zasilającej około 30 kg. W związku z tym, udźwig kolumny rozumiany jako „dopuszczalna waga aparatu do znieczulania ogólnego i wyposażenia, które można powiesić na kolumnie”, to mniej niż 110 kg. Z niniejszego odwołujący wywodził, że zaoferowana kolumna nie spełnia więc wymogu postawionego w siwz.

Wraz z ofertą Kendromed dla urządzenia KENDROPORT K100S-BETA100/100C przedłożył deklarację zgodności CE (str. 10-11 oferty) z której wynika, że urządzenie jest wyposażone w ramionami grupy ALFA i BETA dla których jako producent został wskazany Kendromed.

Z przedłożonych przez odwołującego na rozprawie dowodów (materiały informacyjne producenta ramion ONDAL (dwa komplety) oraz instrukcje obsługi kolumnowego systemu zasilania KENDROPORT, materiały informacyjne firmy Dräger oraz GE) nie wynika, że w urządzenie zaoferowane przez Kendromed jest wyposażone w ramiona firmy ONDAL. Podkreślić należy, że w przedmiotowej kwestii to właśnie na odwołującym bezspornie spoczywa ciężar dowodzenia. Jednak odwołujący podczas rozprawy nie udowodnił, że w urządzenie zaoferowane przez Kendromed posiada ramiona firmy ONDAL a w konsekwencji kolumna posiada udźwig mniejszy niż wymagany przez zamawiającego tj. 150 kg. Wobec tego zarzut w tym zakresie Izba uznała za nieuzasadniony.

Konkludując, Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty Kendromed w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, ponieważ jest ona niezgodna z treścią siwz w zakresie wymagania dotyczącego obu zestawów kolumn, polegającego na tym, że ścianki głowicy zasilającej winny być łatwe do utrzymania w czystości: bez widocznych śrub lub nitów mocujących, wykonane z materiałów odpornych na

działanie środków dezynfekcyjnych. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec powyższego, pomimo potwierdzenia się jednego z zarzutów przedmiotowego odwołania wskazującego na zaistnienie dodatkowej przesłanki uzasadniającej odrzucenie oferty Kendromed w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp Izba oddaliła odwołanie, z uwagi na fakt nie ziszczenia się przesłanek zawartych w art. 192 ust. 2 Pzp, tj. brak istotnego wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie przepisu art. 192 ust 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt. 2, § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W sprawie o sygn. akt. KIO 1738/11 Izba nie uwzględniła kosztów po stronie zamawiającego, ponieważ nie przedstawiono w tym zakresie dokumentów w postaci rachunku lub faktury VAT wymaganych postanowieniami § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....