

Sygn. akt: KIO 3366/22

WYROK

z dnia 9 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w dniu 2 stycznia 2023r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2022r. **przez odwołującego:** B. K. prowadząca działalność gospodarczą p.n. PPH "K." B. K., ul. Wspólna 71, 08-400 Sulbiny w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** „Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii” Spółka z o.o. w Zagórzku k/Warszawy, 05-462 Wiązowna

przy udziale **przystępującego:** CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź zgłaszającego przystąpienie **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje zamawiającemu ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty bez przyznania przystępującemu po stronie zamawiającego 30 pkt z tytułu wykazania, że ciągu trzech lat przed upływem terminu składania ofert nie został na niego nałożony przez Państwową Inspekcję Sanitarną mandat karny związany z prowadzoną działalnością gastronomiczną oraz nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HCCP
2. kosztami postępowania obciąża przystępującego: CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (sł.: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego B. K. prowadząca działalność gospodarczą p.n. PPH "K." B. K., ul. Wspólna 71, 08-400 Sulbiny, tytułem wpisu od odwołania

- 2.2. zasądza od przystępującego: CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie

Niniejszym reprezentując swoją firmę PPH„K.” B. K., ul. Wspólna 71, 08-400 Sulbiny, zwanym dalej „Wykonawcą”, działając na podstawie art. 180 w związku z art.179 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwaną w dalszej części „pzp”, wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii w Zagórz-u usługi cateringowe”(dalej: Postępowanie).

I. Termin

13 grudnia 2022 roku została opublikowana na Platformie e-Zamówienia zostało opublikowane Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Oznacza to, że składając odwołanie w dniu 17 grudnia 2022 roku Odwołujący czyni zadość wymaganiom zachowania terminu wniesienia odwołania w przeciągu 5 dni. Termin wniesienia odwołania upływa bowiem 19 grudnia 2022 w poniedziałek.

II. Zarzuty

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu niezasadnie przyznane punkty konkurencyjnej ofercie złożonej przez Catermed Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok.201, 91-204 Łódź, NIP: 6772164383 w kryterium „brak mandatów karnych oraz brak uwag stwierdzonych niezgodności HACCP” waga 30% - 30 pkt”.

Zamawiający w rozdziale XVI SWZ pkt opisał kryteria oceny ofert. W ramach kryterium Wykonawca może uzyskać 30 pkt jeżeli wykaże, że w ciągu trzech lat przed upływem terminem składania ofert nie został na niego nałożony przez Państwową Inspekcję Sanitarną mandat karny związany z prowadzoną działalnością gastronomiczną oraz nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HCCP. Wykonawca w ramach kryterium złoży wraz z ofertą poświadczony za zgodność z oryginałem odpis książki kontroli sanitarnej oraz Protokoły kontroli sanitarnej wskazujący na fakt braku nałożenia na Wykonawcę mandatu karnego oraz że nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP. Firma Catermed Sp. z o.o. załączyła wprawdzie Protokół kontroli sanitarnej z dnia 17.02.2022r, ale nie jest on potwierdzony za zgodność z oryginałem, czego żądał Zamawiający. Ponadto załączony Protokół kontroli sanitarnej obejmuje przeprowadzoną kontrolę w związku z prośbą o wydanie decyzji zatwierdzającej

zgodnie z art. 63 Ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, czyli o obowiązku zatwierdzenia zakładu lub wpisu do rejestru zakładów. Kontrola została przeprowadzona w celu wydania Decyzji Firmie Catermed Sp. z o.o. na prowadzenie działalności „Kuchnia cateringowa na terenie Domu Pomocy Społecznej „Na Przedwiośniu”, ul. Przedwiośnie 1, 04-748 Warszawa, przy czym nie jest to jedyna kuchnia w zarządzaniu Firmy Catermed sp. z o.o., a w złożonej ofercie nie wskazano, że właśnie z tej kuchni będą dowożone posiłki dla pacjentów Zamawiającego. Przyjęcie załączonego Protokołu bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem, oraz z wadą zakresu kontroli jako właściwego do przyznania w kryterium oceny ofert 30 punktów stanowi nierówne traktowanie Wykonawców ubiegających się o wykonanie zamówienia. Każdy zakład produkujący i dostarczający żywność w systemie cateringowym musi obligatoryjnie posiadać Decyzję wydaną przez właściwą jednostkę sanitarną na podstawie art. 63 Ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w przeciwnym razie nie mógłby świadczyć takich usług. Kuchnia PPH„K.” również posiada taki protokół oraz Decyzję dopuszczającą zakład do świadczenia usług w systemie cateringowym.

III ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Wykonawca wnosi o odrzucenie Protokołu kontroli sanitarnej przedłożonego przez Firmę Catermed Sp. z o.o. jako nie spełniającego wymogów w kryterium oceny ofert i ponowne przeliczenie punktów uzyskanych przez Wykonawców którzy złożyli Oferty w ramach przedmiotowego zamówienia.

IV INTERES PRAWNY

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku żywienia zbiorowego w systemie cateringowym, posiada wiedzę, doświadczenie oraz warunki techniczne i ekonomiczne niezbędne do realizacji zamówienia publicznego pn: „Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu-usługi cateringowe”. Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę cenową w prowadzonym postępowaniu, oraz oświadczenie o braku mandatów karnych nałożonych na niego przez Inspekcję Sanitarną. Z powodu przeoczenia nie załączył książki kontroli sanitarnej lub protokołu kontroli poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednak Wykonawca konkurencyjny również nie złożył tych dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, a jednak moim zdaniem niezasadnie otrzymał 30 punktów w kryterium „brak mandatów”, czego wcale nie udowodnił. Kwestionowany przez Odwołującego protokół kontroli sanitarnej zawarty jest jako załącznik w Formularzu Oferty Wykonawcy: Catermed Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok.201, 91-204 Łódź, NIP: 6772164383.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba rozstrzygając zawisły spór w związku z prowadzonym postępowaniem podprogowym o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego pn: „Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii w Zagórz-u usługi cateringowe”, w wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego oraz rozpatrzenia argumentacji uczestników postępowania w tym przystępującego po stronie zamawiającego, uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji wyroku.

Jak wynika z powyżej cytowanego odwołania, przedmiotem zaskarżenia było przyznanie przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert, 30 punktów ofercie przystępującego/wykonawcy wybranemu wbrew dokumentom, w tym złożonej ofercie, prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Na wstępie Izba stwierdza, że odwołujący pomimo aktualnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych, jako podstawę wniesienia odwołania powołał nie obowiązującą na dzień orzekania ustawę z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, przywołując nie obowiązujące art. 197 i 180 ustawy Pzp z 2004r. Niemniej w ocenie Izby powołane w odwołaniu brzmienie powyższych przepisów odpowiada co do zasady brzmieniu art.505 ust.1 na okoliczność prawa do środków ochrony prawnej i art.513 pkt 1 i pkt 2 co do prawa odwołania na niezgodne z przepisami ustawy czynności, bądź zaniechanie czynności, obowiązującej ustawy Pzp z 2019 roku. Wobec sformułowania zarzutów co do czynności zamawiającego („Wykonawca zarzuca Zamawiającemu niezasadnie przyznane punkty konkurencyjnej ofercie złożonej przez Catermed Sp. z o.o. w kryterium „brak mandatów karnych oraz brak uwag stwierdzonych niezgodności HACCP” waga 30% - 30 pkt”) oraz żądań („Mając na uwadze powyższe zarzuty, Wykonawca wnosi o odrzucenie Protokołu kontroli sanitarnej przedłożonego przez Firmę Catermed Sp. z o.o. jako nie spełniającego wymogów w kryterium oceny ofert i ponowne przeliczenie punktów uzyskanych przez Wykonawców którzy złożyli Oferty w ramach przedmiotowego zamówienia”), Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w kontekście obowiązującego art. 528 ustawy Pzp. Zresztą wnioski o odrzucenie odwołania, wobec przywołania jako podstawy prawnej nie obowiązującej ustawy Pzp z 2004r. na dzień złożenia odwołania nie zostały podniesione przez uczestników, w tym wykonawcę wybranego/przystępującego wnoszącego sprzeciw na uwzględnienie odwołania przez zamawiającego.

Reasumując Izba na podstawie art.530 ustawy Pzp. pomimo powołania nieobowiązującej podstawy prawnej Pzp z 2004r. na dzień orzekania, ale wobec jednoznacznego i

wyczerpującego określenia zarzutu i żądania odwołania, skierowała sprawę do merytorycznego rozpoznania na rozprawie.

Na posiedzeniu Izba również nie stwierdziła podstaw do nie dopuszczenia do postępowania odwoławczego przystępującego po stronie zamawiającego jako wykonawcy wybranego, mając na uwadze art. 525 ustawy Pzp. Również odwołujący, jak i zamawiający nie zgłosili opozycji, powołując się na art.526 ustawy Pzp., co zgłoszonego wniosku przystąpienia po stronie zamawiającego

Jak powyżej Izba nadmieniła, zamawiający udzielając odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 23.12.2022r. (w aktach sprawy) uwzględnił odwołanie, przedstawiając motywy podjętej czynności. Zamawiający przywołał oświadczenie przystępującego w treści złożonej oferty (formularz oferty - w aktach sprawy) o braku mandatów, ale nie wskazał o braku uwag lub niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP i złożył jeden (1) protokół kontroli sanitarnej. Poza tym jak wskazał zamawiający, przedmiotowy protokół kontroli dotyczy tylko jednej lokalizacji prowadzenia działalności w celu otrzymania decyzji otwierającej działalność cateringową, a nie kontrolę i ocenę świadczenia usług. Zamawiający podkreślił, że z przedłożonej dokumentacji nie wynika, że jednostka wskazana w protokole będzie bezpośrednim wykonawcą usługi dla zamawiającego. Ponadto, ma znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutu odwołania, że przedstawiona forma kontroli PPIS nie jest weryfikacją oceny świadczenia usług żywienia zgodnie z HACCP i zasadami żywienia, a o to chodziło zamawiającemu, przy ocenie oferty w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert 30% - 30 punktów.

W związku z uwzględnieniem odwołania, przystępujący po stronie zamawiającego/wykonawca wybrany wniósł skuteczny sprzeciw, na podstawie art.523 ust.1 ustawy Pzp., pismem z dnia 28 grudnia 2022r. (akta sprawy), na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba rozpoznając zarzut odwołania, wzięła pod uwagę przywoływane przez odwołującego, jak i przystępującego wyjaśnienia treści ogłoszenia przez zamawiającego z dnia 23.11.2022r. na pytania nr 22 i 26 (wyjaśnienia – w aktach sprawy).

I tak zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 22 oświadczył się w jednej kwestii, dwukrotnie powtarzając tę samą odpowiedź.

Cytowana poniżej odpowiedź zamawiającego udzielona została w związku z opisanymi kryteriami oceny ofert i tak zamawiający „opisał kryteria oceny ofert. Wszystkie kryteria oceniane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy w formularzu ofertowym” (...) „Brak

mandatów karnych oraz brak uwag stwierdzonych niezgodności HACCP – 30% - 30 pkt”. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi.

„b) Brak mandatów karnych pokontrolnych SANEPID - 30 pkt

W ramach kryterium Wykonawca może uzyskać 30 pkt jeżeli wykaże, że w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, nie został na niego nałożony przez Państwową Inspekcję Sanitarną mandat karny związany z prowadzoną działalnością gastronomiczną oraz nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP.

Wykonawca w ramach kryterium złoży wraz z ofertą oświadczenie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert nie został ukarany mandatem karnym przez Państwową Inspekcję Sanitarną w związku z prowadzoną działalnością gastronomiczną oraz złoży wraz z ofertą potwierdzonej zgodności z oryginałem odpis Książki kontroli sanitarnej oraz Protokoły kontroli sanitarnej wskazujący na fakt braku nałożenia na Wykonawcę mandatu karnego oraz że nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP.”(str. 3 nienumerowana wyjaśnień).

Ponownie kończąc wyjaśnienia w pyt. Nr 22 Zamawiający stwierdził:

: „Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny ofert. Zamawiający ponownie podkreśla, że w ramach kryterium Brak mandatów karnych oraz brak uwag stwierdzonych niezgodności HACCP – Wykonawca w ramach kryterium złoży wraz z ofertą oświadczenie, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert nie został ukarany mandatem karnym przez Państwową Inspekcję Sanitarną w związku z prowadzoną działalnością gastronomiczną oraz złoży wraz z ofertą poświadczony za zgodność z oryginałem odpis Książki kontroli sanitarnej oraz Protokoły kontroli sanitarnej wskazujący na fakt braku nałożenia na Wykonawcę mandatu karnego oraz, że nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP”.(str.4 i 5 nienumerowana wyjaśnień).

Podsumowując Izba stwierdza, że z odpowiedzi zamawiającego z dnia 23.11.2022r. na pytanie nr 22 wynika, że zamawiający dwukrotnie zaznaczał, że nie tylko wymaga oświadczenia wykonawcy w formularzu ofertowym o braku mandatu karnego i braku uwag do prowadzonej dokumentacji HACCP, ale też zamawiający wymaga dokumentów (protokołów kontroli i książki kontroli sanitarnej).

Z kolei zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 26 oświadczył: „Odp. Protokół kontroli przez PSSE i umieszczenie w nim, że nie ma uchybień jest wystarczającym dokumentem w ramach kryterium”.

Przy czym odpowiedź została udzielona na pytanie: „Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku braku wpisu w książce kontroli sanitarnej, co jest potwierdzone w protokole kontroli sanitarnej, Wykonawca w ramach kryterium „Brak mandatów karnych pokontrolnych SANEPID: złoży wraz z ofertą protokół kontroli sanitarnej wskazujący na fakt braku nałożenia na Wykonawcę mandatu karnego oraz że nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP oraz potwierdzający że nie dokonano wpisu w książce sanitarnej. Wykonawca nie ma możliwości przedstawienia, wpisu, który nie został dokonany.

Izba dokonując analizy treści udzielonej odpowiedzi, w kontekście treści zadanego pytania, stwierdza, że zamawiający udzielając odpowiedzi nie zwolnił wykonawcy z przedstawienia książki kontroli sanitarnej (aktualnie jednej książki kontroli przedsiębiorcy przez organy kontroli z zewnątrz – na co powoływali się uczestnicy przed Izbą - protokół posiedzenia/rozprawy - str. 5), a tylko zwolnił od skutków braku wpisu w książce kontroli uwagi/wzmianki o braku nałożenia na Wykonawcę mandatu karnego oraz że nie stwierdzono niezgodności do prowadzonej w zakładzie dokumentacji HACCP. Jak zresztą wykonawca zadający pytanie podkreślił „potwierdzający że nie dokonano wpisu w książce sanitarnej. Wykonawca nie ma możliwości przedstawienia, wpisu, który nie został dokonany”). Izba reasumując sens zadanego pytania stwierdza, że wykonawca powołuje się nie na brak wpisu o przeprowadzonej kontroli w zakładzie, a tylko na brak wpisu o wyniku tej kontroli, co jest zrozumiałą okolicznością. Jak powszechnie jest wiadomym, kontrolerzy wpisują się do książki kontroli o fakcie jej przeprowadzenia w zakładzie, a do opisu przeprowadzonej kontroli, w tym jej podstawy prawnej, zakresu i wyników służy protokół kontroli.

Tak więc udzielona odpowiedź na pytanie nr 26, nie zwalnia z obowiązku załączenia także książki kontroli, jeżeli nie wszystkich wpisów to fragmentu potwierdzającego przeprowadzoną kontrolę, na okoliczność której sporządzono protokół kontroli.

Jak wynika z oferty wykonawcy wybranego, takiej książki kontroli zakładowej, czy też wypisu z książki kontroli zakładowej nie załączono do oferty, a załączono tylko do oferty protokół kontroli (oferta wykonawcy wybranego - w aktach sprawy).

W związku z powyższym zamawiający dokonując ponownej oceny oferty przystępującego w kontekście zarzutu odwołania, uwzględnił odwołanie stwierdzając, że wykonawcy wybranemu/przystępującemu bezpodstawnie przyznał 30 punktów.

Co do stanowiska przystępującego, niedopuszczalności złożenia na posiedzeniu/rozprawie dowodu z formularza ofertowego, przez odwołującego na okoliczność, że przystępujący wybrany w pkt 3 w drugiej części oświadczenia nie dokonał wyboru jednego z warunku to

jest „wskazano bądź nie wskazano uwag lub niezgodności do dokumentacji HACCP”, miałyby stanowić rozszerzenia zarzutu.

Izba odnosząc się do przywołanego na rozprawie przez przystępującego komentarza najnowszego pod redakcją M. Winiarz, H. Nowak z 2021 r., gdzie w myśl art.555 ustawy Pzp nie ma podstawy po złożeniu odwołania wskazania nowych zarzutów oraz rozszerzenie podstawy faktycznej odwołania. Na twierdzenia przystępującego, że podstawę prawną stanowi postanowienie swz a podstawą faktyczną dokumenty, które zostały wymienione w tym odwołaniu, a wśród tych dokumentów nie wskazano na uchybienie zawarte w pkt 3 formularza ofertowego, Izba stwierdza jak poniżej.

Izba zgodnie z art.555 ustawy Pzp i przywołanym powyżej Komentarzem ustawy Pzp., nie może orzekać co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu. Definicja zarzutu wynika z art.516 ust.1 pkt 7) w zw. z pkt 8) ustawy Pzp, a co oznacza, że na zarzut składa się fakt (czynność bądź zaniechanie czynności - w niniejszej sprawie przyznanie 30 pkt i wybór najkorzystniejszej oferty – przystępującego) oraz naruszenie przepisów ustawy w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert przez przyznanie 30 pkt – brak mandatów karnych oraz brak uwag stwierdzonych niezgodności HACCP). W związku z powyższym przywołanie formularza oferty nie zmienia zakresu zarzutu i rozszerza go np. o wadliwość, niekompletność, czy też nieważność złożonej oferty wobec nie zadeklarowania się czy były, czy nie były zastrzeżenia do prowadzonej dokumentacji HACCP, tylko jest to kolejny dowód na brak podstaw do przyznania spornych 30 punktów za ocenę oferty wykonawcy wybranego. Tak więc przywołanie pkt 3 formularza oferty, jest kolejnym dowodem w sprawie, na brak uzasadnienia do przyznania wykonawcy wybranemu dodatkowych 30 pkt za brak mandatów karnych i brak uwag do prowadzonej dokumentacji HACCP.

Na koniec Izba odniesie się do protokołu załączonego do oferty wykonawcy wybranego, na dowód wypełnienia, czy też nie wypełnienia warunku dołączenia protokołu na okoliczność braku mandatu, czy też uwag do prowadzonej dokumentacji HACCP. Izba podziela w tym zakresie stanowisko odwołującego, jak i zamawiającego, którzy stwierdzają, że jest to protokół kontroli, ale w związku z dopuszczeniem zakładu do działalności w branży gastronomii, a nie protokół kontroli z działalności tego zakładu po dopuszczeniu do działalności, na co wskazuje art.63 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (j.t. Dz.U. 2022 poz. 2132). Zgodnie z przywołanym w protokole art.63 w.w. ustawy zakłady mogą rozpocząć działalność po uzyskaniu wpisu do rejestru zakładów. Nie jest to więc dowód na bez zastrzeżeń prowadzenie działalności w zakresie gastronomii, za co można byłoby przyznać punkty w ramach kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym na mocy art.554 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp., Izba uwzględniła odwołanie nakazując jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zasądzając na rzecz odwołującego od przystępującego wnoszącego sprzeciw na uwzględnienie odwołania kwotę 7.500 zł 00 gr uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: