

Sygn. akt: KIO 1837/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Radosław Cwyl

wobec cofnięcia w dniu 11 września 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Łódzkie, Al. Józefa Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Łódzkie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację istniejących oraz wdrożenie nowych systemów informatycznych w zakładach opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Łódzkiego w ramach projektu „Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 sierpnia 2012 r. pod pozycją 2012/S 158-264027.

W postępowaniu tym wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „odwołujący”) wniósł w dniu 29 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5-6 ustawy Pzp przez wprowadzenie w załączniku nr 1.2 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania drugiego warunku dostarczenia przynajmniej jednej referencji obejmującej:
 - a) przynajmniej jednej referencji obejmującej wykonanie integracji dostarczanego systemu HIS z działającym u zamawiającego systemem ESKULAP (pkt 4.3.1 załącznika) oraz
 - b) przynajmniej jednej referencji obejmującej wykonanie integracji dostarczanego systemu finansowo-księgowego z systemem SIMPLE.ERP (pkt 4.3.2 załącznika),

które to dokumenty mają składać wyłącznie podmioty, oferujące inne oprogramowanie niż te, które posiada zamawiający, co powoduje, iż warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób dyskryminacyjny, uniemożliwiający udział w postępowaniu innym wykonawcom niż producenci oraz dystrybutorzy systemów ESKULAP i SIMPLE.ERP;

- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 ze zm.) przez wprowadzenie obowiązku przedstawienia przez wykonawców oferujących inne oprogramowanie niż systemy ESKULAP i SIMPLE.ERP obowiązku przedstawienia referencji obejmującej wykonanie integracji dostarczanego oprogramowania HIS i finansowo-księgowego

z tymi systemami, co prowadzi do dyskryminacji wykonawców oferujących inne rozwiązania niż systemy ESKULAP i SIMPLE.ERP, a także prowadzi do naruszenia przepisów dotyczących dokumentów, jakich może żądać zamawiający, z uwagi na fakt, że wymagana referencja nie należy do żadnej z kategorii dokumentów wymienionych w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia i nie może potwierdzać spełnienia warunków SIWZ;

- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez wprowadzenie wymogu dostarczenia konkretnych produktów tj. systemu ESKULAP oraz systemu SIMPLE.ERP bez możliwości wdrożenia systemów innych producentów spełniających parametry funkcjonalne SIWZ, co wynika z obowiązku wykazania się przez wykonawców oferujących inne systemy wykonaniem integracji dostarczanego oprogramowania z systemami ESKULAP i SIMPLE.ERP tożsamej z wymaganą w niniejszym postępowaniu, bez wprowadzenia możliwości zaoferowania wymiany posiadanych systemów wraz z migracją danych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

- uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1-2 odwołania i nakazanie zamawiającemu wykreślenia z załącznika nr 1.2 do SIWZ punktów 4.3.1 oraz 4.3.2,

- nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian do załącznika nr 1.2 do SIWZ umożliwiających zaoferowanie oprogramowania innego niż ESKULAP i SIMPLE.ERP, w szczególności poprzez:

a) wykreślenie z części 1 załącznika (Zakres zamówienia) treści pkt 3 i zastąpienie jej sformułowaniem „Wykonanie migracji danych”

b) zmianę tytułów pkt 3.4 i 3.5 poprzez wyłączenie sformułowania „-stan bieżący niezbędny do integracji”

c) wykreślenie pkt 4.3.1 i 4.3.2 załącznika i zastąpienie ich nadanie im następującej treści:

4.3.1. *Szczegółowe wymagania funkcjonalne oprogramowania systemu HIS dla części medycznej opisane są w Załączniku nr 1.1.*

4.3.2. *Szczegółowe wymagania funkcjonalne oprogramowania systemu HIS dla części administracyjnej opisane są w Załączniku nr 1.2.*

d) dodanie pkt 4.4.7 o następującej treści:

Partner zobowiązuje się do przygotowania i udostępnienia tych danych Wykonawcy w uzgodnionym wspólnie terminie i w jednym z formatów: xls, csv, xml.

W dniu 11 września 2012 r. w toku posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 10 września 2012 r.), w której uznał odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2 i złożył oświadczenie, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia ulegnie zmianie w sposób wskazany przez odwołującego, tj. przez wykreślenie dotychczasowej treści pkt 4.3.1 i pkt 4.3.2 załącznika nr 1.2 do SIWZ i nadanie im następującego brzmienia:

„4.3.1. Szczegółowe wymagania funkcjonalne oprogramowania systemu HIS dla części medycznej opisane są w Załączniku nr 1.1.

4.3.2. Szczegółowe wymagania funkcjonalne oprogramowania systemu HIS dla części administracyjnej opisane są w Załączniku nr 1.2.”.

Jednocześnie zamawiający nie uwzględnił odwołania w zakresie zarzutu nr 3 i w tym zakresie wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Odwołujący, wobec treści odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, na posiedzeniu, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła wnioskowanych kosztów na rzecz zamawiającego z uwagi na okoliczność, iż rozporządzenie w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania nie przewiduje w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy zasądzenia na rzecz zamawiającego kosztów, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, w przeciwieństwie do sytuacji, w której odwołujący cofa odwołanie po otwarciu rozprawy, o której to sytuacji mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: