

**Sygn. akt: KIO 543/15**

**KIO 544/15**

**KIO 553/15**

## **WYROK**

**z dnia 2 kwietnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **31 marca 2015 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

- 1. 20 marca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 543/15),**
- 2. 20 marca 2015 r. przez wykonawcę Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 544/15),**
- 3. 20 marca 2015 r. przez wykonawcę Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka Jawna A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie (sygn. akt: KIO 553/15)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia**

przy udziale wykonawców:

- A. Konsorcjum: BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Medenit Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 544/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego,
- B. Koncept sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;

- C. **Konsorcjum: Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie oraz EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 544/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;
- D. **Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15 oraz KIO 544/15 po stronie zamawiającego;
- E. **Konsorcjum: INTRARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 544/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 543/15) i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Inspektorat Uzbrojenia: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy KONCEPT sp. z o.o., jako najkorzystniejszej; (ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (iii) poprawienie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A., z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dodanie na stronie 65 oferty w prawej kolumnie słów: „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1”, „dołączony nośnik ze sterownikami” oraz „komplet sterowników umożliwiających instalację systemu operacyjnego min. Windows 7 za pomocą System Center Configuration Manager 2012 firmy Microsoft (pakiet sterowników pod SCCM 2012) oraz sterownikami obsługującymi kartę sieciową i dostęp do dysku w środowisku Windows E, co najmniej 3.0 lub nowszym (pakiet sterowników do WinPE dla OSD SCCM 2012); (iv) wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów

potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, tj. potwierdzonego przez producenta jednostki centralnej wydruku z testu wydajności SysMark2012 Rating, oświadczenia producenta jednostki centralnej potwierdzającego spełnianie kryteriów środowiskowych (w tym zgodności z dyrektywą RoHS), oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez producenta, a także oświadczenia producenta o spełnianiu warunku „W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego”; (v) powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

2. Oddała odwołanie wykonawcy **Koncept sp. z o.o.** (sygn. akt **KIO 544/15**) oraz odwołanie wykonawcy **Towarzystwa Handlowego „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie** (sygn. akt **KIO 553/15**).

3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt **KIO 543/15** obciąża **zamawiającego Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od **zamawiającego Skarbu Państwa – Inspektorat Uzbrojenia** na rzecz odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **18 600 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych i zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt **KIO 544/15** obciąża **odwołującego Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

5. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt **KIO 553/15** obciąża **odwołującego Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie** i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący**

.....

**Sygn. akt: KIO 543/15**

**KIO 544/15**

**KIO 553/15**

## **UZASADNIENIE**

**Sygn. akt KIO 543/15**

W dniu 20 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BIT S.A., z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący I**”) zarzucają zamawiającemu Skarbowi Państwa - Inspektorat Uzbrojenia (dalej „**Zamawiający**”):

1. Niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego I na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp pomimo, że treść oferty Odwołującego I w zakresie nieodpowiadającym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) winna zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;
2. zaniechanie przez Zamawiającego czynności polegającej na poprawieniu w ofercie Odwołującego I innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp tj. dodaniu na stronie 65 oferty Odwołującego I w prawej kolumnie słów: „x 16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA A 3.0; zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1” oraz wyjaśnienia oferty Odwołującego I w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp;
3. zaniechania czynności wezwania Odwołującego I do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
4. czynności wyboru oferty KONCEPT Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, pomimo iż to oferta Odwołującego I jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- i) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego błędne zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego I, pomimo tego, iż oferta ta winna zostać poprawiona przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i wówczas nie podlegałaby odrzuceniu;

- ii) art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności wyjaśnienia i poprawienia oferty Odwołującego I poprzez dodanie na stronie 65 oferty Odwołującego I w prawej kolumnie słów: „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA A 3.0; zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1”;
- iii) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności wezwania Odwołującego I do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, tj. potwierdzonego przez producenta jednostki centralnej wydruku z testu wydajności SysMark2012 Rating, oświadczenia producenta jednostki centralnej potwierdzającego spełnianie kryteriów środowiskowych (w tym zgodności z dyrektywą RoHS), oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez producenta, a także oświadczenia producenta o spełnianiu warunku „W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego”;
- iv) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i bezprawny wybór oferty KONCEPT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo iż Zamawiający winien był wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego I.

Odwołujący I wniósł o: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty KONCEPT Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej; (ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego I na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; (iii) wyjaśnienie i poprawienie oferty Odwołującego I w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dodanie na stronie 65 oferty Odwołującego I w prawej kolumnie słów: „x16 3 generacji 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1”; (iv) wezwanie Odwołującego I w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, tj. potwierdzonego przez producenta jednostki centralnej wydruku z testu wydajności SysMark2012 Rating, oświadczenia producenta jednostki centralnej potwierdzającego spełnianie kryteriów środowiskowych (w tym zgodności z dyrektywą RoHS), oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez producenta, a także oświadczenia producenta o spełnianiu warunku „W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego”; (v) powtórzenie czynności ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego I, jako najkorzystniejszej; (vi) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego I kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący I wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, w ramach którego przedmiotem zamówienia jest dostawa stacji roboczych, graficznych i monitorów.

Odwołujący I wskazał, że złożył w postępowaniu pierwszą w kolejności ofertę pod względem wysokości ceny. Najniższa cena stanowi jedyne kryterium oceny ofert.

W dniu 10 marca 2015 r. Odwołujący I otrzymał od Zamawiającego informację o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty KONCEPT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego I. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego I Zamawiający stwierdził co następuje:

Zamawiający w punkcie 3 wiersza „wymagania dodatkowe” tabeli zawierającej minimalne wymagania techniczne (załącznik nr 1 do SIWZ) wymagał żeby zaoferowana jednostka centralna została wyposażona w płytę główną „z wbudowanymi: 1 niezajętym złączem PCI Express x16 generacji; 1 niezajęte złącze PCI Express x4 lub dodatkowym x16; 1 niezajętym złączem PCI Express x1; złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, min 4. złącza SATA w tym 2 szt. SATA 3.0; zintegrowany s płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1". Natomiast Wykonawca zaoferował jednostkę centralną z płytą główną bez wymaganych 4 złączy DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, min. 4 złączy SATA w tym 2 szt. SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1.

Odwołujący I wskazał, że Zamawiający zaniechał poprawienia oferty Odwołującego I w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz wezwania Odwołującego I do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo istnienia przesłanek do zastosowania tych przepisów.

## II. Zarzut zaniechania poprawienia oferty Odwołującego I

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Oznacza to zatem, że w przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek niezgodności oferty z treścią SIWZ, Zamawiający jest zobligowany do dokonania analizy, czy zachodzi przesłanka do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i w przypadku stwierdzenia takiej okoliczności, poprawienia oferty. Jeżeli stwierdzi, iż zachodzą podstawy do poprawienia oferty w tym trybie, to nie może zaniechać tej czynności. Wówczas oferta poprawiona nie podlega odrzuceniu na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje czynności poprawienia oferty w przypadku stwierdzenia:

- a) omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ;
- b) niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty.

Ad. a) Omyłkowy charakter niezgodności oferty z SIWZ

Odwołujący I wskazał, że omyłką mamy do czynienia wówczas, gdy rezultat działań wykonawcy (treść oferty) będzie wynikać z niezamierzonego działania. Oznacza to, że wszelkie działania wykonawcy powodujące niezgodność oferty z SIWZ, które kwalifikują się jako omyłka, to działania, które powstały w wyniku przeoczenia, niestaranności itp.

W ocenie Odwołującego załączana przez Wykonawców Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ) stanowiła w przeważającej mierze przepisane wymagania Zamawiającego z kolumny po lewej stronie, do kolumny po prawej stronie.

Oznacza to, że w przypadku kwestionowanego przez Zamawiającego fragmentu oferty, wykonawcy mieli za zadanie co do zasady przepisać tekst z lewej kolumny do prawej kolumny - mogli też doprecyzować np. liczbę złączy SATA itp., pod warunkiem zaoferowania wymaganego minimum.

Odwołujący I wskazał, że złożona przez niego oferta w kwestionowanym fragmencie tj. na stron 65 zarówno po prawej jak i lewej stronie ucina się w nienaturalny sposób, tj. w „połowie zdania”. Odwołujący I wyjaśnił, że brakujący w jego ofercie fragment został pominięty w wyniku omyłki pracownika Odwołującego I dokonanej podczas drukowania jego oferty. Specyfikacja techniczna została bowiem przygotowana w formacie WORD i zawierała pełen tekst tj.: „Płyta główna z wbudowanymi: 1 niezajętym złączem PCI Express x16 3 generacji, 1 niezajęte złącze PCI Express x 4 (mechanicznie x 16); 2 niezajętymi złączami PCI Express x 1; 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1”, jednak przy drukowaniu Specyfikacji technicznej przez pracownika Odwołującego I p. K. W. przy użyciu funkcji dwóch różnych edytorów tekstu doszło do zmiany formatowania i w konsekwencji do obcięcia dolnej części tekstu Specyfikacji Technicznej. Dowód: notatka p. K. W. z dnia 19.03.2015 r.



Odwołujący I wskazał, że wykonawca KONCEPT, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, zaoferował dokładnie ten sam sprzęt w tej samej konfiguracji. W ofercie KONCEPT zaoferowano, analogicznie jak w przypadku Odwołującego I, dostawę jednostki centralnej Fujitsu Esprimo P920 E90+. Jednostka ta wyposażona jest w płytę główną Fujitsu D3222 (strona 58 i 87 oferty Odwołującego I oraz strona 5 oferty KONCEPT cyt.: „płyta główna: Fujitsu D3222”). Bez wątplenia więc Odwołujący I i KONCEPT zaoferowali tę samą jednostkę centralną wyposażoną w tę samą płytę główną. Okoliczność tę potwierdza także to, że zarówno Odwołujący I, jak i KONCEPT oferują jednostkę centralną o tej samej konfiguracji co jednostka centralna Fujitsu Esprimo P920 E90+ z płytą główną Fujitsu D3222, której egzemplarz o nr seryjnym YLPS015940 był przedmiotem badania w zakresie poziomu dźwięku przeprowadzonym przez AKUSTIX Sp. z o.o. (patrz strona 84-92 oferty Odwołującego I). Co za tym idzie, zarówno Odwołujący I jak i KONCEPT przeprowadziły badania dźwięku na tej samej jednostce centralnej i następnie zaoferowały dostawę egzemplarzy jednostek centralnych odpowiadających konfiguracji jednostki o nr seryjnym YLPS015940.

W ocenie Odwołującego I już sama ta okoliczność powoduje, iż Zamawiający powinien a) mieć poważne wątpliwości w zakresie czy faktycznie oferta Odwołującego I jest sprzeczna z SIWZ, skoro nie odrzucił oferty KONCEPT i b) ustalić, czy rzeczywiście Odwołujący I nie pominął kwestionowanego fragmentu w drodze omyłki.

W ocenie Odwołującego I okoliczność ta wskazuje dobitnie, że brakujący fragment oferty stanowi omyłkę Odwołującego I, a treść oferty może zostać odtworzona przez Zamawiającego w precyzyjny sposób na podstawie danych technicznych płyty głównej Fujitsu D3222. Odwołujący I wskazał, że Zamawiający jest w stanie samodzielnie ustalić, w jaki sposób należy dokonać poprawienia omyłki stwierdzonej w ofercie Odwołującego I - na podstawie danych technicznych płyty Fujitsu D3222 można wskazać tylko jeden sposób, w jaki tę omyłkę można poprawić. Poprawienie omyłki doprowadzi więc jedynie do odtworzenia oświadczenia woli Odwołującego I, a nie wytworzenia nowego oświadczenia woli.

Odwołujący I wskazał również, że w sytuacji niepewności, co do wystąpienia omyłki w ofercie Odwołującego I w powyższym kontekście, Zamawiający winien był zwrócić się do Odwołującego I w trybie 87 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści oferty, zamiast od razu odrzucać ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na stronie 87 oferty Odwołującego I wskazana jest nazwa płyty głównej, w którą wyposażona jest oferowana przez Odwołującego I Jednostka Centralna P920 E90+ tj. płyta główna o nazwie Fujitsu D3222. Z ogólnie dostępnych informacji oraz treści oferty KONCEPT wiadomo, że płyta ta posiada wymaganą

w SIWZ konfigurację. Specyfikacja Techniczna płyty głównej Fujitsu D3222 dostępna jest na stronach internetowych Fujitsu.

Dowód: Specyfikacja Techniczna płyty głównej Fujitsu D3222

Odwołujący I podkreślił, że jeżeli Zamawiający zwróciłby się do Odwołującego I, aby ten wyjaśnił rozbieżności pomiędzy wskazaną w swojej ofercie w oczywisty sposób niepełną konfiguracją płyty głównej Fujitsu D3222, a konfiguracją tej samej płyty głównej Fujitsu D3222 wskazanej w ofercie KONCEPT, w kontekście podanej przez Odwołującego I i KONCEPT tej samej nazwy płyty głównej, otrzymałby wyjaśnienie usuwające wszelkie wątpliwości, co do oferowanych parametrów płyty głównej.

W ocenie Odwołującego I stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność oferty Odwołującego I wyniknęła więc z omyłki Odwołującego I, a zatem spełniona jest w konsekwencji pierwsza z dwóch wymaganych art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przesłanek do zastosowania tego przepisu.

Ad. b) nieistotność zmiany oferty

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z licznym orzecznictwie KIO i sądów okręgowych (patrz KIO 1529/14) „w odniesieniu do poprawek dokonywanych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, czyli dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z przepisu tego wprost wynika, że taka poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Oczywiste jest zatem, że przypadku zastosowania tego przepisu każdorazowo następuje zmiana treści oferty. Natomiast granicą dopuszczalności takiej zmiany jest to, aby nie miała ona istotnego charakteru. Przy czym ocena tej kwestii jest uzależniona od okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty; a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji co do treści składanej oferty. O istotności takiej zmiany może zatem decydować zmiana wielkości ceny, zmiana zakresu przedmiotu świadczenia lub oba te czynniki występujące jednocześnie. Może, ale nie musi, gdyż dla oceny istotności wprowadzanych zmian znaczenie ma ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia. Na powyższe uwarunkowania zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w K. w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 102/09): W ocenie Sądu Okręgowego nie ulega jednak kwestii, iż ocena, czy poprawienie innej omyłki przez

zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. (...) Nadto należy zaznaczyć, że poprawienie przez zamawiającego innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie może powodować istotnych zmian w treści całej oferty, a nie jej fragmentu. Innymi słowy kwantyfikator "istotnych zmian" należy w ocenie sądu odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty.

Jednocześnie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie ogranicza możliwości dokonywania zmian z punktu widzenia tego, czy dotyczą przedmiotowo lub podmiotowo istotnych albo nieistotnych elementów oferty, gdyż granicą dopuszczalności zmian jest to, aby nie prowadziła ona do znaczącej ingerencji w treść oferty, która spowodowałaby wytworzenie przez zamawiającego zupełnie nowej treści oświadczenia woli w stosunku do złożonego przez wykonawcę. Jak to słusznie wskazano w wyroku z 13 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2810/11): (w) orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych przyjmuje się np. możliwość poprawiania treści oferty odnoszących się bezpośrednio do ich essentialia negotii (np. w celu uniknięcia tzw. "kazu lamp na obwodnicy Wrocławia", czyli odrzucania ofert z powodu drobnych błędów w ich treści). Podobne stanowisko Izba zajęła w wyroku z 24 listopada 2010 r. (sygn. akt KIO 2490/10) czy w wyroku z 28 września 2010 r. (sygn. akt KIO 1978/10).

W ocenie Odwołującego I poprawienie omyłki przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie będzie prowadziło do istotnej zmiany oferty Odwołującego I. Odwołujący I wskazał, iż działanie Zamawiającego doprowadzi do odtworzenia oświadczenia woli Odwołującego I tj. nadania jej pierwotnego sensu i znaczenia, jakie chciał nadać jej Odwołujący I. Przy czym nie dojdzie do zmiany oferty w jakimkolwiek zakresie polegającej na zastąpieniu jednego zdania innym zdaniem, ale wyłącznie do dopisania omyłkowo pominiętego przez Odwołującego I fragmentu zdania. Poprawka, którą winien dokonać Zamawiający jest także z pewnością nieistotna w kontekście całokształtu oferty - nie doprowadzi do zmiany ceny, ani nie skutkuje zmianą innych elementów oferty. Poprawka ta, mając na uwadze, że Odwołujący I wskazał na 87 stronie swojej oferty, że oferuje płytę główną Fujitsu D3222, nie zmienia także przedmiotu oferty, ale jedynie doprecyzowuje konfigurację płyty głównej (która skądinąd jest znana Zamawiającemu chociażby w drodze porównania z ofertą KONCEPT zawierającą tę samą płytę główną).

## Sygn. akt: KIO 544/15

W dniu 20 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący II**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie: BIT S.A. z siedzibą w Warszawie oraz MEDENIT Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Konsorcjum BIT S.A.**” lub „**Odwołujący I**”) z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. J. A. B. i Spółka z siedzibą w Niekaninie (dalej: „**ALPLAST**”) z przyczyn wskazanych w treści odwołania;
3. Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania firmy ALPLAST pomimo, iż podała ona w treści swojej oferty nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący II wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności: (i) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; (ii) odrzucenie ofert złożonych przez Konsorcjum BIT oraz firmę ALPLAST z powołaniem się na ich wadliwość opisane w treści odwołania, oraz dodatkowo w przypadku firmy ALPLAST o wykluczenie tego wykonawcy z postępowania z powodu podania nieprawdziwych informacji w treści oferty; (iii) ponowne uznanie oferty złożonej przez Odwołującego II za najkorzystniejszą.

Odwołujący II wskazał, że pismem z dnia 10.03.2015 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego II o wynikach badania i oceny ofert złożonych w toku przedmiotowego postępowania, w zakresie części nr 1, obejmującej dostawę stacji roboczych (bce). Z treści otrzymanej informacji wynika, iż oferta Odwołującego II uznana została za najkorzystniejszą. W konsekwencji odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Konsorcjum BIT S.A. oraz ALPLAST, zawierających niższą cenę niż oferta Odwołującego II.

W ocenie Odwołującego II słusznie Zamawiający wskazał w zawiadomieniu o wynikach badania i oceny ofert, że oferta Konsorcjum BIT winna była zostać odrzucona z powodu niespełnienia przez nią wszystkich wymagań określonych dla płyty głównej. Jak bowiem wynika z pkt 11 treści formularza ofertowego Konsorcjum BIT („**Specyfikacja Techniczna**

oferowanego przedmiotu zamówienia") wykonawca ten zaoferował jednostkę centralną z płytą główną bez wymaganych 4 złączy DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, min. 4 złączy SATA w tym 2 szt. SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1, co w oczywisty sposób nie odpowiadało wymaganiom technicznym Zamawiającego określonym w załączniku nr 1 do SIWZ, dla części nr 1, w pozycji „wymagania dodatkowe”.

Odwołujący II wskazał jednak, że Zamawiający nie dostrzegł wszystkich niezgodności treści oferty Konsorcjum BIT z treścią SIWZ. W treści formularza ofertowego tego wykonawcy nie ma bowiem mowy o zaoferowaniu komponentów wyspecyfikowanych w pkt 5 - 9 pozycji „wymagania dodatkowe” załącznika nr 1 do SIWZ tj.:

- klawiatury USB w układzie US;
- Myszy laserowej USB z rolką (scroll);
- Nagrywarki DVD +/-RW;
- Dołączonego nośnika ze sterownikami;
- Kompletu sterowników umożliwiający instalację systemu operacyjnego min. Windows 7 za pomocą System Center Configuration Manager 2012 firmy Microsoft (pakiet sterowników pod SCCM 2012) oraz sterowniki obsługujące kartę sieciową i dostęp do dysku w środowisku Windows PE co najmniej 3.0 lub nowszym (pakiet sterowników do WinPE dla OSD SCCM 2012).

Odwołujący II wskazał, że brak ujęcia w treści formularza ofertowego wszystkich wymaganych dla przedmiotu zamówienia komponentów musi skutkować ustaleniem niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. W pkt 13.3 SIWZ Zamawiający w sposób wyraźny wskazał, iż ofertę należy złożyć na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Z kolei, z pkt 13 tego załącznika wynikał wymóg ujęcia w formularzu ofertowym, z jednej strony parametrów wymaganych przez Zamawiającego i opisanych w załączniku nr 1 do SIWZ, a z drugiej strony, co najważniejsze, specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany był w tej pozycji wyspecyfikować wszystkie oferowane dla stacji roboczej komponenty. Odwołujący II podkreślił, iż stosownie do pouczenia zawartego w samym wzorze formularza ofertowego, jak i pkt 13.4 SIWZ wykluczone było usunięcie ze wzoru jakichkolwiek zapisów.

W ocenie Odwołującego II treść formularza ofertowego Konsorcjum BIT wyklucza możliwość przyjęcia, iż wykonawca ten oferuje komponenty określone w specyfikacji technicznej w punktach 5-9 dla pozycji „wymagania dodatkowe”. Braki w tym zakresie nie mogą zostać usunięte, gdyż w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp dokonywanie zmiany treści oferty po upływie

terminu składania ofert jest niedopuszczalne. Z kolei, zastosowanie w tym przypadku procedury z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, przy tak istotnych rozbieżnościach, jest z przyczyn oczywistych wykluczone.

Z ostrożności Odwołujący II wskazał, iż treść formularza ofertowego, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący II wskazał, że Zamawiający nie dostrzegł niezgodności treści oferty ALPLAST z treścią SIWZ w zakresie określonego dla obudowy wymogu zaoferowania min. 4 kieszeni: 2 szt. 5,25" zewnętrznych i 2 szt. 3,5" wewnętrznych. Zaoferowany przez ALPLAST komputer HP EliteDesk 800 G1 TWR posiada trzy kieszenie zewnętrzne: 1 x 5.25", 1 x 3.5" oraz 1xslim, a zatem posiada tylko jedną zewnętrzną kieszeń w standardzie 5,25". Druga kieszeń zewnętrzna to kieszeń typu slim, która w żaden sposób nie może zostać uznana za kieszeń w standardzie 5,25". Nie może ona pomieścić typowych urządzeń wykonanych w standardzie 5.25" - np. napędów optycznych, streamerów, kieszeni na dyski twarde, ani też nie posiada fizycznego wymiaru 5,25" (5,25 cala).

Z uwagi na powyższe w ocenie Odwołującego II zaoferowany przez Alplast komputer HP EliteDesk 800 G1 TWR nie posiada dwóch zewnętrznych kieszeni 5,25", a więc nie spełnia wymagań SIWZ, co w świetle art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oznacza konieczność odrzucenia oferty.

Odwołujący II zaznaczył, że w przypadku ewentualnego oferowania urządzeń zmodyfikowanych - szczególnej weryfikacji pod kątem zgodności takiego sprzętu ze sprzętem certyfikowanym powinny podlegać załączone do oferty dokumenty przedmiotowe (raport badań głośności, deklaracja CE, certyfikat EPEAT, zgodność z normą EnergyStar). Dla przykładu zmiana zasilacza ma niewątpliwie istotny wpływ na badania zgodności z normą EnergyStar. W ocenie Odwołującego II nie ma wątpliwości, że załączane do oferty certyfikaty i raporty z badań powinny dotyczyć urządzeń w oferowanej konfiguracji. Odwołujący II wskazał, iż brak załączenia do niej dokumentów przedmiotowych dotyczących komputera w zaoferowanej konfiguracji sam z siebie stanowi podstawę do odrzucenia oferty, co zresztą Zamawiający sam potwierdził we wskazanym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty ALPLAST uzasadnieniu prawnym i faktycznym.

W ocenie Odwołującego II uwzględniając okoliczność w której firma ALPLAST błędnie wskazała, iż komputer HP EliteDesk 800 G1 TWR posiada dwie zewnętrzne kieszenie 5,25" konieczne jest sformułowanie zarzutu podania w treści oferty nieprawdziwych informacji.

Okoliczność ta, stanowi w świetle art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp samodzielną podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

### **Sygn. akt: KIO 553/15**

W dniu 20 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka (dalej „**Odwołujący III**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego III w zakresie zadania nr 1;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenie ofert INTRARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „**Konsorcjum Intaris**”), oferty Odwołującego I, oferty PC Factory S.A. (dalej „**PCF**”), oferty Odwołującego II oraz oferty konsorcjum ZETO Rzeszów sp. z o.o. oraz Computex sp. z o.o. Sp.k. (dalej „**ZETO**”) w zakresie zadania nr 1;
3. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnień raportów badawczych wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO 7779, zawierających informacje wymagane przez Zamawiającego wykonawców Konsorcjum Intaris oraz Konsorcjum BIT;
4. Art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący III wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (ii) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego III; (iii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego III; (iv) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący III wskazał, że w 10 marca 2015 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu III informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego III.

Zamawiający podniósł, że Odwołujący III nie potwierdził, że oferowane jednostki centralne spełniają wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ [Certyfikaty i standardy] wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą dokumentów „przedmiotowych”, dotyczących zaoferowanej jednostki centralnej:

- deklaracji zgodności CE;
- wydruku ze strony internetowej [www.eu-energystar.org](http://www.eu-energystar.org) lub [www.energystar.gov](http://www.energystar.gov) potwierdzającej spełnienie normy Energy Star 5.0; oraz
- wydruku strony internetowej potwierdzającej spełnienie Epeat Gold.

## II. Bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego III

Odwołujący III wskazał, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Certyfikaty i standardy, str. 7) Zamawiający wymagał załączenia do oferty deklaracji zgodności CE. Do oferty Odwołujący III załączył deklaracja zgodności CE wystawiona w dniu 22 sierpnia 2013 r. przez producenta (tj. Hewlett - Packard Polska Sp. z o.o.).

Ponadto Odwołujący III wskazał, że na skutek wezwania go do wyjaśnień przedłożył Zamawiającemu: po pierwsze oświadczenie producenta z dnia 23 stycznia 2015 r., zgodnie z którym „deklaracja zgodności CE dla jednostki centralnej, wydruk potwierdzający spełnianie normy EnergyStar 5.0 przez oferowaną jednostkę centralną, wydruk strony internetowej potwierdzający spełnienie normy Epeat Gold dotyczą stacji roboczej HP EliteDesk 800 G1 TWE wraz z pełną gamą opcji konfiguracyjnych dostępnych dla całej serii HP EliteDesk 800 G1 (HP800 EliteDesk G1 Series) wprowadzonej do obrotu handlowego w 2013 r.

Ponadto, Odwołujący III przedłożył Zamawiającemu oświadczenie producenta z dnia 11 lutego 2015 r., zgodnie z którym „deklaracja zgodności CE dla jednostki centralnej, wydruk potwierdzający spełnianie normy EnergyStar 5.0 przez oferowaną jednostkę centralną, wydruk strony internetowej potwierdzający spełnienie normy Epeat Gold, złożone zostały na potwierdzenie spełniania przez zaoferowaną stację roboczą model HP EliteDesk 800 G1 TWE z serii EliteDesk 800 G1 Series Business Desktop wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ i obejmują zaoferowaną przez firmę Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. j. A. B. i Spółka stację roboczą z zasilaczem HP 240W 702456-001”.

Odwołujący III wskazał, że zgodnie z art. 5 pkt 10 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) przez deklarację zgodności rozumieć należy oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Deklaracja zgodności stanowi jednostronne oświadczenie producenta, wydawane w procedurze, w wyniku której wytwórca wypełniając wymagania stosowania zatwierdzonego systemu jakości dla produkcji i końcowej kontroli wyrobu zapewnia i



oświadcza, iż dane wyroby odpowiadają typowi opisanemu w certyfikacie. Przeprowadzenie przewidzianych procedur, potwierdzonych certyfikatem upoważnia producenta do wystawienia deklaracji zgodności CE zapewniającej, iż wyrób odpowiada normom i został wytworzony w warunkach przestrzegania ustalonych procedur. Skoro producent potwierdził, iż możliwe jest dostarczenie stacji roboczej model HP EliteDesk 800 G1 TWE z serii EliteDesk 800 G1 Series Business Desktop zgodnej z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego - w innym wariantcie niż typ podstawowy, nie oznacza to, iż produkt nie będzie mógł być oznaczony znakiem CE, w sytuacji, gdy certyfikat dotyczy typu wyrobu (na co wskazuje treść oświadczenia producenta z dnia 23 stycznia 2015 r.), a nie indywidualnie oznaczonego egzemplarza danego wyrobu.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego II nieuzasadnione jest odrzucenie jego oferty, gdyż przedstawił dokument, który potwierdza w sposób niewątpliwy zgodność z oczekiwaniami Zamawiającego i z którego wynika, że dla oferowanego wyrobu została wystawiona deklaracja zgodności.

Odwołujący III wskazał, że deklaracja zgodności wystawiana jest przez producenta i stanowi jego oświadczenie. W sytuacji, gdy producent potwierdził, że złożona deklaracja zgodności dotyczy zaoferowanej stacji roboczej model HP EliteDesk 800 G1 TWE z serii EliteDesk 800 G1 z zasilaczem HP 240W 702456-001, to stanowisko Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia. Odwołujący III potwierdził spełnienie wymagań Zamawiającego.

## II.2 Energy Star 5.0

Odwołujący III wskazał, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Certyfikaty i standardy, str. 7) komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 5.0. Zamawiający wymagał wpisu dotyczącego oferowanego komputera w internetowym katalogu [www.eu-energystar.org](http://www.eu-energystar.org) lub [www.energystar.gov](http://www.energystar.gov) oraz załączenie wydruku do oferty.

Odwołujący III wskazał, że do swojej oferty załączył wydruk z ww. strony internetowej wraz z tłumaczeniem (str. 80 - 86 oferty Odwołującego III). Wydruk ten dotyczy zaoferowanego komputera. Zamawiający nie wziął pod uwagę treści specyfikacji EnergyStar, gdzie na stronie 18 wskazano, że: Modele, które pozostają niezmiennione lub które od modeli sprzedawanych rok wcześniej różnią się wyłącznie wykończeniem, nadal się kwalifikują i - przy założeniu, że ich specyfikacja się nie zmieniła - dostarczenie nowych danych testowych nie jest konieczne, jeśli model produktu jest wprowadzany do obrotu w wielu konfiguracjach lub stylach, jako „rodzina” lub seria produktów, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten

produkt pod pojedynczym numerem modelu, pod warunkiem że wszystkie modele w tej rodzinie lub serii spełniają jeden z następujących warunków:

- komputery, które zostały zbudowane na tej samej platformie i są jednakowe w każdym aspekcie poza obudową i kolorem, mogą zostać zakwalifikowane na podstawie dostarczenia danych testowych dla jednego reprezentatywnego modelu,
- **jeśli model produktu jest wprowadzany do obrotu w wielu konfiguracjach, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem identyfikacyjnym modelu, który odpowiada konfiguracji o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie, zamiast przedkładać sprawozdanie dla wszystkich poszczególnych modeli w rodzinie; nie mogą istnieć konfiguracje tego samego modelu produktu o wyższym zużyciu mocy niż taka konfiguracja reprezentatywna.** W takim przypadku najwyższa konfiguracja składałaby się z: procesora o najwyższej mocy, maksymalnej konfiguracji pamięci procesora graficznego o najwyższej mocy itp. **Dla systemów spełniających kryteria definicji wielu kategorii (w rozumieniu sekcji 3.B), w zależności od specyficznej konfiguracji, producenci będą musieli przedłożyć konfigurację o najwyższej mocy dla każdej kategorii, w ramach której chcieliby zakwalifikować swój system.** Na przykład system, który mógłby być skonfigurowany jako komputer biurowy kategorii A lub kategorii B, wymagałby przedłożenia konfiguracji o najwyższej mocy dla obu kategorii aby kwalifikować się do oznaczenia ENERGY STAR. **Jeśli produkt mógłby być skonfigurowany tak, aby spełniał kryteria definicji wszystkich trzech kategorii, należałoby przedstawić dane dla konfiguracji o najwyższej mocy spośród wszystkich kategorii.** Producenci ponoszą odpowiedzialność za oświadczenia dotyczące efektywności w odniesieniu do wszystkich innych modeli w rodzinie, w tym modeli nieprzetestowanych lub takich, na których temat nie przedstawiono danych. Aby zakwalifikować się do oznaczenia ENERGY STAR, wszystkie jednostki/konfiguracje powiązane z konkretnym modelem produktu, dla którego partner pragnie uzyskać kwalifikację ENERGY STAR, muszą spełniać wymogi specyfikacji ENERGY STAR. jeśli partner zamierza zakwalifikować konfiguracje modelu, dla którego istnieją alternatywy niekwalifikujące się, musi przypisać do kwalifikujących się konfiguracji oznaczenia identyfikacyjne przy użyciu nazwy/numeru modelu używanych wyłącznie w stosunku do konfiguracji kwalifikujących się do oznaczenia ENERGY STAR. Oznaczenie identyfikacyjne musi być stosowane zawsze w odniesieniu do kwalifikujących się konfiguracji w materiałach marketingowych/sprzedażowych oraz na liście zakwalifikowanych produktów ENERGY STAR (np. model A1234 dla konfiguracji podstawowych oraz A1234- ES dla konfiguracji zakwalifikowanych do oznaczenia ENERGY STAR).

Przedstawiony certyfikat EnergyStar 5.0 dla komputera HP EliteDesk 800 G1 TWR obejmuje konfiguracje o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie modelu dla każdej kategorii, w związku z tym pozostaje ważny dla każdej konfiguracji o niższej mocy. W konfiguracji oferowanej Odwołującego III wprowadziło następujące zmiany:

- zastosowano procesor Intel i5-4670 (na wydruku jest Intel i7);
- zastosowano zasilacz o mocy 240W (w standardowej konfiguracji jest 320W).

Zmiana mocy znamionowej zasilacza z 320W na 240W nie powoduje zmiany w zapotrzebowaniu energetycznym komputera (podzespoły komputera takie jak procesor, płyta główna, pamięci, itp. mają takie samo zapotrzebowanie energetyczne bez względu na zastosowany zasilacz). Zasilacz o mniejszej mocy znamionowej ogranicza jedynie moc możliwą do wykorzystania przez komputer z 320W do 240W. W związku z powyższym zastosowana zmiana zasilacza spełnia warunki wymagań programu Energy Star dla komputerów, wersja 5.0, a więc zmieniona konfiguracja jest objęta powyższym certyfikatem EnergyStar 5.0 dla komputera HP EliteDesk 800 G1 TWR.

Zmiana procesora z Intel Core i7 na Intel Core i5 również nie powoduje zmiany w zapotrzebowaniu energetycznym komputera. Procesory Intel i7 dostępne dla rozpatrywanego modelu komputera mają zapotrzebowanie energetyczne wynoszące 84W. Procesor Intel Core i5-4670 zastosowany w zmienionej konfiguracji również ma zapotrzebowanie energetyczne wynoszące 84W. W związku z powyższym zastosowana zmiana procesora spełnia warunki wymagań programu Energy Star dla komputerów, wersja 5.0, a więc zmieniona konfiguracja jest objęta powyższym certyfikatem EnergyStar 5.0 dla komputera HP EliteDesk 800 G1 TWR.

W ocenie Odwołującego III z powyższego wynika jednoznacznie, że certyfikat EnergyStar 5.0 dla komputera HP EliteDesk 800 G1 TWR pozostaje ważny również po wprowadzeniu zmian w konfiguracji polegających na zmianie mocy zasilacza z 320W na 240W oraz procesora z Intel Core i7 na Intel Core i5.

### II.3 Epeat Gold

Odwołujący III wskazał, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Certyfikaty i standardy, str. 7) Zamawiający wymagał załączenia do oferty wydruku ze strony internetowej potwierdzającej spełnienie norm dotyczącej użycia i recyklingu, np. Epeat Gold.

EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi.

Odwołujący III wskazał, że do swojej oferty załączył wydruk z ww. strony internetowej wraz z tłumaczeniem (str. 87-90 oferty Odwołującego III). Dokument ten jest prawidłowy i odnosi się do zaoferowanego komputera.

O ocenie Odwołującego III Zamawiający pominął kompletnie treść tego dokumentu, o treści: „Product is in conformance with EPEAT only when product is configured with an operating system (except FreeDOS and Linux) and high efficiency power supply certified to the ENERGY STAR specification”. Tłumaczenie: Produkt jest zgodny z EPEAT tylko wtedy, gdy produkt jest skonfigurowany z systemem operacyjnym (z wyjątkiem FreeDOS i Linux) i z wysokiej sprawności zasilaczem certyfikowanym zgodnie ze specyfikacją ENERGY STAR.

Przy czym, certyfikacji EnergyStar nie podlega wyodrębniony z Produktu zasilacz, jako część autonomiczna, tylko cały komputer z zasilaczem. Zgodnie z metodologią i wymogami normy EnergyStar, certyfikuje się najwyższą energetycznie (najbardziej energochłonną) konfigurację danej serii produktów. W zakresie Odwołującego III, przy certyfikacji komputera, użyto największego w tej rodzinie produktów, zasilacza o mocy 320W.

W konsekwencji powyższego, model produktu z tej samej rodziny, ale z zasilaczem oszczędniejszym energetycznie (240W) i bardziej oszczędnym elektrycznie procesorem, zachowuje zarówno EnergyStar jak i certyfikat EPEAT. Zgodnie z przytaczanym już fragmentem normy EpeatGold 5.0: Jeśli model produktu jest wprowadzany do obrotu w wielu konfiguracjach, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem identyfikacyjnym modelu, który odpowiada konfiguracji o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie, zamiast przedkładać sprawozdanie dla wszystkich poszczególnych modeli w rodzinie; nie mogą istnieć konfiguracje tego samego modelu produktu o wyższym zużyciu mocy niż taka konfiguracja reprezentatywna”.

Odwołujący III wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień złożył oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela producenta, z których wynika jednoznacznie, że złożone dokumenty są prawidłowe i dotyczą komputera w konfiguracji zaoferowanej w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument złożony przez

Odwołującego III się jest prawidłowy i dotyczy zaoferowanego komputera. Odwołujący III podkreślił, że stanowisko Zamawiającego jest natomiast dalece niekonsekwentne, ponieważ z jednej strony Zamawiający opiera je o informacje pozyskane ze strony internetowej producenta zaoferowanego komputera, które jakkolwiek prawdziwe, to nie odnoszą się przecież do przedmiotu sporu - zgodności z EPEAT. Z drugiej strony Zamawiający pomija zupełnie oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela producenta odnoszące się bezpośrednio do kwestii, która wzbudziła jego wątpliwości.

Odwołujący III wskazał, że podobnie, jak w przypadku Energy Star Zamawiający bezpodstawnie, bez jakichkolwiek dowodów i nie uwzględnivszy procedury wydawania tego certyfikatu przyjął, że nie obejmuje on poszczególnych konfiguracji danego modelu komputera. Stanowisko Zamawiającego jest błędne. Odwołujący III podkreślił, że w tym samym postępowaniu analogiczna sytuacja wystąpiła także w ofertach pozostałych wykonawców (zarówno części 1 i w innych częściach postępowania), a pomimo tego nie zostały one odrzucone. Nie chodzi tutaj o pojedynczy przypadek, ale o szereg ofert wskazanych w tabeli poniżej. Trudno zakładać, aby Zamawiający przeoczył to „uchybiecie” w innych ofertach. Mimo to, tylko w stosunku do oferty Odwołującego III Zamawiający postanowił wyciągnąć negatywne konsekwencje (zupełnie niesłusznie, bo w rzeczywistości nie jest to żadne uchybiecie). W każdym razie fakt, że analogiczna sytuacja zaistniała w pozostałych ofertach pokazuje, że zgodność z EPEAT zostaje zachowana także w przypadku zmian w konfiguracji, co zostało potwierdzone chociażby faktem, że taka sytuacja zaistniała także w przypadku pozostałych ofert. Przy czym podkreślić należy, że nie jest to żadne uchybiecie, ale odzwierciedlenie specyfiki EPEAT.

#### II.4 Podsumowanie dot. deklaracji zgodności, Energy Star 5.0 oraz Epeat Golg

Odwołujący III wskazał, iż podstawą do odrzucenia jego oferty były „powszechnie dostępne informacje publikowane przez producenta jednostki centralnej na własnych stronach internetowych”. Stąd też konieczne jest zaznaczenie, że strona internetowa nie może stanowić dowodu przeciwnego do oświadczenia Odwołującego i producenta o wyprodukowaniu i dostarczeniu aparatu, o oznaczonych - wymaganych cechach, posiadającego konieczne deklaracje i certyfikaty (tak: wyrok KIO z dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt 1973/09 i wyrok KIO z dnia 23 lipca 2009 r., sygn. akt 868/09);

W ocenie Odwołującego III Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a w konsekwencji wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad określonej w art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp.

Inni wykonawcy zaoferovali procesor Intel i5-4590, który jest dostępny w sprzedaży od drugiego kwartału 2014 r. ([http://ark.intel.com/pl/products/80815/Intel-Core-i5-4590-Processor-6M-Cache-up-to-3\\_70-GHz](http://ark.intel.com/pl/products/80815/Intel-Core-i5-4590-Processor-6M-Cache-up-to-3_70-GHz)), więc wszystkie certyfikaty wystawione wcześniej nie obejmują konfiguracji z tym procesorem.

Chipsety Intel dla procesorów czwartej generacji miały premierę w czerwcu 2013 r., więc wszystkie certyfikaty sprzed tej daty dotyczą zupełnie innej konfiguracji nie tylko ze względu na procesor, ale też całą platformę (płyte główną i pozostałe podzespoły).

Odwołujący III wskazał, że we wszystkich ofertach, również tych na inne części postępowania, są te same „uchybienia”, co w ofercie Odwołującego III. Poniżej zestawienie dla ofert, także tych, które nie zostały odrzucone w części 1 postępowania.

Wykonawca	Nie zgodny certyfikat	Nazwa pliku załącznika
Konsorcjum: Techsource Sp. zo.o. i Egida IT Solutions Sp. z o.o.	HCL: data wydania 04-04-2013 r., czyli dotyczy innej platformy sprzętowej (płyty głównej i procesora)	Techsource HCL.pdf

	<p>EPEAT: data rejestracji 08-06-2013 r. - przed datą premiery procesora</p> <p>Energy Star: żadna z certyfikowanych konfiguracji nie pasuje do konfiguracji oferowanej (wymagane było 16GB pamięci, a w certyfikacie jest najwięcej 8GB)</p>	<p>Techsource EPEAT.pdf</p> <p>Techsource ES.pdf</p>
Koncept Sp. z o.o.	<p>EPEAT: data rejestracji 17-06-2013 r. - przed datą premiery procesora</p> <p>Energy Star: certyfikowane są inne konfiguracje, niż oferowana w postępowaniu (inne procesory - nie ma żadnego i5, pamięć - nie ma 16GB, wszystkie certyfikowane konfiguracje mają niezintegrowaną kartę graficzną - w postępowaniu jest oferowana karta graficzna zintegrowana z procesorem, system operacyjny Windows 8 - oferowany Windows 7)</p>	<p>Koncept EPEAT.pdf</p> <p>Koncept ESI.pdf</p> <p>Koncept ES2.pdf</p>
Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o., Immitis Sp. z o.o., PPHU Piomar Sp. j. S. M. S. E.	<p>EPEAT: data wydania 18-03-2011 r., czyli dotyczy innej platformy sprzętowej (płyty głównej i procesora)</p>	<p>Intaris EPEAT.pdf</p>
<p>Konsorcjum: BIT SA, Medenit Systems Sp. Z o.o.</p> <p>Konsorcjum: Zeto-Rzeszów Sp. Z o.o., Computex Sp. Z o.o.</p> <p>PCF Factory S.A.</p>	<p>EPEAT: data rejestracji 17-06-2013 r. - przed datą premiery procesora</p> <p>Energy Star: certyfikowane są inne konfiguracje, niż oferowana w postępowaniu (inne procesory - nie ma żadnego i5, pamięć - nie ma 16GB, wszystkie certyfikowane konfiguracje mają niezintegrowaną kartę graficzną - w postępowaniu jest oferowana karta graficzna zintegrowana z procesorem, system operacyjny Windows 8 - oferowany Windows 7)</p>	<p>Wymienione firmy zaoferowały komputer identyczny jak firma Koncept Sp. z o.o i załączyły w swoich ofertach takie same certyfikaty jak: Koncept EPEAT.pdf Koncept ESI.pdf Koncept ES2.pdf</p>
S&T Services Polska Sp. z o.o.	<p>EPEAT: data wydania 18-03-2011 r., czyli dotyczy innej platformy sprzętowej (płyty głównej i procesora)</p>	<p>Wykonawca zaoferował komputer identyczny jak Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o., Immitis Sp. z o.o., PPHU Piomar Sp. j. S. M. S. E. i załączyła w swojej ofercie takie same certyfikaty jak: Intaris EPEAT.pdf</p>

Wobec powyższego w ocenie Odwołującego III Zamawiający w stosunku do oferty Odwołującego III zastosował wybiórcze stanowisko i zdyskwalifikował jego ofertę, pomimo, że w pozostałych ofertach zaistniał analogiczny stan faktyczny. W przypadku ofert Zamawiający nie dopatrywał się jednak „uchybień”.

## II.5 Oferta Konsorcjum Intaris oraz oferta Konsorcjum BIT

Odwołujący III wskazał, że do ofert Konsorcjum Intaris oraz Konsorcjum BIT załączono sprawozdania z badań głośności oferowanych stacji roboczych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze AKUSTIX. Ze sprawozdań wynika niezgodności złożonych ofert z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi sposobu wykazania głośności jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazanej zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK).

Zamawiający wymagając, aby raporty badawcze były wystawione przez akredytowaną w zakresie ISO 7779 jednostkę wymagał między innymi spełnienia warunków określonych w normie w punkcie 9. Informacje zapisywane i przedstawiane w protokole badań, który określa jakie informacje są konieczne celem spełnienia wymagań normy w zakresie opisu badanego urządzenia.

W punkcie 9.1.1.a. wskazano, że koniecznym jest wskazanie informacji dotyczących opisu badanego urządzenia takich jak: „główne wymiary, nazwę, symbol typu i numer fabryczny każdego zespołu; nazwę, symbol typu i numer fabryczny części składowych i podzespołów wytwarzających hałas, wchodzących w skład badanego zespołu”.

W ocenie Odwołującego III złożone w ofercie przez Konsorcjum Intaris, jak i Konsorcjum BIT sprawozdania z badań głośności oferowanej stacji roboczej nie zawierają informacji dotyczących podzespołów bezsprzecznie wytwarzających hałas jakimi są: zasilacz oraz wentylatory (procesora oraz zasilacza), co jednocześnie uniemożliwia prawidłową ocenę czy badanie zostało przeprowadzone na zaoferowanej konfiguracji.

Odwołujący III zarzucił, iż Zamawiający zaniechał wezwania ww. wykonawców do uzupełnienia raportów badawczych wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO 7779, zawierających informacje wymagane przez Zamawiającego.



## II.6 Oferta Konsorcjum Intaris

### A. Zasilacz

Odwołujący III wskazał, że wykonawca INTARIS w formularzu ofertowym wskazał, iż zaoferował zasilacz „IP-S300 GQ3-„ o mocy 300W. W ocenie Odwołującego III zaoferowany zasilacz nie widnieje na stronie potwierdzającej wydajność energetyczną zasilaczy i nadającej standard 80PLUS (BRONZE, SILVER, GOLD, PLATINIUM lub TITANIUM) <http://www.plugloadsolutions.com><sup>1</sup>. na której występuje jeden zasilacz firmy IN WIN o mocy 300W pracujący w sieci 50/60 Hz prądu zmiennego, o sprawności min. 90% przy 50% obciążeniu zasilacza. Nie jest to jednak model zaoferowany przez Wykonawcę INTARIS (IP-S300 GQ3-), a model IP-S300 GQ3-2. Wykonawca zastrzega, że nazwa producenta jest informacją powziętą z ww. strony [plugloadsolutions.com](http://www.plugloadsolutions.com), brak jej natomiast w ofercie oraz sprawozdaniu z badań głośności, co uniemożliwia identyfikację zaoferowanego zasilacza.  
DOWÓD: zrzut ekranu z ww. strony.

### B. Wsparcie techniczne producenta

Odwołujący III wskazał, iż w ofercie INTARIS (19 str. oferty) wyjaśnienia wymaga fakt, że na stronie wskazanej jako wsparcie techniczne producenta po wpisaniu numeru seryjnego komputera wskazanego w raporcie głośności (89 str. oferty, SN 00357369 ) dostępny jest inny niż wskazany w ofercie model płyty głównej oznaczony jako MSI H81M-E-34 H81 LGA1150 mATX.

DOWÓD: zrzut ekranu ze strony wskazanej w ofercie jak wsparcie techniczne producenta, załącznik

## II.7 Oferta PCF, oferta Koncept, oferta ZETO, oferta Konsorcjum BIT

W ocenie Odwołującego III w ofertach wykonawców PCF, Koncept, ZETO oraz Konsorcjum BIT zaoferowano stacje robocze (FUJITSU ESPRIMO P920 E90+) wyposażone w płytę główną (model Fujitsu D3222).

Odwołujący III wskazał, że mimo, Zamawiający wymagał jawnego wyspecyfikowania użytych podzespołów - w ofertach tych nie wskazano natomiast pełnego oznaczenia płyty, którą zaoferowano (odczytywanego przez BIOS).

Ponadto Odwołujący III wskazał, że wykonawcy PCF, Koncept, ZETO oraz Konsorcjum BIT powinni wskazać także wymagane przez Zamawiającego dokumenty, takie jak: (i) raporty badawcze dotyczące głośności jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji wystawione przez niezależną akredytowaną jednostkę oraz (ii) wydruki z przeprowadzonych na oferowanej konfiguracji jednostki centralnej testów (SysMark2012 Rating). Wskazane dokumenty są kluczowe dla oceny zgodności zaoferowanej stacji roboczej z wymaganiami Zamawiającego. W złożonych w toku procedury dokumentach Wykonawcy wskazali na parametry charakteryzujące zaoferowane przez nich stacje robocze:

1. raporty badawcze wystawione przez niezależną akredytowaną jednostkę (Zespół Laboratoriów Instytutu Elektrotechniki Laboratorium Badawcze i Wzorujące z Warszawy) - poprzez wskazanie numerów seryjnych, procesora, modelu oraz numeru seryjnego zasilacza, a także osiągnięty wynik badania. Dodatkowo na fakt, iż jest to ten sam egzemplarz komputera wskazują daty dostarczenia obiektu do badania, jak i data zakończenia badań:

- Nr seryjny komputera YLPS015940, procesor Intel Core i5-4590, zasilacz model CPB09-045B (S/N 0000439189), głośność w trybie pracy dysku twardego (WORK) 19 dB - badanie nr 342.03/NZL/NBW/2014/SEM, data dostarczenia obiektów 26.09.2014 r., data zakończenia badań 30.09.2014 r. (oferta wykonawcy ZETO),
- Nr seryjny komputera YLPS015940, procesor Intel Core i5-4590, zasilacz model CPB09-045B (S/N 0000439189), głośność w trybie pracy dysku twardego (WORK) 19 dB - badanie nr 343/NZL/NBW/2014/SEM, data dostarczenia obiektów 26.09.2014 r., data zakończenia badań 30.09.2014 r. (oferta wykonawcy PCF),
- Nr seryjny komputera YLPS015940, procesor Intel Core i5-4590, zasilacz model CPB09-045B (S/N 0000439189), głośność w trybie pracy dysku twardego (WORK) 19 dB - badanie nr 343/NZL/NBW/2014/SEM, data dostarczenia obiektów 26.09.2014 r., data zakończenia badań 30.09.2014 r. (oferta wykonawcy KONCEPT),

Ponadto, Konsorcjum BIT dostarczyło raport badawczy wystawiony przez niezależną nie posiadającą akredytacji w zakresie badania poniżej 18 dB jednostkę (Laboratorium Badawcze AKUSTIX Sp. z o.o. z Poznania). Złożony raport nie zawiera kluczowych parametrów wpływających na głośność jednostki wymaganych dla raportów badawczych.

- Nr seryjny komputera YLPS015940, procesor Intel Core i5-4590, zasilacz model - brak informacji, głośność w trybie pracy dysku twardego [WORK) 12,8 dB [pozycja obserwatora]/ 13,3 dB (pozycja operatora) - jak wskazała jednostka badawcza ze względu na brak akredytacji przyjęto wynik 18 dB - badanie nr A-2014-07-08, data zlecenia 01.07.2014 r., data pomiarów 08.07.2014 r. (BIT),

2. wydruki z przeprowadzonych testów (SysMark2012 wynik: Rating) - potwierdzające, że procesor w oferowanej konfiguracji jednostki centralnej osiągnął wymagany wynik 200 pkt:

- procesor Intel Core i5-4590, model płyty głównej D3222-A1 (odczytany bezpośrednio z zawartych w BIOS informacji jako: D3222-A1x) (oferta wykonawcy ZETO),
- procesor Intel Core i5 - 4590, model płyty głównej D3222-A1 (odczytany bezpośrednio z zawartych w BIOS informacji jako: D3222-A1x) (oferta wykonawcy KONCEPT),
- PCF - brak dokumentów w ofercie,
- BIT - brak dokumentów w ofercie.

W ocenie Odwołującego III powyższe niezbitcie wskazuje na zaoferowanie przez wykonawców: PCF, Koncept, ZETO oraz Konsorcjum BIT tego samego komputera wyposażonego w płytę główną oznaczoną jako Fujitsu D3222-A1, co potwierdzają informacje zawarte na wskazanej w ofertach dedykowanej stronie internetowej producent komputera ([www.fujitsu.com/pl/support/](http://www.fujitsu.com/pl/support/)), na której po wpisaniu numeru seryjnego komputera wskazanego w raporcie głośności (YLPS015940) dostępny jest wyłącznie model jednej płyty oznaczony jako Fujitsu D3222-A1x.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego III, zaoferowanie płyty oznaczonej jako Fujitsu D3222-A1x powoduje, iż zaoferowana stacja robocza nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ponadto, niezbitym faktem wskazującym na niespełnianie przez komputer FUJITSU ESPRIMO P920 E90+ wymagań Zamawiającego jest fakt, iż komputer ten nie posiada fabrycznie systemu diagnostycznego, co więcej nie posiada także technicznej możliwości rozbudowy w tym zakresie, co spowodowane jest ograniczeniami technicznymi zaoferowanej płyty głównej D3222-A1.

***Izba ustaliła co następuje:***

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 2014/S 044-072999 z dnia 4 marca 2014 r. na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu; (ii) Wymogi programu EnergyStar dla komputerów Wersja 5.0 na okoliczność wykazania, że złożone przez Odwołującego III certyfikat Energystar obejmował również zaoferowaną niego jednostkę centralną z zasilaczem 240W; (iii) niepełny wydruk Polskiej Normy PN – EN ISO 7779 na okoliczność wykazania, że raport z badania głośności przedłożony przez Odwołującego I nie zawierał wszystkich wymaganych przez powyższa normę informacji; (iv) oświadczenie AkustiX sp. z o.o. z dnia 20 marca 2015 r. na okoliczność wykazania, iż przedłożony przez

Odwołującego I raport z badania poziomu głośności zaoferowanej jednostki centralnej został wykonany przez podmiot posiadający niezbędną akredytację; (v) oświadczenie Hewlett – Packard Polska sp. z o.o. z dnia 23 stycznia oraz 11 lutego 2015 r. na okoliczność wykazania, iż Odwołujący III przedłożył wraz z ofertą wszystkie niezbędne dokumenty dotyczące zaoferowanej jednostki centralnej (tj. deklarację zgodności CE, certyfikat EnergyStar oraz Epeat Gold); (vi) pisma Zamawiającego z dnia 22 stycznia oraz 10 lutego 2015 r. skierowane do Odwołującego III o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów oraz odpowiedź Odwołującego III z dnia 23 stycznia oraz 11 lutego 2015 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania oraz złożonych wyjaśnień i dokumentów; (vii) kartę katalogową Fujitus Esprimo P920 E90+ na okoliczność ustalenia posiadanych przez powyższą jednostkę centralną parametrów technicznych; (viii) wydruki ze strony internetowej QuickSpecs na okoliczność wykazania parametrów technicznych jednostki centralnej HP EliteDesk 800 G1 Series Business Desktop; (ix) wydruk ze strony internetowej HP z informacjami o komputerze HP EliteDesk 800 G1 Small Form Factor, karta katalogowa dla HP EliteDesk 800 G1 and EliteOne 800 G1 Business PCs na okoliczność wykazania, że producent HP nie oferuje jednostki centralnej z serii TWR z zasilaczem 240W; (x) wypisy z aktów notarialnych z dnia 26 marca 2015 r. na okoliczność wykazania prawidłowego oznaczenia płyty głównej przez Odwołującego I; (xi) umowę o współpracy z dnia 8 grudnia 2014 r. zawartą pomiędzy Odwołującym I oraz Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., kartę katalogową płyty głównej D3220/D3221/D3222/D3227 na okoliczność wykazania, że zaoferowana płyta główna o nr D3222 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego; (xii) informację o Specyfikacjach SFF, Specyfikację SFF- 8551 dla formatu napędów 5.25”, Specyfikację SFF – 8552 dla formatu napędów optycznych 5 1/4” o wysokości 9.5 mm oraz 12.7 mm na okoliczność ustalenia specyfikacji SFF dla kieszeni zewnętrznych 5.25”; (xiii) oświadczenie Fujitus Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 20 marca 2015 r. na okoliczność wykazania, że jednostka centralna zaoferowana przez Odwołującego I jest wyposażona wyłącznie w płytę główną D3222, która posiada w wyposażeniu „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1”; (xiv) oświadczenie Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 27 marca 2015 r. na okoliczność wykazania prawidłowego oznaczenia zaoferowanej przez Odwołującego I oraz Odwołującego III płyty głównej; (xv) oświadczenie Fujitus Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 27 marca 2015 r. na okoliczność wykazania, że stacja robocza Fujitus Esprimo P920 E90+ nie posiada w standardowym wyposażeniu elementów wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 – Wymagania dodatkowe pkt 8 i 9; (xvi) opinię Polskiej Izby Rzecznawców autora dr T. K. na okoliczność wykazania, że przedłożone przez Odwołującego III certyfikaty Epeat oraz EnergyStar obejmują również zaproponowaną przez Odwołującego III stację roboczą HP EliteDesk 800 G1 TWR z zasilaczem 240W oraz, że powyższa stacja robocza wyposażona

jest w dwie kieszenie zewnętrzne 5,25”; (xvii) ekspertyzę przygotowaną przez Polską Izbę Rzecznawców autorstwa K. R. oraz P. B. z dnia 30 marca 2015 r. na okoliczność wykazania, że komputer HP EliteDesk 800 G1 TWR zaoferowany przez Odwołującego III nie jest wyposażony w dwie kieszenie zewnętrzne 5.25”.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa stacji roboczych, graficznych i monitorów dla resortu obrony narodowej”.

Zgodnie z SIWZ zamówienie zostało podzielone na 5 części. Część 1 obejmuje dostawę stacji roboczych SD (bce) – w zakresie określonym w załączniku nr 1 do SIWZ. Przed upływem terminu składania ofert na część 1 zamówienia oferty złożyło 8 wykonawców.

W pkt 13.3 SIWZ Zamawiający wskazał, że ofertę należy składać na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Zaś w pkt 13.4 SIWZ wskazał, że formularz ofertowy oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał określenia przedmiotu zamówienia dla części 1 – stacja robocza SD. Podobnie w Załączniku nr 3 do SIWZ – Formularz Ofertowy wykonawcy określali w pkt 1 przedmiot zamówienia (producent, model/typ).

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ (Certyfikaty i standardy) Zamawiający wymagał m. in.:

- (i) Deklaracji zgodności CE – załączyć do oferty;
- (ii) Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 5.0. Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-enerystar.or> lub <http://www.enerystar.gov> wydruk ze strony internetowej załączyć do oferty;
- (iii) Oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie mogą zawierać farb i powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki powinny być bezpiecznie i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów i komponentów powinno odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy WEEE 2002/96/EC. Produkty muszą składać się z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzyw sztucznych większe niż 25-gramowe powinny zawierać nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w dyrektywie RE 67/548/EEC. Wymagane jest dołączenie dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższych warunków,

wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą. Załączyć do oferty wydruk strony internetowej potwierdzającej spełnienie normy np. Epeat Gold.

Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający w zakresie Ergonomii wymagał - głośność jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynosząca maksymalnie 22 dB (załączyć do oferty oświadczenie Producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO 7779).

W załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 19 – Obudowa – Zamawiający wymagał „Typu MiniTower z obsługą kart PCI 32 bit oraz PCI Express wyłącznie o pełnym profilu, wyposażona w min. 4 kieszenie: 2 szt. 5,25” zewnętrzne i 2 szt. 3,5” wewnętrzne”.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. Zamawiający wezwał Odwołującego III do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej jednostki centralnej HP EliteDesk 800 G1 TWR. W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 23 stycznia 2015 r. Odwołujący III złożył oświadczenie Hewlett Packard Polska sp. z o.o. podpisane przez D. J. - Dział Druku i Osobistych Systemów Komputerowych.

Pismem z dnia 10 lutego 2015 r. Zamawiający wezwał Odwołującego III do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp tj. deklaracji CE, wydruku ze strony internetowej [www.eu-energystar.org](http://www.eu-energystar.org) lub [www.energystar.gov](http://www.energystar.gov) potwierdzających, że oferowana jednostka centralna spełnia wymogi Energy Star 5.0 i jest wpisany w internetowym katalogu oraz wydruk ze strony internetowej potwierdzającej, że oferowana jednostka centralna spełnia normę Epeat Gold, wskazując, że przedłożone wraz z ofertą wydruku dotyczącą modelu jednostki HP EliteDesk 800 G1 TWR, zaś zaoferowany zasilacz jest 240W jest wyposażeniem modelu Small Form Factor (SFF). Pismem z dnia 11 lutego 2015 r. Odwołujący III złożył wymagane certyfikaty dla modelu HP EliteDesk 800 G1 TWR Business Desk oraz oświadczenie Hewlett – Packard Polska sp. z o.o.

Izba ustaliła, że na skutek przekazania w dniu 23 marca 2015 r. przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopią odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: BIT S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Medenit Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 553/15 oraz KIO 544/15 po stronie zamawiającego;
- wykonawcę Koncept sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie Konsorcjum: Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie oraz EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15, KIO 544/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;
- wykonawcę Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Spółka Jawna A. B. i Spółka Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15 oraz KIO 544/15 po stronie zamawiającego;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie Konsorcjum: INTRARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 543/15, KIO 544/15 oraz KIO 553/15 po stronie zamawiającego;

Izba uznała za skuteczne wszystkie zgłoszone przystąpienia z wyjątkiem przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Intaris sp. z o.o., Immitis sp. z o.o. oraz PPHU Piomar Sp.J S. M., S. E. w sprawie KIO 543/15 po stronie Zamawiającego oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Techsource sp. z o.o. oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w sprawie KIO 543/15 po stronie Zamawiającego. Izba uznała, że powyżsi wykonawcy nie wykazali spełnienia przesłanek z art. 185 ust. 3 ustawy Pzp tj. nie wykazali, jaki mają interes w przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego.

W dniu 30 marca 2015 r. Zamawiający złożył pismo do Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniając w całości zarzuty podniesione przez wykonawcę Koncept sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt KIO 544/15. Odwołujący I oraz Odwołujący III złożyli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w przez Odwołującego I.

Ponieważ odwołania nie zawierały braków formalnych i wpis od nich został uiszczony – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

***Izba zważyła co następuje:***

Izba ustaliła, że wszyscy odwołujący spełniają określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

**Sygn. akt: KIO 543/15**

W ocenie Izby odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego I naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wskazać należy, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta nie odpowiada treści SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty (a contrario - możliwe jest wprowadzenie do treści oferty zmian innych niż istotne). Jednocześnie w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłka nie musi mieć charakteru oczywistego, aby możliwa była jej poprawa, ustawodawca bowiem uzależnił możliwość poprawienia omyłki wyłącznie od stopnia istotności zmiany oferty. Poprawienia w ofercie wykonawcy innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty ze SIWZ nie może zatem powodować zniekształcenia oświadczenia woli wykonawcy w istotnym zakresie. Podkreślić należy, że zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych dopuszcza się poprawienie treści oferty wykonawcy odnoszącej się bezpośrednio do jej essentialiae negotii. Dopuszcza się więc możliwość poprawienia samej ceny czy określenia przedmiotu świadczenia pod warunkiem ograniczenia zakresowego, ilościowego czy jakościowego tego typu zmian. O tym zaś czy dana zmiana ma charakter istotny czy nie należy rozstrzygać każdorazowo biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności sprawy.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że na tle analizowanego stanu faktycznego okolicznością bezsporną było to, iż oferta Odwołującego I jest niezgodna z SIWZ. Odwołujący I w treści Załącznika nr 1 nie zawarł następującego wymagania Zamawiającego „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1”. Spór pomiędzy stronami dotyczył



możliwości poprawienia owej niezgodności oferty z SIWZ w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba uznała, iż ziszczyły się przesłanki zastosowania powyższego przepisu.

Po pierwsze Izba podziela stanowisko Odwołującego I, że w treści oferty Odwołującego I mamy do czynienia z omyłką. Wskazać należy, że Załącznik nr 1 do SIWZ „Wymagania Techniczne” to tabela zawierająca opis minimalnych wymagań dla stacji roboczej SD dla części nr 1 zamówienia. Zmawiający na siedmiu stronach opisał minimalne parametry techniczne zamawianego urządzenia. Odwołujący I w złożonej ofercie od strony 58 do strony 66 opisał parametry techniczne oferowanego przez siebie urządzenia, zamieszczając tabelę podzieloną na dwie kolumny: po lewej stronie zamieścił parametry minimalne wymagane przez Zamawiającego, zaś w kolumnie po prawej stronie opisał oferowane parametry. Błąd na który powoływał się Odwołujący I dotyczył wymagań znajdujących się w sekcji „Wymagania dodatkowe” pkt 4 - 9, umiejscowionych w ostatniej, końcowej części tabeli (strona 65 oferty). Izba dała wiarę wyjaśnieniom Odwołującego I, w których wskazał on, iż podczas drukowania specyfikacji technicznej przez pracownika Odwołującego I p. K. W. przy użyciu funkcji dwóch różnych edytorów tekstu doszło do zmiany formatowania i w konsekwencji do obcięcia dolnej części tekstu specyfikacji technicznej. Przemawia za tym okoliczność, iż zarówno po prawej jak i po lewej stronie treść Załącznika nr 1 uciną się w nienaturalny sposób, tj. w „połowie zdania”. Ucięciu ulegał zarówno opis wymagań Zamawiającego jak i opis parametrów oferowanych przez Odwołującego I. O nienaturalnym i niezamierzonym ucięciu tekstu świadczy to, iż ucięcie tekstu po lewej stronie nie jest odzwierciedleniem ucięcia tekstu po prawej stronie. Tekstu te zostały ucięte w odmiennych miejscach, co w ocenie Izby wskazuje na niecelowe działanie wykonawcy. W ocenie Izby doświadczenie życiowe wskazuje, że niezachowanie odpowiedniego formatu dokumentu może powodować niezamierzone ucięcie tekstu podczas jego drukowania. Izba oddaliła wniosek Odwołującego III o przeprowadzenie eksperymenty na wykazanie czy możliwe jest popełnienie błędu, na który powoływał się Odwołujący I. W ocenie Izby dowód z eksperymentu ma szczególny i ograniczony charakter. Aby spełniał sens procesowy, winien być przeprowadzony w warunkach maksymalnie zbliżonych do tych jakie miały miejsce gdy zdarzenie zaistniało. Układ osób i rzeczy powstałych w trakcie eksperymentu powinien odpowiadać układowi osób i rzeczy w trakcie zdarzenia będącego podstawą przeprowadzanego eksperymentu. W analizowanym stanie faktycznym Izba uznała, że nie ma możliwości odtworzenia warunków, w jakich była przygotowywana oferta Odwołującego I, w tym w szczególności otworzenia poszczególnych działań pracownika Odwołującego I, jego stanu emocjonalnego, presji czasu związanej z terminowanym przygotowaniem oferty czy nawet stanu oprogramowania jakie było używane podczas przygotowywania oferty.

Podnoszony przez Zamawiającego argument o celowym działaniu Odwołującego I nie został w żaden sposób uzasadniony. Na pytanie Izby, jaki mógłby być ewentualny ukryty cel działania Odwołującego I ani Zamawiający ani pozostali uczestnicy postępowania nie byli w stanie wskazać potencjalnego celu działania Odwołującego I.

Dalej wskazać należy, że poprawienie powyższej omyłki w ofercie Odwołującego I nie spowoduje jej istotnej zmiany. Izba uznała bowiem, że wskazanie przez Odwołującego I w treści złożonej oferty modelu, numeru seryjnego oraz producenta płyty głównej (tj. płyta główna Fujitsu D3222) umożliwi odtworzone woli wykonawcy zaferowania urządzenia spełniającego wymagania Zamawiającego na podstawie danych technicznych oferowanej płyty głównej Fujitsu D3222. Odwołujący I wykazał Izbie podczas postępowania odwoławczego, że producent Fujitus oferuje w sprzedaży jednostkę centralną Fujitus Esprimo P920 E90+ wyłącznie z płytą główną D3222, która wyposażona jest w niezajęte złącze PCI Express x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1, a tym samym Odwołujący I wykazał, że zaferował produkt, który spełnia wymagania minimalne określone w Załączniku nr 1, pomimo omyłkowego nieuwzględnienia w treści oferty, iż płyta główna jest wyposażona w niezajęte złącze PCI Express x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1. Izba uznała w powyższym zakresie za wiarygodny dowód w postaci oświadczenia spółki Fujitus Technology Solutions sp. z o.o. z dnia 30 marca 2015 r. podpisane przez Prezesa Zarządu i prokurenta, z którego wynika, że jednostka centralna zaferowana przez Odwołującego I Fujitus Esprimo P90+ wyposażona jest w płytę główną D3222 z wbudowanymi: 1 niezajętym złączem PCI Express x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1. Dalej w powyższym oświadczeniu zostało wskazane, że nie istnieje inna niż wyżej opisana płyta główna (tj. Fujitus D3222) dla zaferowanej jednostki i nie ma możliwości zainstalowania innej płyty głównej (płyty te mogą się różnić obecnością kilku dodatkowych elementów takich jak TPM, konektor systemu diagnostycznego itp.). W ocenie Izby powyższe oświadczenia potwierdza, iż oferując jednostkę centralną Fujitus Esprimo P920 E90+ wyposażoną w płytę główną D3222 Odwołujący I zaferował produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Okoliczność, iż w treści Załącznika nr 1 opisując oferowaną płytę główną doszło do niezamierzonego błędu i ucięcia części tekstu, a w konsekwencji niepotwierdzenia części wymagań stawianych przez Zamawiającego nie może w ocenie Izby skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego I. Przedmiot świadczenia Odwołującego I został sprecyzowany w sposób umożliwiający określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia. Poprawienie omyłki poprzez uzupełnienie treści Załącznika nr 1 w sposób opisany

w sentencji wyroku nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty, nie spowoduje zmiany przedmiotu świadczenia, który nadal pozostaje ten sam tj. płyta główna D3222, nie spowoduje również zmiany ceny realizacji zamówienia, a w konsekwencji nie wypłynie na ranking cenowy ofert. Nie będzie więc stanowić niedozwolonej istotnej zmiany treści oferty Odwołującego I.

Podkreślić również należy, że ani Zamawiający ani pozostali uczestnicy postępowania nie wykazali Izbie, że producent Fujitus oferuje w sprzedaży płytę główną oznaczoną symbolem D3222, która nie jest wyposażona w „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1”. Dowodem takim nie jest przedłożone przez przystępującego Koncept oświadczenie Fujitus Technology Solution sp. z o.o. z dnia 27 marca 2015 r. Z treści oświadczenia wynika, że zostało ono wydane w związku z wyjaśnieniem wątpliwości co do prawidłowości oznaczenia płyty głównej symbolem D3222 i wyłącznie w tym kontekście producent oświadczył, że płyta główna D3222 może występować w kilku wykonaniach różniących się funkcjonalnością, ale żadna z nich nie jest związana z wymaganiami zakwestionowanymi przez Zamawiającego. Oświadczenie to nie zawiera jakiegokolwiek stwierdzenia, z którego można byłoby wywieść pośrednio lub bezpośrednio, że jednostka centralna Fujitus Esprimo P920 E90+ wyposażoną w płytę główną D3222 jest oferowana w sprzedaży bez „x16 3 generacji, 4 złącza DIMM z obsługą do 32 GB DDR3 pamięci RAM, 6 złączy SATA 3.0; zintegrowanego z płytą główną kontrolera RAID 0 i RAID 1”. Poza wyżej przywołanym dowodem stanowiska stron ograniczyły się do generalnych sformułowań, że przecież można zaoferować płytę niespełniających wymagań Zamawiającego. Zgodzić się należy z tym twierdzeniem jednak nie może być ono bezrefleksyjnie przeniesiona do omawianego stanu faktycznego. Gdyby Odwołujący I nie określił w treści oferty modelu oferowanej płyty głównej z podaniem indywidualizującego ją oznaczenia producenta, to rzeczywiście nie byłoby podstaw do przyjęcia, iż z treści oferty można odtworzyć treść oświadczenia woli Odwołującego I. Jednakże Odwołujący I sprecyzowali przedmiot swojego świadczenia poprzez wskazanie określonego urządzenia, jakie oferuje. Udowodnił również, że zaoferowany model spełnia wymagania Zamawiającego.

W ocenie Izby poprawienie powyżej omyłki w treści oferty Odwołującego I przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie będzie prowadzić do jej istotnej zmiany. Działanie Zamawiającego doprowadzi do odtworzenia oświadczenia woli Odwołującego I tj. nadania mu pierwotnego sensu i znaczenia, przy czym nie dojdzie do zmiany oferty w jakimkolwiek zakresie polegającej na zastąpieniu jednego elementu oferowanego urządzenia innym elementem, ale wyłącznie do dopisania omyłkowo pominiętego przez Odwołującego I fragmentu zdania, który wynika z specyfikacji technicznej zaoferowanej i wskazanej w treści oferty płyty głównej D3222.

Podkreślenia również wymaga, że odrzucenia oferty Odwołującego III Zamawiający winien dokonać jedynie w sytuacji, gdy w sposób nie budzący wątpliwości ustalił, że jest ona dotknięta nieusuwalną wadą. W okolicznościach sprawy Zamawiający był uprawniony do tego, aby przez uzyskanie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wyjaśnić przyczynę powstałych nieścisłości w ofercie Odwołującego I. Odstępując od ich uzyskania Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający swoim działaniem naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający naruszył również art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania Odwołującego I do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Izba nakazała również Zamawiającemu wezwać Odwołującego I w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, tj. potwierdzonego przez producenta jednostki centralnej wydruku z testu wydajności SysMark2012 Rating, oświadczenia producenta jednostki centralnej potwierdzającego spełnianie kryteriów środowiskowych (w tym zgodności z dyrektywą RoHS), oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez producenta, a także oświadczenia producenta o spełnianiu warunku „W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego”. W piśmie dotyczącym wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 marca 2015 r. Zamawiający wskazał, że odstąpił od wezwania Odwołującego I do uzupełnienia ww. dokumentów, ponieważ mimo ich złożenia oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu. Ponieważ Izba uznała, że oferta Odwołującego I została niezasadnie odrzucona przez Zamawiającego, tym samym winien on wezwać Odwołującego I do przedłożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp brakujących dokumentów przedmiotowych.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

## **Sygn. akt: KIO 544/15**

W ocenie Izby odwołanie podlega oddaleniu.

### Zarzut niezgodności treści oferty Odwołującego I z SIWZ

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący II argumentował, że Zamawiający nie dostrzegł wszystkich niezgodności treści oferty Odwołującego I z treścią SIWZ tj:

#### Brak zaoferowania klawiatury USB w układzie US

Izba ustaliła, że na stronie 1 formularza ofertowego Odwołujący I zaferował klawiaturę Fujitus KB410 USB Black US. Odwołujący II nie kwestionował powyższej okoliczności podczas postępowania odwoławczego. W konsekwencji Izba uznała zarzut za bezzasadny.

#### Brak zaoferowania myszy laserowej USB z rolką (scroll)

Izba ustaliła, że na stronie 1 formularza ofertowego Odwołujący I zaferował mysz Fujitus, model/symbol Laser Mouse Combo USB/PS2. Odwołujący II nie kwestionował powyższej okoliczności podczas postępowania odwoławczego. W konsekwencji Izba uznała zarzut za bezzasadny.

#### Brak zaoferowania nagrywarki DVD +/- RW

Izba ustaliła, że na stronie 16 oferty zaferował DVD SuperMulti SATA S26361 – F3420 – E510 Fujitus. Odwołujący II nie kwestionował powyższej okoliczności podczas postępowania odwoławczego. W konsekwencji Izba uznała zarzut za bezzasadny.

#### Brak zaoferowania kompletu sterowników umożliwiający instalację systemu operacyjnego min. Windows 7 za pomocą System Center Configuration Manager 2012 firmy Microsoft (pakiet sterowników pod SCCM 2012) oraz sterowniki obsługujące kartę sieciową i dostęp do dysku w środowisku Windows PE co najmniej 3.0 lub nowszym (pakiet sterowników do WinPE dla OSD SCCM 2012)

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący I argumentował, że po pierwsze w wyniku błędu doszło do niezamierzonego ucięcia końcowej części Załącznika nr 1, obejmującego m.in. wymóg

dołączenia kompletu sterowników wymaganych w pkt 9. Po drugie, wskazał, że pomimo ucięcia części treści Załącznika nr 1 to i tak z treści oferty wynika, że zaoferował wymagany komplet sterowników. Izba podziela argumentację Odwołującego I. Co do omyłkowego ucięcia części Załącznika nr 1, stanowisko Izby zawarte w uzasadnieniu wyroku KIO 543/15 pozostaje aktualne w niniejszej sprawie. Dalej Izba wskazuje, że z treści oferty Odwołującego I można wywieść wolę Odwołującego I zaoferowania wymaganego kompletu sterowników, pomimo niezamierzonego ucięcia części Załącznika nr 1. W ocenie Izby okoliczności przygotowania i złożenia oferty jednoznacznie wskazują, że intencją i zamiarem Odwołującego I było złożenie oferty i zaoferowanie produktu spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego. Odwołujący I zamieścił w formularzu oferty oświadczenie o spełnieniu wszystkich wymagań stawianych wykonawcy zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ – Wymagania Techniczne. Wycena przedmiotu zamówienia została dokonana w oparciu o pełen zakres zamówienia dla części nr 1 określony w Załączniku nr 1. Dalej w treści Załącznika nr 1 Odwołujący I oświadczył: *„Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie internetowej Producenta, realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej Producenta numery seryjnego lub modelu jednostki centralnej <http://www.fujitsu.com/pl/support>”*. Izba uznała, że powyższe oświadczenia wyraża wolę wykonawcy zaoferowania wszystkich wymaganych sterowników, w tym również tych wymaganych w pkt 9. Odwołujący II argumentował, że intencją Zamawiającego było dostarczenie gotowego pakietu sterowników, zaś sam fakt udostępnienia ich na stronie internetowej uznać należy za niewystarczający. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego II. Zamawiający nie opisał swoich wymagań w sposób wskazany przez Odwołującego II. W treści SIWZ brak jest określenia „gotowy pakiet” sterowników, a mowa jest wyłącznie o zaoferowaniu kompletu sterowników które mają umożliwić realizację określonej funkcjonalności. Odwołujący I zaś poprzez zaoferowanie dostępu do sterowników na stronie internetowej producenta wyraził pośrednio swoją wolę zaoferowania kompletów sterowników z pkt 9.

W ocenie Izby zmiana oferty Odwołującego I zakresie nakazany przez Izbę nie nosi znamion istotności. Wskazać należy, że dla oceny istotności zmian znaczenie ma ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia. Na powyższe uwarunkowania zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 102/09): *W ocenie Sądu Okręgowego ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. (...) Nadto należy zaznaczyć, że poprawienie przez zamawiającego innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie może powodować istotnych zmian w treści całej oferty, a nie jej fragmentu. Innymi słowy kwantyfikator "istotnych zmian" należy w ocenie sądu odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy*

oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty.” Jednocześnie zaznaczyć należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie ogranicza możliwości dokonywania zmian z punktu widzenia tego, czy dotyczą przedmiotowo lub podmiotowo istotnych albo nieistotnych elementów oferty, gdyż granicą dopuszczalności zmian jest to, aby nie prowadziła ona do znaczącej ingerencji w treść oferty, która spowodowałaby wytworzenie przez zamawiającego zupełnie nowej treści oświadczenia woli w stosunku do złożonego przez wykonawcę. Istotną okolicznością w analizie możliwości dokonania zmiany treści oferty jest wykładania oświadczenia woli wykonawcy z uwzględnieniem celu, w jakim zostało ono złożone oraz kontekst sytuacyjny. Okoliczności te mają, w ocenie Izby, doniosłość dla zrekonstruowania treści myślowych wyrażonych w oświadczeniu woli i pozwalają ustalić właściwy sens tego oświadczenia. Również inne zachowania przejawione przez strony ex post mogą wskazywać na sposób rozumienia złożonego oświadczenia woli (por. wyr. SN z dnia 26 listopada 2008 r., III CSK 163/08, Lex nr 479315; wyr. SN z dnia 17 grudnia 2008 r., I CSK 250/08, Lex nr 484668; wyr. SN z dnia 20 stycznia 2011 r., I CSK 173/10, Lex nr 738379).

Biorąc pod uwagę powyższą analizę, Izba wskazuje po pierwsze, że Zamawiający sprecyzował wymagania techniczne, jakie winna spełniać stacja robocza – zadanie nr 1 w Załączniku nr 1. Załącznik ten liczy ponad 7 stron, wypełnionych szczegółowym opisem poszczególnych parametrów. Wskazany przez Odwołującego II brak w treści oferty Odwołującego I dotyczy wyłącznie jednego spośród szeregu wymagań zawartych w Załączniku nr 1. Zakres więc proponowanej zmiany nie ma, w ocenie Izby, istotnego znaczenia w stosunku do całości oferty i przedmiotu zamówienia. Dalej o nieistotności powyższej zmiany świadczy również prezentowane przez Odwołującego I stanowisko, iż sterowniki są standardowym elementem urządzenia oferowanego przez producenta. Potwierdza to również treść oferty Odwołującego I i zawarte w niej stwierdzenie, iż sterowniki są dostępne na stronie internetowej poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej Producenta numeru seryjnego lub modelu jednostki centralnej <http://www.fujitsu.com/pl/support>. Odwołujący II nie przedstawił żadnej argumentacji, z której mogłoby by wynikać, że komplet sterowników wymaganych w pkt 9 Załącznika nr 1 stanowi istotny element oferty. Sam fakt zamieszczenia powyższego wymagania w Załączniku nr 1 nie powoduje automatycznego uznania, iż element ten ma istotny charakter. Przyjęcia takiego toku rozumowania powodowałoby, iż w ogóle niedopuszczalne byłoby zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że ciężar wykazania, iż wymaganie wskazane w pkt 9 Załącznika nr 1 miało istotny charakter spoczywał na Odwołującym II, który w ocenie Izby ciężaru dowodu nie udźwignął. Generalne stwierdzenie, iż oczywistym jest, iż powyższy wymóg należy uznać za istotny nie jest w ocenie Izby wystarczającym dowodem.

W ocenie Izby dokonanie wskazanych powyżej zmian w treści oferty Odwołującego I oddaje pierwotny sens oświadczenia woli przez niego złożonego. Oświadczenie to w sposób niezamierzony, spowodowany omyłką i ucięciem końcowej części Załącznika nr 1 nie zostało w pełni odzwierciedlone w treści oferty. Uzupełnienie oferty Odwołującego I w tym zakresie nie spowoduje jej istotnej zmiany, a jedynie doprecyzuje intencję wykonawcy. Nie wiąże się ze zmianą ceny za realizację zamówienia, nie zmienia w istotny sposób zakresu świadczenia czy też sposobu realizacji zamówienia. Odwołujący I nadal oferują ten sam model stacji roboczej, tego samego producenta, oznaczonego tym samym indywidualizującym kodem producenta. Wprowadzenie więc zmian w treści oferty będzie wyłącznie wyrażeniem w odmienny sposób woli Odwołującego I zaoferowania kompletów sterowników wymaganych w pkt 9 Załącznika 1 Wymagania dodatkowe.

*Brak zaoferowania „Dołączony nośnik ze sterownikami”*

Zarzut nie potwierdził się. Za bezsporne należy uznać, iż w Załączniku nr 1 do SIWZ, w sekcji „Wymagania dodatkowe” Zamawiający w pkt 1 wymagał dostarczenia „*pre - instalowanego, 64-bitowego systemu operacyjnego zgodnie z punktem 4.5.1, nie wymagającego aktywacji za pomocą telefonu lub Internetu. Dołączony nośnik wraz z oprogramowaniem*”. W pkt 8 wskazał zaś, iż wymaga dołączenia nośnika wraz ze sterownikami. Bezspornym również jest to, iż w treści oferty Odwołujący I oświadczył: (strona 63 oferty) „Pre – instalowany 64-bitowy system operacyjny Windows 7 PL Professional zgodny z pkt 4.5.1 (...) niewymagający aktywacji za pomocą telefonu lub Internetu. Dołączony nośnik wraz z oprogramowaniem.” Odwołujący I argumentował, że po pierwsze w wyniku błędu doszło do niezamierzonego ucięcia końcowej części Załącznika nr 1, obejmującego m.in. wymóg dołączenia nośnika wraz ze sterownikami. Po drugie, wskazał, że pomimo ucięcia części treści Załącznika nr 1 to i tak z treści oferty wynika, że zaoferował nośnik wraz ze sterownikami. Izba podziela argumentację Odwołującego I. Co do omyłkowego ucięcia części Załącznika nr 1, stanowisko Izby zawarte w uzasadnieniu wyroku KIO 543/15 pozostaje aktualne w niniejszej sprawie. Dalej Izba wskazuje, że pomimo niezamierzonego ucięcia części Załącznika nr 1 z treści oferty Odwołujący I wywieść należy intencję Odwołującego I zaoferowania wymaganego nośnika ze sterownikami. Odwołujący I zamieścił w formularzu oferty oświadczenie o spełnieniu wszystkich wymagań stawianych wykonawcy zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ – Wymagania Techniczne. Zgodnie z formularzem ofertowym wycena przedmiotu zamówienia została dokonana w oparciu o pełen zakres zamówienia dla części nr 1 określony w Załączniku nr 1. Odwołujący I zaoferował dostęp do najnowszych sterowników na stronie internetowej producenta. Oświadczył również, na stronie 63 oferty, że oferuje „nośnik wraz z oprogramowaniem”, z którego można wywieść wolę wykonawcy zaoferowania wszystkich



nośników wraz z oprogramowaniem. W ocenie Izby dokonanie wskazanych w sentencji wyroku zmian treści oferty Odwołującego I oddaje pierwotny sens oświadczenia woli przez niego złożonego. Oświadczenie to w sposób niezamierzony, spowodowany omyłką i ucięciem końcowej części Załącznika nr 1 nie zostało w pełni odzwierciedlone w treści oferty. Uzupełnienie oferty Odwołującego I w tym zakresie nie spowoduje jej istotnej zmiany, a jedynie doprecyzuje intencję wykonawcy. Nie wiąże się ze zmianą ceny za realizację zamówienia, nie zmienia w istotny sposób zakresu świadczenia czy też sposobu realizacji zamówienia. Odwołujący I nadal oferują ten sam model stacji roboczej, tego samego producenta, oznaczonego tym samym indywidualizującym kodem producenta. Wprowadzenie więc zmian w treści oferty będzie wyłącznie wyrażeniem w odmienny sposób woli Odwołującego I zaferowania nośnika wraz ze sterownikami wymaganych w pkt 8 Załącznika 1 Wymagania dodatkowe. Podkreślić również należy, że Odwołujący II nie przedstawił Izbie żadnej argumentacji uzasadniającej istotność spornego wymogu jako elementu zamówienia.

### **Zarzuty dotyczące oferty Odwołującego III**

W ocenie Izby podniesiony przez Odwołującego II zarzut niezgodności oferty Odwołującego III z SIWZ z uwagi na brak zaferowania stacji roboczej wyposażonej w dwie kieszenie zewnętrzne 5.25” potwierdził się, jednakże potwierdzenie słuszności powyższego zarzutu pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Oferta Odwołującego III została odrzucona przez Zamawiającego i wskazanie dodatkowej podstawy jej odrzucenia nie zmienia w żaden sposób sytuacji Odwołującego III w postępowaniu. Efektem bowiem ewentualnego dokonania przez Zamawiającego czynności w sposób, który wskazał Odwołujący II, byłoby ponowne odrzucenie oferty Odwołującego III, a zatem powrót do tego samego wyniku postępowania.

W ocenie Izby za bezsporne należy uznać, że zaferowany przez Odwołującego III komputer HP EliteDesk 800 G1 Tower wyposażony jest w jedną kieszeń zewnętrzną 5.25” oraz dodatkową kieszeń zewnętrzną typu Slim. Okoliczność tą potwierdził sam Odwołujący III przedkładając w poczet materiału dowodowego Opinie Polskiej Izby Rzecznawców przygotowaną przez dr T. K. . Istota zaś sporu pomiędzy stronami sprowadzało się do rozstrzygnięcia czy Odwołujący III właściwie zinterpretował wymogu Zamawiającego zawarty w pkt 19 Załącznika nr 1 – Obudowa – „Typu MiniTower z obsługą kart PCI 32 bit oraz PCI Express wyłącznie o pełnym profilu, wyposażona w min. 4 kieszenie: 2 szt. 5,25” zewnętrzne i 2 szt. 3,5” wewnętrzne”. Odwołujący III wskazał bowiem, iż Zamawiający określając wymóg zaferowania 2 kieszeni zewnętrznych 5.25” nie wykluczył możliwości zaferowania kieszeni typu Slim.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego III i przedstawionej przez niego interpretacji spornego zapisu SIWZ. Po pierwsze wskazać należy, że zarówno Odwołujący III jak i pozostali uczestnicy postępowania odwoławczego w zakresie rozumienia pojęcia „kieszeń zewnętrzna 5.25” odwołali się do specyfikacji technicznych publikowanych przez Komitet SFF. Z przedstawionego materiału dowodowego w trakcie postępowania odwoławczego wynika, że istnieje odrębna specyfikacja techniczna SFF dla formatu napędów 5.25” opublikowana pod numerem SFF – 8551 oraz odrębna specyfikacja techniczna SFF dla formatu napędów optycznych 5.25” o wysokości 9.5 mm oraz 12.7 mm opublikowana pod numerem SFF – 8552. Oznacza to, w ocenie Izby, iż w przyjętych standardach technicznych istnieją co najmniej dwa odrębne standardy kieszeni 5.25”: kieszeń 5.25” oraz kieszeń 5.25” o specyficznych wymiarach 9.5 mm oraz 12.7 mm (czyli kieszenie określone jako „Slim”). Ponadto wskazać należy, że z przedłożonej Izby karty katalogowej QuickSpecs dla komputerów serii HP EliteDesk 800 G1 wynika, że komputer ten wyposażony jest on w jedną kieszeń typu 5.25” oraz drugą kieszeń typu „slim drive bay”. Dokument ten potwierdza więc, iż kieszenie 5.25” występują w wersji standardowej oraz w wersji slim. Elementem odróżniającym oba typy kieszeni jest ich wysokość.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w świetle zapisów SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania komputerów, które wyposażone są w dwie standardowe kieszenie zewnętrzne 5.25”. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego III, że skoro nie została wyłączona możliwość zaoferowania kieszeni typu slim to wykonawcy mieli możliwość zaoferować komputer wyposażony również w taki typ kieszeni zewnętrznej. Podkreślenia wymaga, że nie jest obowiązkiem Zamawiającego tworzenie w SIWZ katalogu zakazów i wykluczeń, aby ochronić się przed ewentualnymi nadinterpretacjami treści wymagań określonych w SIWZ. Zamawiający ma obowiązek sprecyzować swoje wymagania, posługującą się ogólnie przyjętą i rozumianą w danej branży terminologią. W omawianym stanie faktycznym tak właśnie uczynił. Poprzez opisanie wymogu kieszeń zewnętrzna 5.25” odwołał się do specyfikacji technicznej SFF – 8551, która właśnie w swojej nazwie odwołuje się do obudowy dysków 5.25” bez żadnych dodatkowych określeń. Przywołana zaś przez Odwołującego III specyfikacja techniczna SFF – 8552 zawiera już w swej nazwie kwalifikator „9.5 mm oraz 12.7 mm”, wskazując tym samym, że jest odrębnym typem obudowy dysków niż opisany w normie SFF 8551. Zamawiający w żaden sposób nie przewidział w SIWZ możliwości zaoferowania przez wykonawców kieszeni typu slim. Nie odwołał się ani do normy SFF – 8552 ani do określenia „slim” czy też do wymiarów kieszeni slim. Dlatego też uznać należy, że przedstawiona przez Odwołującego III interpretacja SIWZ nie zasługuje na uwzględnienie i stanowi wyłącznie subiektywną wykładnię spornego postanowienia SIWZ na potrzeby wykazania, iż oferowany przez Odwołującego III produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Podstawą powyższego zarzutu było stwierdzenie, iż Odwołujący III złożył w treści oferty oświadczenia, iż oferuje dwie kieszenie zewnętrzne 5.25". Wskazać jednak należy, że Odwołujący III zawarte w treści oferty oświadczenie o oferowaniu dwóch kieszeni zewnętrznych oparł na błędnej interpretacji postanowień SIWZ. W ocenie Izby błędna interpretacja postanowień SIWZ nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy z powodu podana nieprawdziwych informacji. Podobne stanowisko w tym zakresie wyraził Sąd Okręgowy w Toruniu w wyroku z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: VI Ga 134/12. Izba podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone we wskazanym orzeczeniu Sądu Okręgowego w Toruniu, który wskazał zamawiający, dokonując oceny dokumentów i oświadczeń zawartych w ofercie wykonawcy, powinien w pierwszej kolejności wykluczyć zaistnienie błędnej interpretacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub omyłki wykonawcy. W przypadku zaś wadliwej interpretacji specyfikacji w zakresie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i pozostawania w przekonaniu o spełnianiu tychże warunków, a w konsekwencji przedstawiania dokumentów, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca taki automatycznie podlegałby sankcji wykluczenia z postępowania, co jest niedopuszczalne w świetle art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdzie ustawodawca w sposób niezależny ukształtował odrębną w tym zakresie przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania. W konsekwencji Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie potwierdził.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

### **Sygn. akt: KIO 553/15**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

### *Zarzut dotyczący braku przedłożenia odpowiednich certyfikatów przez Odwołującego III*

W ocenie Izby Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego III z powodu braku przedłożenia wraz z ofertą dokumentów przedmiotowych wymaganych w pkt 13.13 lit. D SIWZ w związku z załącznikiem nr 1 do SIWZ dla oferowanej jednostki centralnej.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawcy załączyli do oferty następujące dokumenty dla oferowanej jednostki centralnej: (i) deklarację zgodności CE; (ii) wydruk potwierdzającego spełnienie normy EnergyStrat 5.0 przez oferowaną jednostkę centralną; (iii)

wydruk ze strony internetowej potwierdzający spełnienie normy Epeat Gold dla oferowanej jednostki centralnej. Odwołujący III zaoferował jednostkę centralną HP EliteDesk 800 G1 Tower z zasilaczem 240W oraz przedłożył wraz z ofertą wymagane certyfikaty dla jednostki centralnej oznaczonej symbolem HP EliteDesk 800 G1 Tower z zasilaczem 320W. Złożył również oświadczenie spółki Hewlett Packard z dnia 23 stycznia oraz 11 lutego 2015 r. na potwierdzenie, iż pomimo zmiany zasilacza oraz procesora złożone wraz z ofertą certyfikaty obejmują również jednostkę centralną z zaoferowanej konfiguracji, gdyż należy ona do tej samej rodziny komputerów. Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do rozstrzygnięcia czy stacja robocza zaoferowana przez Odwołującego III stanowi nowy model urządzenia czy też istniejący model urządzenia z rodziny HP Elite Desk 800 G1 Series o zmienionej konfiguracji.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego III. W ocenie Izby przedłożone wraz z ofertą certyfikaty nie obejmują zaoferowanej przez Odwołującego III jednostki centralnej, zaś zaoferowana przez niego jednostka centralna jest nowym modelem urządzenia, dla którego producent winien uzyskać nowe certyfikaty. Po pierwsze wskazać należy, że wprowadzona przez Odwołującego III zmiana zasilacza w jednostce centralnej HP EliteDesk 800 G1 TWR tj. z 320W na 240W związana jest z koniecznością zmiany obudowy zaoferowanego komputera. Na okoliczność tą wskazał Zamawiający oraz przystępujący Intaris wskazując, że zasilacz 240W (702456-001) nie jest przystosowany do obudowy stacji roboczej modelu HP EliteDesk 800 G1 TWR. Zasilacze 240W oraz 320W posiadają bowiem odmienne wymiary, co powoduje, że instalacją zasilacza 240W w obudowie TWR wymaga ingerencji w konstrukcję komputera. W ocenie Izby nie sposób przyjąć, że zmiana konstrukcyjna wraz ze zmianą zasilacza i procesora jest nadal tym samym modelem stacji roboczej, tylko o odmiennej konfiguracji. Zaprzecza temu chociażby dokument przedłożony przez Odwołującego III – „Wymogu programu Energy Star 5.0”. W dokumencie tym w pkt 1 – „Definicje” – zawarta jest definicja rodziny produktów, zgodnie z którą jest to grupa komputerów, która zwykle charakteryzuje się takim samym zestawem obudowy i płyty głównej.

Dalej wskazać należy, że z dokumentów przedłożonych Izbie wynika, że producent HP oferuje model HP EliteDesk 800 G1 Small Form Factor oraz HP EliteDesk 800 G1 TWR. Dla obu modeli uzyskuje odmienną certyfikację, w tym certyfikaty Energystar oraz EPEAT. Produkt zaoferowany przez Odwołującego III jest połączeniem obu modeli, a więc jest nowym modelem urządzenia, dla którego producent winien uzyskać nowe certyfikaty. Izbie nie podziela stanowiska Odwołującego III, iż urządzenie przez niego zaproponowane jest wyłącznie zmienioną konfiguracją istniejącego modelu. Fakt, że Odwołujący III użył nazewnictwa przyporządkowanego do serii TWR nie oznacza, że oferowany produkt winien być automatycznie zakwalifikowany do tej rodziny urządzeń. Złożone przez Odwołującego III

oświadczenia polskiego przedstawiciela Izba uznała za niewiarygodne źródło informacji o rodzinie produktów oferowanych przez HP. Oba oświadczenia zostały podpisane przez osobę, która, w ocenie Izby, nie posiadała stosowanego umocowania do składania oświadczeń w imieniu producenta Hewlett – Packard. Pod nazwiskiem osoby podpisanej na oświadczeniach znajduje się wyłącznie informacja „Dział Druku i Osobistych Systemów Komputerów”. Stanowisko wskazane w treści złożonych oświadczeń nie daje żadnych podstaw do uznania, że osoba której podpis został złożony na powyższych dokumentach była upoważniona do składania w imieniu producenta Hewlett- Packard oświadczeń co do przynależności urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego III do rodziny urządzeń HP EliteDesk 800 G1 TWR Series Business Desktop bądź to składania oświadczeń w zakresie deklaracji zgodności CE. Izbie nie zostały przedstawione żadne informacje uwiarygodniające, iż osoba podpisana pod oświadczeniami był uprawniona do działania w imieniu Hewlett - Packard.

Dalej wskazać należy, że treść oświadczenia z dnia 11 lutego 2015 r. nie pokrywa się z treścią oświadczenia z dnia 23 stycznia 2015 r. W piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r. znajduje się wyłącznie informacja, że deklaracja zgodności CE, wydruk potwierdzający spełnienie normy Energystar 5.0 oraz normy EPEAT Gold dotyczą stacji roboczej HP EliteDesk 800 G1 TWR wraz z pełną gamą opcji konfiguracyjnych dostępnych dla całej serii HP EliteDesk 800 G1 wprowadzonej do obrotu handlowego w 2013 r. Podkreślenia jednak wymaga, że Odwołujący III nie przedstawił Izbie zapytania jakie zostało skierowana do Hewlett – Packard Polska sp. z o.o. W treści złożonego oświadczenie brak jest jakiegokolwiek referencji do opcji konfiguracyjnej zaoferowanej przez Odwołującego III tj. z zasilaczem 240W. Co prawda w treści oświadczenia z dnia 11 lutego 2015 r. autor odnosi się do stacji roboczej w konfiguracji zaoferowanej przez Odwołującego III jednakże, jak Izba wskazała powyżej, oświadczenie nie stanowi wiarygodnego dowodu na potwierdzenie twierdzeń Odwołującego III z uwagi na brak dokumentów potwierdzających umocowanie autora oświadczenia do składania oświadczeń w imieniu producenta Hewlett – Packard. Po drugie treść oświadczenia pozostaje w sprzeczności z dokumentami przedłożonymi Izbie w trakcie postępowania odwoławczego, z których wynika, że producent Hewlett - Packard oferuje komputery z serii HP EliteDesk 800 G1 TWR w różnych konfiguracjach, ale wyłącznie z zasilaczem o mocy 320W. Potwierdza to karta katalogowa dla jednostki centralnej HP EliteDesk 800 G1 Series oraz informacje na stronie internetowej producenta.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego III z przedłożonego Izbie dokumentu „Wymogi Programu Energy Star 5.0” nie wynika, iż zaoferowany przez niego komputer z zasilaczem 240W należy do rodziny HP EliteDesk 800 G1. Wskazać należy, że stronach 18 - 19 Wymogów Programu Energy Star określone są zasady kwalifikowania rodzin produktów. Rozróżnia się odmienne

modele oraz modele o odmiennych konfiguracjach, wskazując, że modele które pozostają niezmiennie lub które od modeli sprzedawanych rok wcześniej różnią się wyłącznie wykończeniem nadal się kwalifikują – i przy założeniu, że ich specyfikacja się nie zmieniła – dostarczenie nowych danych testowych nie jest konieczne. Jeśli zaś model produktu jest wprowadzony do obrotu w wielu konfiguracjach lub stylach jako „rodzina” lub seria produktów, partner może przedłożyć i zakwalifikować produkt pod pojedynczym numerem modelu, pod warunkiem że wszystkie modele w rodzinie lub serii spełniają jeden z określonych na stronie 19 warunków. Oznacza to, że aby dany model o odmiennej konfiguracji mógł zostać zakwalifikowany do tej samej rodziny, to musi on zostać wprowadzony do obrotu. Odwołujący III nie wykazał Izbie, że Hewlett Packard wprowadził do obrotu stację roboczą o konfiguracji zaproponowanej przez Odwołującego III. Z dokumentów przedłożonych Izbie wynika wyłącznie, że w ramach serii/rodziny HP EliteDesk 800 G1 wersji TWR istnieją różne konfiguracje, ale żadna z nich nie jest wyposażona w zasilacz 240W. Co więcej, jak Izba wskazała powyżej, z uwagi na przyjęty zakres definicji „rodziny produktów”, brak jest podstaw do uznania, że produkt zaoferowany przez Odwołującego III może być uznany za model z rodziny HP EliteDesk 800 G1 Series.

Dalej wskazać należy, że Opinia Polskiej Izby Rzecznawców przedłożona przez Odwołującego III nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia zasadności podniesionego zarzutu. Po pierwsze niezrozumiały w treści opinii jest zapis pkt 3 cyt.: *„z uwagi na specyfikę opinii analizę przeprowadzono z zastosowaniem autorskiej metody polegającej na ocenie dokumentów źródłowych, w tym wytycznych dotyczących energooszczędności urządzeń”*. Autor opinii w żaden sposób nie wyjaśnił na czym ma polegać owa autorska metoda oceny i jakie niesie za sobą konsekwencje dla wniosków zawartych w opinii. Po drugie autor opinii pominął zupełnie okoliczność, że zmiana zasilacza z 320W na 240W jest związana ze zmianą obudowy komputera, co w ocenie Izby powoduje, że nie mamy już do czynienia z tym samym modelem ze zmienioną konfiguracją, ale z nowym modelem urządzenia. Autor opinii ograniczył się wyłącznie do zmiany zasilacza oraz procesora, nie obejmując przedstawioną analizą wszystkich konsekwencji płynących z wprowadzonych przez Odwołującego III zmian zaproponowanym urządzeniu.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego III co do ważności certyfikatu Epeat Gold dla jednostki centralnej zaoferowanej przez Odwołującego III. Dowodem na potwierdzenie stanowiska Odwołującego III była przedłożona Izbie korespondencja e – mailowa pomiędzy Odwołującym III oraz przedstawicielami spółki Epeat. Jednakże, w ocenie Izby, przedłożony dokument nie stanowi dowodu na potwierdzenie twierdzeń Odwołującego III. Wskazać bowiem należy, że w treści zapytania Odwołujący III bezpodstawnie poinformował przedstawicieli

spółki Epeat, że komputer w zmienionej konfiguracji jest certyfikowana na zgodność z Energy Star. Podkreślić w tym kontekście należy, że Odwołujący III nie wykazał Izbie, że zmiana, jaka została wprowadzona do oferowanego urządzenia nadal spełnia zadeklarowane uprzednio kryteria Energy Star oraz że jest objęta certyfikacją Energy Star. Stąd też powoływanie się na treść korespondencji e – mailowej nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia zasadności zarzutu, gdyż udzielona odpowiedź oparta jest na niepotwierdzonym założeniu, że zaproponowana konfiguracja jest certyfikowana za zgodność z wymaganiami Energy Star. Izba uznała, że Zamawiający zasadnie uznał, że przedłożony przez Odwołujący III certyfikat Epeat Gold dotyczy innej niż zaoferowanej przez Odwołującego III jednostki centralnej.

Mając na uwadze powyższe Izba nie znalazła podstaw do uznania, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego III naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

#### Zarzut dotyczący braku systemu diagnostycznego

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Odwołujący I oraz Odwołujący II zaoferowali komputer Esprimo P920 E90 + z płytą główną D3222 przeznaczoną do montażu w komputerach produkowanych przez Fujitus (A1). Jak wynika z oświadczenia Fujitus z dnia 9 lutego 2015 r. stacja robocza Fujitsu Esprimo P920 E90+ posiada możliwość podpięcia systemu diagnostycznego do dedykowanego złącza serwisowego znajdującego się na płycie głównej. Zarówno Odwołujący I jak i Odwołujący II w treści oferty wskazali, że oferują powyższą funkcjonalność. Skoro producent potwierdza, że istnieje możliwość podpięcia systemu diagnostycznego w stacji roboczej zaoferowanej przez Odwołującego I Odwołującego II to uznać należy, że z powyżej opcji obaj wykonawcy skorzystali i zaoferowali ją Zamawiającemu. Odwołujący III nie przedstawił Izbie żadnych dowodów przeciwnych. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

#### Zarzut dotyczący raportu z badania głośności sporządzonego przez Laboratorium Badawcze AKUSTIX

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Odwołujący III nie wykazał Izbie, że przedłożony przez Odwołującego I raport firmy AkustiX sp. z o.o. nie spełnia wymagań normy PN-EN ISO 7779. Odwołujący III w swojej argumentacji powołał się na zapisy pkt 9.1.1. normy PN-EN ISO 779, z których wynika, w trakcie badania należy zapisać następujące informacje: opis badanego urządzenia w tym m. in. nazwę, symbol typu i numer fabryczny części składowych i podzespołów wytwarzających hałas), zaś informacji tych brak jest w raporcie przedłożonym przez Odwołującego I. Wskazać jednakże należy, że zakres informacji, jaki należy zamieścić

w raporcie z badania jest określony w pkt 9.2 powyższej normy. W powodów nieznanach Izbie, Odwołujący III przedłożył treść całej normy ISO 7779 z wyłączeniem pkt 9.2, który ma właśnie zastosowanie do podniesionego zarzutu. Odwołujący I wyjaśnił zaś, że w pkt 9.2 normy ISO 7779 wskazane jest, iż w raporcie badania należy wyłączenie podać nazwę urządzenia oraz numer fabryczny, zaś informacje przywoływane przez Odwołującego III z pkt 9.1.1 dotyczą wyłącznie informacji zapisywanych podczas badania, nie zaś zamieszczanych w treści raportu. W ocenie Izby Odwołujący III przyjął bezpodstawne założenie iż, skoro w pkt 9.1.1 normy 7779 wymaga się zapisania informacji o nazwie, symbolu typu i numerze fabrycznym części składowych i podzespołów wytwarzających hałas, to informacje te winny być również zamieszczone w raporcie z badania. Podkreślić bowiem należy, że skoro norma przewiduje odrębną regulację dotyczącą zakresu informacji zamieszczonych w raporcie z badania (vide: pkt 9.2) oraz odrębną co do zakresu informacji zapisywanych podczas badania to niezasadnym jest przyjęcie, że zakres informacji winien się pokrywać. Odwołujący III zaś nie wykazał Izbie, chociażby poprzez przedłożenie pełnego brzmienia normy 9777, iż jest inaczej. Podkreślić również należy, iż Zamawiający w SIWZ wymagał wyłącznie przedłożenia raportu badawczego wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO 7779. Zamawiający nie wymagał, aby w raporcie znajdowała się informacja o nazwie zasilacza oraz wentylatora. Odwołujący III nie wykazał Izbie, że przedłożony raport z badania sporządzony przez Laboratorium Badawcze AKUSTIX nie spełnia wymagań normy ISO 7779.

W ocenie Izby nie potwierdził się również zarzut co do braku odpowiedniej akredytacji Laboratorium Badawczego AkustiX sp. z o.o. Za bezspornym należy uznać wymóg Zamawiającego określony w SIWZ, aby z raportów głośności wynikało, że oferowane jednostki centralne charakteryzowały się głośnością poniżej 22dB i odpowiednio 26 dB. Bezsporny pomiędzy stronami było również to, iż spółka AkustiX sp. z o.o. posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji na dokonywanie pomiarów od 18 do 134 dB, a więc podmiot ten posiadał akredytację do wykonania pomiarów w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W treści raportu podany wynik pomiarowy jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego i w zakresie posiadanej akredytacji. Badanie to potwierdziło, że wartość generowanego hałasu nie jest większa niż 18dB. Prezentowana przez Odwołującego III argumentacja mogłaby być wyłącznie uznana za zasadną, gdyby Laboratorium Badawcze AkustiX wystawiło raport z badania z wynikiem niemieszczącym się w zakresie akredytacji, co jednak nie miało miejsca w omawianym stanie faktyczny. W konsekwencji w ocenie Izbie brak jest podstaw do uznania, iż swoim działaniem Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący III nie wykazał, że przedłożone przez Odwołującego I raport z badań głośności oferowanej stacji roboczej nie zawiera wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego.



Zarzut braku odpowiedniego oznaczenia oferowanej płyty głównej przez Odwołującego I oraz Odwołującego II

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Odwołujący III argumentował, że obaj wykonawcy nie wskazali w swoich ofertach pełnego oznaczenia oferowanej płyty głównej (odczytywanego przez BIOS). Izba nie podziela stanowiska Odwołującego III. Wskazać należy, że zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał wyspecyfikowania w ofercie wszystkich użytych podzespołów poprzez podanie typu/nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta). Z powyższego zapisu nie sposób wywieść obowiązku oznaczenia oferowanej przez Odwołującego I oraz Odwołującego II płyty głównej poprzez oznaczenie odczytywane przez BIOS. Obaj wykonawcy wykazali Izbie podczas postępowania odwoławczego, iż użyte przez nich oznaczenie dla oferowanej płyty głównej – D3222 jest oznaczeniem używanym przez producenta Fujitus. Izba dała wiarę oświadczeniu Fujitus Technology Solution sp. z o.o. z dnia 27 marca 2015 r.

Z powyższego oświadczenia wynika, że stacja robocza SB (bce) Fujitus Esprimo P920 E90+ posiada płytę główną o oznaczeniu (kod producenta) D3222. Wskazany przez Odwołującego III przyrostek -A1 (D3222 - A1) zgodnie z nomenklaturą producenta oznacza wyłącznie, że płyta jest przeznaczona do montażu w komputerach produkowanych przez Fujitus. Płyty główne oferowane przez Fujitus na rynek OEM – czyli dla innych niezależnych producentów komputerów, oznaczone są przyrostkiem – B1, czyli D3222. Skoro zaś obaj wykonawcy zaoferowali jednostkę centralną produkcji Fujitus to oczywistym jest, że jednostka ta wyposażona jest w płytę główną z przyrostkiem -A1. Ponadto Izba uznała za wiarygodny dowód przedłożony przez Odwołującego I w postaci dwóch aktów notarialnych. Wynika z nich, iż oznaczenie użyte przez obu wykonawców dla zaoferowanej płyty głównej jest oznaczeniem, które jest używane przez producenta w kartach katalogowych dostępnych na stronie internetowej producenta. Wskazać ponadto należy, że Odwołujący III nie przedłożył Izbie żadnego dowodu przeciwnego jak również nie wyjaśnił jaki wpływ na treść oferty i zaoferowany przedmiot świadczenia ma wskazana przez niego okoliczność, iż obaj wykonawcy nie wskazali w treści oferty oznaczenia „-A1”. Izba uznała, że ciężący na Odwołującym III ciężar dowodu nie został udźwignięty, a tym samym zarzut uznać należy za niezasadny. W konsekwencji w ocenie Izbie brak jest podstaw do uznania, iż swoim działaniem Zamawiający naruszył art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obaj wykonawcy zaoferowali płytę główną spełniającą wymaganie Zamawiającego, używając właściwego oznaczenia stosowanego przez producenta.

### Pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu

Odwołujący III podczas rozprawy oświadczył, iż cofa następujące zarzuty podniesione w odwołaniu:

- pkt II.5 – strona 10 odwołania – cofa zarzuty wyłącznie w stosunku do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Intaris sp. z o.o., Immitis sp. z o.o. oraz PPHU Piomar Sp.J. S. M., S. E.;
- pkt II.6 – cofa zarzuty podniesione w stosunku do oferty oferta konsorcjum konsorcjum Intaris sp. z o.o., Immitis sp. z o.o. oraz PPHU Piomar Sp.J. S. M., S. E.;
- pkt II.7 - cofa zarzuty podniesione w stosunku do ofert wykonawców PC Factory S.A. oraz konsorcjum ZETO – Rzeszów sp. z o.o. oraz Computex sp. z o.o.

Wobec cofnięcia przez Odwołującego III powyższych zarzutów, nie były one przedmiotem rozpoznania przez Izbę.

W tym stanie rzeczy Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania w sprawie o sygn. akt 543/15 orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 544/15 orzeczona stosowanie do wyniku postępowania – na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 553/15 orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....