

Sygn. akt: KIO 188/12

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **Vector S.A. w Luboniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Radomsku**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) na rzecz wykonawcy **Vector S.A. w Luboniu** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Radomsku w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem są usługi prania dla Szpitala Powiatowego w Radomsku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 stycznia 2012 r. poz. 19923. W tej samej dacie na stronie internetowej zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wobec dokonanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca Vector S.A. w Luboniu, zwany dalej „odwołującym” wniósł w dniu 27 stycznia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 25 ust. 2, art. 36 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 1, ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, że wymóg opisany przez zamawiającego w pkt IV, ppkt 3 SIWZ dotyczący obowiązku złożenia „aktualnej opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej potwierdzającej, że pralnia wykonawcy spełnia wymogi pralni szpitalnej określonej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakimi powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. z dnia 24 listopada 2006 r. Nr 213, poz. 1568)” jest nieuzasadniony w świetle art. 1 i 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851, ze zm.), Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w pralniach i farbiarniach (Dz. U. Nr 40, poz. 469) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów BHP (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650), co narusza przepisy art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie wymogu opisanego w pkt IV, ppkt 3 SIWZ i nadanie mu brzmienia zgodnie z którym zamawiający wymaga złożenia przez wykonawców pozytywnej opinii sanitarnej wydanej zgodnie z art. 1 i 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851, ze zm.), potwierdzającej spełnianie wymogów Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie

bezpieczeństwa i higieny pracy w pralniach i farbiarniach (Dz. U. Nr 40, poz. 469) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów BHP (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650).

Odwołujący podniósł również, iż żądanie zamawiającego opisane w pkt IV, ppkt 8 SIWZ zgodnie z którym w celu potwierdzenia spełniania wiedzy i doświadczenia należało złożyć *„Wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług, ze szczególnym uwzględnieniem usług świadczonych na rzecz podmiotów prowadzących działalność zblizoną do działalności Zamawiającego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie - ze wskazaniem odbiorców, dat wykonania i wartości zbliżonej (lub wyższej) do wartości przedmiotu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi (w tym pranie bielizny barierowej wielorazowej) zostały wykonane należycie /minimum 1 referencja/”* narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 2, art. 36 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- a) dopuszczenie możliwości udowodnienia przez wykonawców posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie także usług wykonywanych, które są świadczeniami okresowymi lub ciągłymi w rozumieniu przywoływanego przepisu rozporządzenia,
- b) dopuszczenie możliwości potwierdzenia faktu należytego wykonania usług również innymi niż referencja dokumentami,
- c) wskazanie wartości zamówienia lub odniesienie minimalnego poziomu wiedzy i doświadczenia do konkretnej wartości oraz jej ujawnienie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.

W dalszej części odwołania odwołujący podniósł, iż żądanie przez zamawiającego w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawcę uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności następujących dokumentów:

- *„Wykaz telefonów (również komórkowych) kierownictwa firmy i pracowników odpowiedzialnych za realizację zamówienia”* (pkt IV.7 SIWZ),
- *„Certyfikat ISO 9001 w zakresie prania, dezynfekcji, renowacji bielizny, transportu dla służby zdrowia. Na potwierdzenie spełnienia warunku do oferty należy dołączyć aktualny certyfikat ISO 9001”* (pkt IV.10 SIWZ)

narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być

składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Odwołujący wniosk o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie ww. postanowień z SIWZ i ogłoszenia.

Ponadto, z ostrożności procesowej, w przypadku gdyby nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SIWZ było niemożliwe, np. z uwagi na upływ terminu składania ofert, odwołujący wniosk o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ustalono także, że w dniu 6 lutego 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 31 stycznia 2012r. znak DN 025/19/12), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie dokumentacji przesłanej przez zamawiającego ustalono także, iż zamawiający w dniu 31 stycznia 2012 r. zamieścił na swej stronie internetowej wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

Ustalono także, że żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 3 lutego 2012 r., nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w sposób i w formie określonej w przywoływanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: