

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 10 czerwca 2016 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Trakcja PRKiL S.A. (pełnomocnik) z siedzibą w Warszawie oraz Furmanek Renewal Sp. z o.o. Sp. k.a. z siedzibą Daleszyce

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D.Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Budowlane CZEŚTOBUD D.Ś. w Częstochowie (pełnomocnik) oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” G.S. w Częstochowie - współników spółki cywilnej: Materiały Budowlane „DOMBUD” s.c. w Częstochowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Trakcja PRKiL S.A. (pełnomocnik) z siedzibą w Warszawie oraz Furmanek Renewal Sp. z o.o. Sp. k.a. z siedzibą Daleszyce kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Rewitalizacja budynku zabytkowego dworca kolejowego Sosnowiec - Maczki poprzez jego przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania na funkcję obsługi podróżnych oraz Centrum Naukowo - Dydaktycznego Transportu Kolejowego Politechniki Śląskiej w Gliwicach, a także przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stanowiącego pozostałość po historycznej zabudowie w otoczeniu nieistniejącej dawnej komory celnej na funkcje usług handlu i gastronomii oraz budowa przejścia podziemnego łączącego oba budynki, parkingów naziemnych i infrastruktury towarzyszącej wraz z likwidacją kolidujących z inwestycją budynków.*

Ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2016 roku pod numerem: 2016/S 041-066504.

30 maja 2016 roku **Odwołujący** - Trakcja PRKiL S.A. (pełnomocnik) z siedzibą w Warszawie oraz Furmanek Renewal Sp. z o.o. Sp. k.a. z siedzibą Daleszyce - **działając na podstawie art. 180 ust.1** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym dokonaniu przez Zamawiającego oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a przez to nie zaproszenie Wykonawcy do złożenia oferty w postępowaniu i uznanie go na mocy art. 51 ust. 2 ustawy za wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 51 ust. 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez niewłaściwe dokonanie oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (niewłaściwe przydzielenie punktów) prowadzące do przeprowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz ograniczenia konkurencji przez wykluczenie Wykonawcy, który powinien zostać zaproszony przez Zamawiającego do złożenia oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym czynności przyznania punktów, ustalenia kwalifikacji oraz zaproszenia do składania ofert, dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem dodatkowych punktów przysługujących Wykonawcy.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający przesłał w dniu 31 marca 2016 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, co wynika z pisma Zamawiającego przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz zostało potwierdzone przez Zamawiającego na posiedzeniu z udziałem stron.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tj.: wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D.Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D.Ś. w Częstochowie (pełnomocnik) oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” G.S. w Częstochowie - wspólników spółki cywilnej: Materiały Budowlane „DOMBUD” s.c. w Częstochowie.

W piśmie z dnia 9 czerwca 2016 roku, w tym samym dniu przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że wnosi o odrzucenie odwołania względnie jego oddalenie.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron złożył oświadczenie, że cofa odwołanie.

Izba na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego zawnioskowanych na podstawie faktury VAT kosztów postępowania – wynagrodzenia pełnomocnika, bowiem zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia jeżeli Odwołujący cofnął odwołanie przez rozpoczęciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu natomiast zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b jeżeli Odwołujący cofnął odwołanie po otwarciu rozprawy wtedy Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 od Odwołującego na rzecz Zamawiającego. Zaznaczyć należy, że do kosztów postępowania zgodnie z § 3 pkt 2 zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w szczególności wynagrodzenia pełnomocnika. Tym samym, w obliczu wycofania odwołania na posiedzeniu przez otwarciem rozprawy, brak jest podstaw zasądzenia od Odwołującego

na rzecz Zamawiającego zwrotu jakichkolwiek kosztów postępowania odwoławczego w oparciu o dyspozycję § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia. Powyższa argumentacja znajduje uzasadnienie w postanowieniu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 16 stycznia 2015 roku sygn. akt. II Ca 725/14.

Przewodniczący: