

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 13 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2016 r. przez Z. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: PHU „DEKA” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Z. W., 95-100 Zgierz, ul. 1 Maja 75 l. 32 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy, 95-100 Zgierz, ul. Konstancyńska 80

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Z. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: PHU „DEKA” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Z. W., 95-100 Zgierz, ul. 1 Maja 75 l. 32 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Z. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: PHU „DEKA” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Z. W., 95-100 Zgierz, ul. 1 Maja 75 l. 32 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1637/16

Uzasadnienie

Zamawiający: 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy, 95-100 Zgierz, ul. Konstantynowska 80 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Remont budynku nr 111 w kompleksie wojskowym w Regnach, Remont budynku nr 92 w kompleksie wojskowym w Leźnicy Wielkiej, Remont budynku nr 32 w kompleksie wojskowym w Łodzi, Remont budynku nr 65 w kompleksie wojskowym w Gałkówku, Remont budynku nr 47 w kompleksie wojskowym w Regnach, Wykonanie robót konserwacyjno - malarskich budynków nr 9,10 z naprawą tynków w kompleksie wojskowym w Łodzi, Wykonanie robót konserwacyjnych dachów budynków nr 12,13,18,25,28 w kompleksie wojskowym w Gałkówku, Konserwacja izolacji zbiornika p.poż. i konstrukcji stalowej wraz z wykonaniem zabezpieczenia antykorozyjnego w Jeżewie - numer sprawy 59/ZP/16.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 2016 pod numerem pozycji: 141661.

W dniu 31 sierpnia 2016r. Z. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: PHU „DEKA” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Z. W., 95-100 Zgierz, ul. 1 Maja 75 I. 32 powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu go z przetargu i o odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu J. R. w dniu 4 września 2016r. wniósł odwołanie w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu działania niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, a to art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3, art. 89 ust 1 pkt 2, art 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dokumentacyjnego przedmiotowego postępowania przetargowego, w tym akt sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 1637/16 Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika Izba doszła do przekonania, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt. 2 ustawy Pzp.

Izba zważyła, że zgodnie z powołanym wyżej przepisem prawa Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba ustaliła, że osoba wnosząca odwołanie – J. R. nie załączyła do niego stosownego pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 6 września 2016r. J. R. został wezwany do usunięcia braków formalnych odwołania, w tym brakującego pełnomocnictwa.

W następstwie tej czynności J. R. w dniu 8 września 2016r. drogą elektroniczną przesłał wydruk pełnomocnictwa udzielonego mu przez Z. W. do złożenia odwołania opatrzonego datą 5 września 2016r.

Z powyższych okoliczności wynika, że w dacie wniesienia odwołania – 4 września 2016r. J. R. nie był umocowany do wniesienia odwołania, a zatem należało przyjąć, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....