

Sygn. akt: KIO 385/13

WYROK
z dnia 5 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2013 r. przez wykonawcę **Ren-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 190 reprezentowanego przez adwokata B..... C..... C..... L..... C..... Adwokaci s.c., ul. Mogilska 11/16, 31-542 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji w Warszawie, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa,**

orzeka:

1. oddała odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ren-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 190 reprezentowanego przez adwokata B..... C..... C..... L..... C..... Adwokaci s.c., ul. Mogilska 11/16, 31-542 Kraków i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Ren-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 190 reprezentowanego przez adwokata B..... C..... C..... L..... C..... Adwokaci s.c., ul. Mogilska 11/16, 31-542 Kraków tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy **Ren-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 190** reprezentowanego przez adwokata **B..... C..... C..... L..... C..... Adwokaci s.c., ul. Mogilska 11/16, 31-542 Kraków** na rzecz **Komendy Głównej Policji w Warszawie, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup 75 samochodów osobowych nieoznakowanych wyposażonych w videorejestrator”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 października 2012 r., nr 2012/S 193-317267.

W dniu 11 lutego 2013 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Ren-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że treść oferty jego oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. W uzasadnieniu zamawiający wskazał m.in., iż odwołujący mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, tj. wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwa zgodności WE pojazdu bazowego, do upływu wyznaczonego terminu, nie złożył żądanego dokumentu, a jedynie przesłał oświadczenie przedstawiciela Ford Polska Sp. z o.o., że oferowany model pojazdu może być wyposażony w koła z obręczami o rozmiarze obręczy 17 cali.

W dniu 20 lutego 2013 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 19 lutego 2013 r.) wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewskazanie w treści wezwania do uzupełnienia oferty jaki dokument powinien złożyć odwołujący aby uczynić zadość wymogom zamawiającego, gdy tymczasem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nakazuje sprecyzowanie w treści wezwania jakich dokumentów żąda zamawiający,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty z powodu nieprzedłożenia dodatkowych dokumentów, gdy tymczasem zamawiający nie wezwał skutecznie odwołującego do uzupełnienia oferty bowiem nie wskazał w treści wezwania dokumentu, którego przedłożenie prowadziłoby do uznania oferty za zgodną z SIWZ.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,

2. zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., zaoferował pojazdy marki Ford Mondeo sedan z silnikiem benzynowym o pojemności 2 litrów w wersji wyposażenia Trend. Ford Mondeo w tej wersji wyposażenia posiada w standardzie szesnastocalowe koła. Odwołujący podniósł, iż uznał, że nie ma konieczności oferowania pojazdów w wyższej wersji wyposażenia (Titanium), gdyż wersja ta jest znacznie droższa od wersji Trend a jednocześnie istnieje możliwość fabrycznego doposażenia pojazdu w wersji Trend o żądane przez zamawiającego felgi w rozmiarze 17 cali. Tak więc zaoferował pojazdy w wersji Trend ze stosowanym doposażeniem.

Zamawiający, pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. wezwał go m.in. do uzupełnienia brakujących dokumentów, wskazując iż wraz z ofertą złożył on świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego, jednakże w treści tego dokumentu (wezwania) brak jest potwierdzenia spełnienia wymagań punktu 1.4.6.2. SIWZ, tj. potwierdzenia zastosowania obręczy w rozmiarze 17 cali.

Dalej odwołujący podniósł, iż świadectwo zgodności WE to dokument wydawany w oparciu o przepisy rozporządzenia Komisji (WE) Nr 385/2009 zastępującego załącznik nr IX do dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów („dyrektywy ramowej”). Zgodnie z rozporządzeniem świadectwo zgodności WE potwierdza, iż dany pojazd zgodny jest ze świadectwem homologacji uzyskanym w jednym z krajów członkowskich. Celem wprowadzonej regulacji było zwolnienie producentów pojazdów z konieczności uzyskiwania homologacji w każdym z państw członkowskich z osobna. Podobnie jak świadectwo homologacji tak i świadectwo zgodności WE jest wydawane dla każdej wersji wyposażenia pojazdu bez uwzględnienia możliwości doposażenia pojazdu o dodatkowe wyposażenie. W przypadku zaistnienia wątpliwości ze strony organu rejestrującego pojazd przedstawiane jest oświadczenie producenta lub importera pojazdu potwierdzającego możliwość doposażenia pojazdu w stosunku do wersji opisanej w świadectwie zgodności WE.

Reasumując stwierdził, iż w przypadku pojazdu marki Ford Mondeo istnieje możliwość uzyskania świadectwa zgodności WE osobno dla wersji wyposażenia Trend oraz osobno dla wersji Titanium. Świadectwo zgodności WE dla pojazdu w wersji Trend wskazuje w pkt 35 szesnastocalowe koła, natomiast dla pojazdu w wersji wyposażenia Titanium wskazywany jest siedemnastocalowy rozmiar kół. Wykonawca w związku z zaoferowaniem pojazdów w wersji Trend, przedstawił jednak wraz z ofertą świadectwo zgodności WE dla tej właśnie wersji. Przedstawienie świadectwa zgodności dla wyższej

wersji - Titanium, stanowiłoby oczywiste nadużycie.

Odwołujący podniósł także, że ze skierowanego do niego wezwania nie wynikało wezwanie do przedłożenia świadectwa zgodności WE dla zaoferowanego pojazdu. Dlatego też otrzymane wezwanie zinterpretował w ten sposób, iż opisane braki w dokumentacji należy uzupełnić poprzez dostarczenie oświadczenia producenta/importera a nie poprzez przedłożenie nowego świadectwa zgodności WE dla zupełnie innej wersji wyposażenia niż oferowana przez odwołującego. Jest to bowiem jedyna możliwość zapewnienia spełnienia warunków SIWZ w przypadku pojazdów zaoferowanych przez odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż zamawiający w treści SIWZ (rozdział I „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 1) wskazał, iż „przedmiotem zamówienia jest zakup 75 samochodów osobowych nieoznakowanych wyposażonych w video rejestrator. Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku nr 1 do niniejszej SIWZ”. W treści wskazanego załącznika w punkcie 1.4. „Wymagania techniczne dla pojazdu bazowego” podał m.in.: „1.4.6.2 Komplet 4 kół o rozmiarze obręczy 17 cali z ogumieniem letnim z fabrycznej oferty producenta pojazdów. W przypadku zaoferowania pojazdu wyposażonego w pełnowymiarowe koło zapasowe, bieżnik w ogumieniu letnim nie może być kierunkowy.” „1.4.6.6 Zastosowane zespoły opona/koło na poszczególnych osiach pojazdu opisane w pkt 1.4.6.2 oraz 1.4.6.3 muszą być zgodne z danymi z pkt 32 wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu lub pkt 35 świadectwa zgodności WE. Zamawiający dopuszcza opony zimowe z indeksem prędkości nie mniejszym niż wartość prędkości maksymalnej określonej w pkt 44 wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu lub pkt 29 świadectwa

zgodności WE po warunkiem, że rozmiary i indeksy nośności opon będą zgodne z danymi z pkt 32 wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu lub pkt 35 świadectwa zgodności WE”.

W załączniku tym zamawiający zawarł w punkcie 1.3 „wymagania formalne”, ppkt 3.2. podał „pojazd musi posiadać homologację na pojazd bazowy (...). Dokument potwierdzający spełnienie wymogu (wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego) musi być przedstawiony przez wykonawcę w fazie składania oferty przetargowej”.

Nadto w rozdziale VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” wskazał, iż „ponadto wykonawca musi złożyć: (...) c) wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego”.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt VII „Wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań specyfikacji technicznej”, ppkt 1 wyspecyfikował wymagane od wykonawców w fazie składania ofert przetargowych, w tym „1.1. Wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego”.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył m.in. świadectwo zgodności WE, w punkcie 35 którego widnieje zapis „zespół opona/koło: Oś 1 215/55 R16 93 W, (...); Oś 2 215/55 R16 93 W (...)” (str. 42 oferty).

Zamawiający, pismem z dnia 28 stycznia 2013 r., wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentu, podając m.in., iż w rozdziale VII SIWZ – *ponadto Wykonawca musi złożyć* ppkt. c) – Zamawiający, wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwa zgodności WE pojazdu bazowego. W złożonym przez Państwa dokumencie homologacyjnym brak jest potwierdzenia spełnienia wymagań punktu 1.4.6.2, tj. obręcze 17”, Załącznik nr 1 do SIWZ”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący przedłożył oświadczenie z dnia 30 stycznia 2013 r., w treści którego m.in. oświadczył, że „Ford Mondeo w wersji Trend może być wyposażony fabrycznie w dostępne opcjonalnie za dopłatą obręcze kół ze stopów lekkich o rozmiarze 17 cali”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ wyspecyfikował wymogi techniczne zamawianego pojazdu, w tym żądając m.in. aby zaoferowany pojazd wyposażony był w komplet 4 kół o rozmiarze obręczy 17 cali. Dokumentem potwierdzającym spełnienie tego wymogu miał być wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego. Powyższe jednoznacznie wynika z treści SIWZ. Stosowne zapisy zamawiający zawarł bowiem zarówno w rozdziale VII, pkt 2, litera c)

SIWZ, jak i w treści załącznika nr 1 do SIWZ (rozdział VII, pkt 1.1.1). Wbrew twierdzeniom odwołującego postanowienia te były czytelne i jednoznaczne.

Informacja dotycząca rozmiaru obręczy, czego nie kwestionował i odwołujący, standardowo znajduje się w treści wskazanych dokumentów (wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego). A ponieważ, co jest bezspornym, z treści oferty odwołującego (załączonego do oferty świadectwa zgodności WE), jednoznacznie wynika niespełnienie przez oferowane przez odwołującego pojazdy wymogu zamawiającego dotyczącego rozmiaru obręczy zamawiający prawidłowo uczynił, wzywając odwołującego do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wezwanie to, wbrew twierdzeniom odwołującego, jest jasne i zrozumiałe. Wynika z niego jednoznacznie wymóg jaki został postawiony przez zamawiającego w treści SIWZ („punkt 1.4.6.2., tj. obręcz 17”), a niespełniony przez oferowane przez odwołującego pojazdy. Równie jednoznacznie podano, iż „w złożonym przez Państwa dokumencie homologacyjnym brak jest potwierdzenia (...)”, wskazując przy tym, że „zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył do oferty wyciąg ze świadectwa homologacji typu pojazdu bazowego lub świadectwo zgodności WE pojazdu bazowego”, a także dodając „proszę o uzupełnienie przedmiotowego dokumentu”. Tak więc wiadomo było z jakiego dokumentu nie wynika spełnienie postawionego przez zamawiającego wymogu, jak i jaki dokument ma być uzupełniony celem potwierdzenia jego spełnienia. Tym samym brak jest podstaw do kwestionowania treści skierowanego do odwołującego wezwania. Dlatego też Izba uznała, iż zamawiający prawidłowo uczynił odrzucając ofertę odwołującego bowiem wykonawca ten, w terminie wyznaczonym w treści skierowanego do niego wezwania, nie uzupełnił żadanego dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Przewodniczący: