

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 marca 2018 r. przez SEVENET S.A. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie

przy udziale wykonawcy Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz SEVENET S.A. w Gdańsku.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. Nr 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest modernizacja i rozbudowa sieci teleinformatycznej oraz modernizacja infrastruktury okablowania, zasilania i klimatyzacji w ramach realizacji Projektu „Nowoczesna Policja dla Małopolski”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 036-078042.

5 marca 2018 r. wykonawca SEVENET S.A. w Gdańsku wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 3 ustawy przez wskazanie cech produktów prowadzące do uprzywilejowania rozwiązania jednego producenta, a nie jest to uzasadnione specyfiką prowadzonego postępowania;
2. art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 9 pkt 1) ustawy przez wskazanie cech produktu nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia i nieadekwatnych do potrzeb zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odnośnie przełączników typu B, C i D, co spowoduje że opis będzie adekwatny do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie rozwiązań innych producentów, w szczególności o:

1. W zakresie przełącznika typ B:

- wykreślenie wymogu zawartego w tabeli nr 3 poz. 2 wymóg 4. tj. rezygnację z zapisu: „Wkładki 10GBASE-T - należy przewidzieć w zestawie dla min 8 portów SFP+”, oraz modyfikację wymagań albo na porty 1000BaseT, albo kable połączeniowe typu twinax;
- wykreślenie z opisu nad tabelą nr 3 przykładowego przełącznika tj. „Cisco ME3600X”, jako niespełniającego wymogów Zamawiającego, a tym samym skoro nie ma na rynku innego przełącznika spełniającego wymagania Zamawiającego - modyfikację parametrów SIWZ (OPZ) w taki sposób, aby dopuścić rozwiązania innych producentów, a tym samym zapewnić uczciwą konkurencję w postępowaniu;
- modyfikację wymogu zawartego w tabeli nr 3 poz. 20 poprzez ograniczenie stackowalności

do 2 przełączników w jednym punkcie.

2. W zakresie przełączników typ C i D:

- wykreślenie zawartego w tabeli nr 4 poz. 8 wymogu wsparcia dla routingu multicast w oparciu o protokół DVMRP;
- wykreślenie zawartych w tabeli nr 4 poz. 10 i tabeli nr 5 poz. 9 wymogów liczby 100 instancji, uszczegółowienia i urealnienia wymogów w tym zakresie.

Wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 16 marca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....