

WYROK
z dnia 22 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Świętokrzyskie Centrum Onkologii, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce**

przy udziale wykonawcy **MCX Pro Sp. z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Suntar Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** na rzecz **Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup systemu teleinformatycznego dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii Sekcja Zamówień Publicznych, ul. Artwińskiego 3C, 25-734 Kielce (dalej „zamawiający”) wykonawca Suntar Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności:

1. unieważnienia postępowania,
2. badania i oceny oferty złożonej przez odwołującego,
3. odrzucenia oferty odwołującego,
4. prawidłowego sformułowania uzasadnienia odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 92 ust. 1, poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego co powoduje brak możliwości odniesienia się do zarzutów postawionych przez zamawiającego i powoduje konieczność domyślania się na jakiej podstawie prawnej oraz jakich czynności dokonał zamawiający, w szczególności mając na uwadze brak odniesienia się do przekazanych zamawiającemu dokumentów,
2. z ostrożności procesowej jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 1 – art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ, mimo że spełnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji postępowania,
3. z ostrożności procesowej jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 1 – art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3, poprzez bezpodstawne zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia deklaracji zgodności dot. Vega 400G i Vega 3050G w zakresie wskazanych w nich dyrektyw UE.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność unieważnienia postępowania,
2. dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. przedstawił pełne uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego, ewentualnie dokonał

ponownego badania i oceny oferty złożonej przez odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego co powoduje brak możliwości odniesienia się do zarzutów postawionych przez zamawiającego i konieczność domyślania się na jakiej podstawie prawnej oraz jakich czynności dokonał zamawiający odwołujący podniósł, że zamawiający, przesyłając informację o odrzuceniu oferty odwołującego wskazał na szereg okoliczności faktycznych, nie odnosząc ich jednocześnie do dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w postępowaniu. Uzupełnił, że w treści uzasadnienia odrzucenia zamawiający wskazał na okoliczności, których zaniechał wyjaśniania, bądź które wyjaśniał, ale całkowicie pominął stanowisko wykonawcy.

Stwierdził, że na obecnym etapie postępowania nie jest w stanie polemizować, dlaczego zamawiający nie uwzględnił szczegółowych, jednoznacznych informacji pochodzących bezpośrednio od producenta i dopiero prawidłowe przygotowanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz podstaw odrzucenia oferty odwołującego pozwolą na zabezpieczenie interesów odwołującego i złożenie ponownego odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej odnoszącego się do stanu rzeczy ustalonego przez zamawiającego na dzień podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ, mimo że oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji postępowania odwołujący podkreślił, że zarzut ten winien zostać oceniony dopiero po uzyskaniu przez odwołującego pełnego, prawidłowego uzasadnienia odrzucenia oferty, ze wskazaniem odpowiednich zapisów SIWZ, które w ocenie zamawiającego są naruszone oraz ze wskazaniem dlaczego dokumenty pochodzące od producenta nie zostały uwzględnione przy badaniu i ocenie ofert. Wniósł, na wypadek gdyby Izba uznała za zasadny zarzut z pkt. 1, o nierozpatrywanie przedmiotowego zarzutu jako przedwczesnego z wyraźnym wskazaniem tej okoliczności w uzasadnieniu orzeczenia.

Wyjaśnił, że z ostrożności prezentuje swoje stanowisko ograniczone jedynie w zakresie jaki wynika z uzasadnienia odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Co do wymagania, że system musi zapewniać możliwość wymiany modułów, np. interfejsów abonenckich i miejskich bez konieczności wyłączania jakichkolwiek modułów poza wymienianym (hot swap) odwołujący stwierdził, że zamawiający nie miał jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w tym

zakresie, ponieważ zamawiający, w toku badania i oceny ofert, otrzymał zapewnienia ze strony odwołującego jak i odpowiednią dokumentację pochodzącą bezpośrednio od producenta, zaś zamawiający w żaden sposób nie wskazał dlaczego nie daje wiary dokumentom pochodzącym od producenta, w szczególności, iż odwołujący zaoferował w toku postępowania sprzęt odpowiednio skonfigurowany przez producenta do wymagań postępowania (BTO).

Podniósł, że jeśli zamawiający miał jakiegokolwiek dalsze wątpliwości to mógł skorzystać z procedury wyjaśnienia treści oferty bądź pozyskać informacje samodzielnie od producenta, czego zaniechał.

Co do wymogów:

- możliwość zasilania ze źródeł zmiennoprądowych 230V (zasilacza AC) i 48V (zasilacz DC), możliwość instalacji dwóch zasilaczy klasy hot swap wewnątrz chassis,
- modułarna budowa wyposażona w co najmniej 8 uniwersalnych slotów dających możliwość instalacji każdego z poniższych modułów,
- moduł łączy ISDN BRI S/T minimum 4 portów 2B+D,
- minimum 2 porty Fast Ethernet 10/100 dla realizacji redundancji połączenia do sieci LAN/IP,
- na stałe skonfigurowane przyciski funkcji: a. Włączenie systemu głośnomówiącego; b. Mute – wyłączenie mikrofonu; c. Książka telefoniczna; d. Przycisk dostępu do list połączeń (w tym listy nieodebranych połączeń); e. Przycisk wyjścia/przejęcia do głównego ekranu telefonu,
- wsparcia dla bezpiecznej komunikacji SIP-TLS, SRTP,
- Obsługa LLDP, LLDP-MED w celu zautomatyzowanej konfiguracji parametrów wstępnych aparatu, takich jak VLAN, czy polityki QoS,
- zasilanie z użyciem PoE 802.3az,
- możliwość zaprogramowania przycisków szybkiego wybierania w ramach jednej przystawki; zamawiający dopuszcza zaproponowanie przystawek posiadających mniejszą liczbę przycisków funkcyjnych, programowanych na więcej niż jednym poziomie, z możliwością przełączania między poziomami (np. 15 przycisków funkcyjnych z możliwością zaprogramowania czterech poziomów) minimum 60,
- odświetlany, kolorowy wyświetlacz LCD, z regulacją jasności podświetlenia, do automatycznego prezentowania nazwy abonenta / funkcji przypisanej do przycisku.

odwołujący stwierdził, że z żadnego z zapisów SIWZ nie wynikał obowiązek, aby karty katalogowe potwierdzały wszystkie funkcjonalności i parametry wymienione przez zamawiającego. Wskazał, że karty katalogowe ze swojej natury stanowią jedynie zbiór najważniejszych informacji. Oświadczył, że zaoferował w toku postępowania sprzęt

odpowiednio skonfigurowany przez producenta do wymagań postępowania (BTO), a w toku postępowania potwierdził wątpliwości zamawiającego, przedstawiając dokumentację pochodzącą bezpośrednio od producenta. Uzpełnił, że jeśli zamawiający miał jakiegokolwiek dalsze wątpliwości to mógł skorzystać z procedury wyjaśnienia treści oferty bądź pozyskać informacje samodzielnie od producenta, czego zaniechał.

W zakresie braku złożenia Deklaracji Zgodności dla modułu BRI odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiami zamawiającego brak było konieczności zaoferowania modułu BRI i tak też została skonstruowana oferta odwołującego. Uzpełnił, że jeśli zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości to mógł skorzystać z procedury wyjaśnienia treści oferty i wskazać te wątpliwości w sposób literalny bądź pozyskać informacje samodzielnie od producenta, czego zaniechał.

W zakresie certyfikatów zgodności odwołujący wskazał, że przedłożył zamawiającemu wszystkie wymagane przez niego certyfikaty. Oświadczył, że podtrzymuje wyjaśnienia złożone zamawiającemu w dniu 22 października 2019 r. dokonane przez danego producenta dostosowanie zaoferowanych elementów oferty wykonawcy do wymogów SIWZ, poprzez konfigurację czy parametryzację nie pociągają za sobą zmian, które to rzutowały by na normy ujęte w deklaracji CE.

W zakresie Dyrektywy UE odwołujący wskazał, że w żadnym miejscu SIWZ zamawiający nie wskazał na konieczność przedłożenia deklaracji zgodności, które muszą *expressis verbis* powoływać konkretne Dyrektywy Unii Europejskiej. Stwierdził, że Deklaracje Zgodności dot. Vega 400G oraz Vega3050G nie są niezgodne z treścią SIWZ.

Podniósł, że zamawiający nie wskazał żadnego zapisu SIWZ, z którego wywodzi podstawy faktyczne do odrzucenia oferty odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia deklaracji zgodności dot. Vega 400G i Vega 3050G w zakresie wskazanych w nich dyrektyw UE odwołujący podkreślił, że zarzut bezpodstawnego odrzucenia jego oferty winien zostać oceniony dopiero po uzyskaniu przez odwołującego pełnego, prawidłowego uzasadnienia odrzucenia oferty, ze wskazaniem odpowiednich zapisów SIWZ, które w ocenie zamawiającego są naruszone oraz ze wskazaniem dlaczego dokumenty pochodzące od producenta nie zostały uwzględnione przy badaniu i ocenie ofert.

Wniósł, na wypadek gdyby Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, o nierozpatrywanie przedmiotowego

zarzutu jako przedwczesnego, z wyraźnym wskazaniem tej okoliczności w uzasadnieniu orzeczenia.

Z ostrożności odwołujący wskazał, że w żadnym miejscu SIWZ zamawiający nie wskazał na konieczność przedłożenia deklaracji zgodności, które muszą *expressis verbis* powoływać konkretne Dyrektywy Unii Europejskiej. Podniósł, że zamawiający w swoim stanowisku uzasadniającym odrzucenie oferty odwołującego w ogóle nie odnosi się do norm dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej. W ocenie odwołującego brak ukazania na deklaracji zgodności konkretnej dyrektywy unijnej w żaden sposób nie wpływa na niezgodność złożonej oferty z treścią SIWZ.

Na wypadek gdyby Izba doszła do przekonania, że zgodnie z wymaganiami zamawiającego konieczne jest uwidocznienie w deklaracji zgodności konkretnej dyrektywy podniósł, że zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do uzupełnienia wskazanych obecnie deklaracji zgodności odnoszących się do urządzeń Vega 400G oraz Vega 3050G, wobec czego przed odrzuceniem oferty odwołującego z tego powodu, zamawiający zobowiązany jest do skierowania wezwania do uzupełnienia dokumentów, w którym jednoznacznie wskazuje na ten konkretny ustalony przez siebie brak.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy piśmie z dnia 14 listopada 2019 r. – dokumentów wskazanych w dalszej części uzasadnienia, Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 18 listopada października 2019 r., a także oświadczeń i stanowisk stron oraz przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę. Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do wniosku zamawiającego o odrzucenia odwołania w zakresie pkt 1 odwołania – zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ „*nie*

mieści się w katalogu czynności, na które przysługuje odwołanie w przypadku zamówień, jak przedmiotowe, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp” skład orzekający stanął na stanowisku, że objęty punktem 1 odwołania zakres zaskarżenia mieści się w art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ wprost prowadzi do możliwości podjęcia polemiki z decyzją zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy. Interpretacja przeciwna prowadziłaby do uniemożliwienia zaskarżenia samej czynności odrzucenia oferty wykonawcy, na którą to czynność odwołanie przysługuje. Czynności odrzucenia nie należy traktować w oderwaniu od samego uzasadnienia.

Potwierdzeniem tegoż jest stanowisko samego zamawiającego, który w dalszej części „Odpowiedzi na odwołanie” stwierdził: „W zakresie pozostałych zarzutów określonych w odwołaniu (...) nie można mówić o zarzucie w rozumieniu art. 180 ust. 3 ustawy Pzp. Zarzut powinien składać się z podstawy faktycznej i prawnej.”

Zamawiający wniósł z jednej strony o odrzucenie odwołania w zakresie zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego odrzucenia oferty odwołującego, a jednocześnie zarzucił, że odwołujący nie postawił pozostałych zarzutów, ponieważ brak w nich najistotniejszego elementu – podstawy faktycznej, którego podanie wymaga poznania przyczyn odrzucenia – uzasadnienia odrzucenia. Przyjęcie stanowiska zamawiającego oznaczałoby zamknięcia odwołującemu drogi do kwestionowania czynności odrzucenia oferty odwołującego, tj. czynności, o której mowa w art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zarzuty:

- zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego, co powoduje brak możliwości odniesienia się do zarzutów postawionych przez zamawiającego i powoduje konieczność domyślania się na jakiej podstawie prawnej oraz jakich czynności dokonał zamawiający, w szczególności mając na uwadze brak odniesienia się do przekazanych zamawiającemu dokumentów, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp,
- bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ, mimo że spełnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji postępowania, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp częściowo się potwierdziły.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

W niniejszym postępowaniu na „Zakup systemu teleinformatycznego dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” przedmiot zamówienia zamawiający opisał

w załączniku nr 2 do SIWZ, na który składały się wymagania zamawiającego w ujęciu tabelarycznym, tj. Z-1 – Z-10, w tym Z-1 – Wymaganie ogólne dla systemu, Z-3 – Hardware – serwer – gateway, Z-4 – telefon IP 1 oraz Z-5 – telefon IP 2.

Do oferty wykonawca miał załączyć „*podpisane zestawienie warunków i parametrów wymaganych – Załącznik nr 2 w zakresie składanej oferty*” (rozdział VI pkt 2 SIWZ).

Zgodnie z rozdziałem V SIWZ zamawiający wskazał następujące dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego: w pkt. 1 – „*Deklaracja zgodności CE*”, w pkt. 2 – „*Katalogi, foldery, ulotki, materiały źródłowe producenta /w j. polskim/ - dla oferowanego przedmiotu zamówienia, dokumenty zgodne z opisem producenta, opisy oferowanego przedmiotu zamówienia uwzględniające wymagane parametry.*” Były to dokumenty, które wykonawca miał złożyć na wezwanie zamawiającego (adnotacja w nawiasie „*Na Wezwanie Zamawiającego*”).

Odwołujący zaoferował system teleinformatyczny oraz telefony BTO (formularz ofertowy odwołującego str.1) – Build To Order, czyli system i telefony dostosowane do konkretnego zamówienia.

Do oferty odwołujący załączył m.in. załącznik nr 2 – opis systemu (str. 10-12) oraz załączniki 2a Z-3a (str. 13) oraz załączniki nr 2 dla sprzętu oraz serwera – gateway (str. 14-18).

Pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. zamawiający wezwał odwołującego, powołując się na przepis art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, „*do uzupełnienia dokumentów*” w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego – powielając brzmienie pkt 1 i 2 rozdziału V SIWZ.

W piśmie z dnia 4 września 2019 r. odwołujący wskazał – w odniesieniu do dokumentów odnoszących się do oferowanego przedmiotu, że załącza „*deklaracje CE oferowanych urządzeń*”, „*karty katalogowe*” oraz „*oświadczenie producenta*”.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. zamawiający wezwał odwołującego, z powołaniem się na przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty, wskazując 15 punktów, w odniesieniu do których oczekuje wyjaśnień – wymagań zamawiającego ujętych w załączniku nr 2 do SIWZ oraz opatrując kolejno każdy z punktów oceną:

1. „*Z załączonych (...) dokumentów dotyczących Sangoma Vega 400 oraz Sangoma Vega 3050 wynika, że nie mają budowy modularnej, brak funkcji hot swap*”,
2. „*Z informacji pozyskanych z dołączonych kart nie wynika, że istnieje możliwość*

- dokupienia i redundancji zasilaczy, brak także informacji o funkcji hot-swap*”,
3. *„W dołączonych dokumentach brak informacji o ilości slotów. Ponadto z dołączonych (...) dokumentów dotyczących Sangoma Vega 400 oraz Sangoma Vega 3050 wynika, że nie mają budowy modularnej, brak funkcji hot swap”*,
 4. *„W dołączonych dokumentach brak informacji o modułach ISDN BRI S/T minimum 4 portów 2B+D”*,
 5. *„Z dołączonych informacji wynika, że Vega 3050 Analog Gateway posiada tylko 1 port LAN”*,
 6. *„Z dołączonych dokumentów wynika, że telefon Sangoma s505 nie spełnia podpunktów c), d) i e)”*,
 7. *„Brak informacji o wsparciu”*,
 8. *„Brak informacji o obsłudze”*,
 9. *„Z dołączonych informacji wynika, że zasilanie z użyciem PoE 802.3af.”*,
 10. *„Z dołączonych dokumentów wynika, że telefon Sangoma s705 nie spełnia podpunktów c), d) i e)”*,
 11. *„Brak informacji o wsparciu”*,
 12. *„Brak informacji o obsłudze”*,
 13. *Z dołączonych informacji wynika, że zasilanie z użyciem PoE 802.3af.”*,
 14. *„Z dołączonych informacji wynika maksymalnie 40” – dotyczy liczby przycisków (wymaganie – minimum 60),*
 15. *„Z dołączonych informacji wynika, że wyświetlacz jest monochromatyczny /16 poziomów szarości/” – dotyczy wymogu kolorowego wyświetlacza LCD.*

Nadto zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów, powielając ich rodzaje z pkt. 2 rozdziału V SIWZ, dla: usług konferencji, oprogramowania do rejestracji i taryfikacji połączeń wychodzących, przychodzących i wewnętrznych oraz *„dla załącznika nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway dotyczące: – Serwer – 4 – b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8”*.

Pismem z dnia 17 października 2019 r. zamawiający wezwał odwołującego, powołując się na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia certyfikatów zgodności UE dla zaferowanego sprzętu w konfiguracji wymaganej przez zamawiającego. Wskazał, w odniesieniu do którego sprzętu oczekuje złożenia certyfikatów, wskazując jednocześnie, że odwołujący złożył wprawdzie certyfikaty, ale *„dla konfiguracji parametrów nie odpowiadającej wymaganiom zamawiającego”*.

Odpowiadając – pismo z dnia 22 października 2019 r., odwołujący stwierdził, że *„brak jest podstaw do przedłożenia certyfikatów CE innych iż złożone już w postępowaniu”*. Podał,

że „w przypadku (...) Serwerów czy też tzw. Switchy są to standardowe komponenty pochodzące z tradycyjnej linii sprzedażowej danych producentów, które nie zostały zmodyfikowane na potrzeby prowadzonego postępowania. W odniesieniu zaś do pozostałych elementów (...) dokonane przez danego producenta dostosowanie zaoferowanych elementów oferty Wykonawcy do wymogów SIWZ poprzez konfigurację czy parametryzację nie pociągają za sobą zmian, które to rzutowałyby na normy ujęte w deklaracji CE. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedstawia oświadczenia producenta w tym zakresie”.

Do pisma z 22 października 2019 r. odwołujący załączył „Oświadczenie producenta”, zgodnie z którym „Dostarczone przez nas Deklaracje Zgodności dotyczą zarówno Produktów podstawowych jak i oznaczonych BTO. Dostosowanie elementów do wymogów SIWZ poprzez konfigurację nie pociągają za sobą zmian po których rzutowałyby na normy ujęte w deklaracji CE. W związku z czym nie ma potrzeby tworzenia dodatkowych certyfikatów CE. Ponadto modyfikacje parametrów sprzętu i konfiguracji dostosowane do wymagań Zamawiającego do spełnienia wszystkich wymogów w postępowaniu w tym przypadku nie wpływają na utratę deklarowanych zgodności z wymienionymi normami”.

Pismem z dnia 29 października 2019 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.” oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – „zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający podał:

„Zamawiający odrzuca ofertę:

Oferta nr 2) SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarów - brutto: 708.457,86 zł, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986).

Zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zał. nr 2 do SIWZ, aby przedmiot zamówienia spełniał następujące parametry techniczny,

1. zał. nr 2 /Z-1/ Opis – system w zakresie pozycji „System musi zapewniać możliwość wymiany modułów, np. interfejsów abonenckich i miejskich bez konieczności wyłączenia jakichkolwiek modułów poza wymienianym (hot swap). Z dołączonych przez Wykonawcę dokumentów dotyczących Sangoma Vega 400 oraz

Sangoma Vega 3050 wynika, że nie mają budowy modularnej, brak funkcji hot swap.

2. zał. nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway w zakresie pozycji „Media Gateway (brama głosowa i/lub multimedialna) 3 - b) Możliwość zasilania ze źródeł zmiennoprądowych 230V (zasilacza AC) i 48V (zasilacz DC); możliwość instalacji dwóch zasilaczy klasy hot swap wewnątrz chassis. Zalecane, ale nie wymagane jest zdublowanie zasilaczy Gateway-ów, natomiast wymagana jest możliwość rozbudowy Gateway-a o dublujące zasilacze w przyszłości – poprzez ich dokupienie”. Z informacji pozyskanych z dołączonych kart nie wynika że istnieje możliwość dokupienia i redundancji zasilaczy, brak także informacji o funkcji hot-swap.

3. zał. nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway w zakresie pozycji „Media Gateway (brama głosowa i/lub multimedialna) 4 - a) Modularna budowa wyposażona w co najmniej 8 uniwersalnych slotów dających możliwość instalacji każdego z poniższych modułów.”

W dołączonych dokumentach brak informacji o ilości slotów. Ponadto z dołączonych przez Wykonawcę dokumentów dotyczących Sangoma Vega 400 oraz Sangoma Vega 3050 wynika, że nie mają budowy modularnej, brak funkcji hot swap.

4. zał. nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway w zakresie pozycji „Media Gateway (brama głosowa i/lub multimedialna) – Media Gateway 4-c) Moduł łączy ISDN BRI S/T minimum 4 portów 2B+D. W dołączonych dokumentach brak informacji o modułach ISDN BRI S/T minimum 4 portów 2B+D).

5. zał. nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway w zakresie pozycji „Media Gateway 4-c) Minimum 2 porty Fast Ethernet 10/100 dla realizacji redundacji połączenia do sieci LAN/IP”. Z dołączonych informacji wynika, że Vega 3050G Analog Gateway posiada tylko 1 port LAN.

6. zał. nr 2 /Z-4/ Telefon IP – Na stałe skonfigurowane przyciski funkcji: a) Włączenie systemu głośnomówiącego. b) Mute – wyłączenie mikrofonu. c) Książka telefoniczna. d) Przycisk dostępu do list połączeń (w tym listy nieodebranych połączeń), e) Przycisk wyjścia/przejęcia do głównego ekranu telefonu. Z dołączonych dokumentów wynika, że telefon Sangoma s505 nie spełnia podpunktów c), d) i e).

7. zał. nr 2 /Z-4/ Telefon IP – Wsparcie dla bezpiecznej komunikacji: SRTP. Brak informacji o wsparciu.

8. zał. nr 2 /Z-4/ Telefon IP – Obsługa LLDP, LLDP-MED. W celu zautomatyzowanej konfiguracji parametrów wstępnych aparatu, takich jak VLAN, czy polityki QoS. Brak informacji o obsłudze.

9. zał. nr 2 /Z-4/ Telefon IP – Zasilanie: z użyciem POE 802.3az. Z dołączonych informacji wynika, że zasilanie z użyciem POE 802.3af.

10. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2: Na stałe skonfigurowane przyciski funkcji: a) Włączenie

systemu głośnomówiącego. b) Mute – wyłączenie mikrofonu. C) Książka telefoniczna, D) Przycisk dostępu do list połączeń (w tym listy nieodebranych połączeń). E) Przycisk wyjścia/przejęcia do głównego ekranu telefonu, Z dołączonych dokumentów wynika, że telefon Sangoma s705 nic spełnia podpunktów c), d) i e).

11. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2 – Wsparcie dla bezpiecznej komunikacji: SRTP. Brak informacji o wsparciu.

12. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2 – Obsługa LLDP, LLDP-MED, W celu zautomatyzowanej konfiguracji parametrów wstępnych aparatu, takich jak VLAN, czy polityki QoS, Brak informacji o obsłudze.

13. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2 – „Zasilanie: z użyciem POE 802.3az.” Z dołączonych informacji wynika, że zasilanie z użyciem POE 802,3af.

14. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2 – „Przystawka do telefonu IP – Możliwość zaprogramowania przycisków szybkiego wybierania w ramach jednej przystawki. Zamawiający dopuszcza zaproponowanie przystawek posiadających mniejszą liczbę przycisków funkcyjnych, programowanych na więcej niż jednym poziomie, z możliwością przełączania między poziomami (np. 15 przycisków funkcyjnych z możliwością zaprogramowania czterech poziomów) – minimum 60.” Z dołączonych informacji wynika maksymalnie 40.

15. zał. nr 2 /Z-5/ Telefon IP 2 – Przystawka do telefonu IP – „Podświetlany, kolorowy wyświetlacz LCD, do automatycznego prezentowania nazwy abonenta /funkcji przypisanej do przycisku. Z dołączonych informacji wynika, że wyświetlacz jest monochromatyczny /16 poziomów szarości/.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia z dnia 30.09.2019 r. w sprawie powyższych wątpliwości przedstawił w dniu 03.10.2019 r. odpowiedź, że korzysta ze sprzętu odpowiednio dostosowanego przez producenta do wymagań postępowania (BTO – Build To Order) a przekazane ulotki mogą nie odpowiadać parametrom sprzętu zaoferowanego Zamawiającemu w ramach złożonej oferty.

Zamawiający wymagał w zał. nr 2 do SIWZ, aby przedmiot zamówienia spełniał następujące parametry techniczny:

– Serwer – 4 – b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8.

Na potwierdzenie powyższego parametru zgodnie rozdziałem V SIWZ zamawiający wymagał:

Katalogów, folderów, ulotek, materiałów źródłowych producenta /w j. polskim – dla oferowanego przedmiotu zamówienia, dokumenty zgodne z opisem producenta, opisy oferowanego przedmiotu zamówienia uwzględniające wymagane parametry dla załącznika nr 2 /Z-3/ Specyfikacja – serwer – Gateway.

Wykonawca nie dostarczył na wezwanie wyżej wymienionych dokumentów.

Ponadto, Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem V SIWZ, aby Wykonawca dla zaofertowanego przedmiotu zamówienia przedstawił Deklaracje Zgodności CE dla między innymi.

- Brama VoiP firmy Sangoma,*
- Brama analogowa firmy Sangoma,*
- Telefon VoiP - 1 firmy Sangoma,*
- Telefon VoiP - 2 firmy Sangoma,*
- Moduł rozszerzeń firmy Sangoma do telefonów,*
- Każdy inny moduł sprzętowy, autonomiczny pod względem zasilania (posiadający zasilacz), który nie został wyszczególniony, a wchodzi w skład konfiguracji (np. macierz dyskowa, o ile jej funkcji nie pełni serwer główny, np. bramka z interfejsami portów BRI - firmy Sangoma).*

W złożonej ofercie wykonawca przedstawił wyżej wymienione dokumenty za wyjątkiem modułu BRI /brak jakichkolwiek wymaganych materiałów technicznych, deklaracji zgodności/, z tym że dla konfiguracji parametrów sprzętu nie odpowiadającej wymaganiom zamawiającego.

Na wezwanie z dnia 17.10.2019 r, w sprawie uzupełnienia powyższych dokumentów wykonawca złożył wyjaśnienie, że brak jest podstaw do przedłożenia certyfikatów CE innych niż złożone już w postępowaniu przez wykonawcę, z uwagi na to, że konfiguracja czy parametryzacja nie pociąga za sobą zmian, które rzutowałyby na normy ujęte w dołączonych do oferty deklaracjach CE.

Zamawiający na podstawie pozyskanych informacji, zgromadzonej wiedzy i rozeznanych doświadczeń jest przekonany, że ingerencje w tory elektryczne i elektroniczne bramek (kart, V modułów) ze względu na konieczność ich dopasowania do wymagań SIWZ będą wymagały indywidualnych testów i ponownej certyfikacji – chociażby ze względu na normy kompatybilności elektromagnetycznej. Dodatkowo – uzyskanie certyfikatu CE (deklaracji zgodności) wymaga wcześniejszego sporządzenia dokumentacji technicznej, a tymczasem Wykonawca przyznaje się do jej braku.

Zdaniem zamawiającego niektóre deklaracje zgodności (Vega 400G, Vega 3050G) dostarczone przez wykonawcę są niegodne z oficjalnym wzorem – brak jest na nich przywołania właściwej dyrektywy UE zwłaszcza istotnej w przypadku sprzętu

elektronicznego – dotyczącej kompatybilności elektromagnetycznej: 2014/30/UE lub starszej 2004/108/WE, Nie można nadać oznakowania CE na wyroby, które nie podlegają pod dyrektywy Nowego Podejścia. Brak jest też przywołania tych certyfikatów w przypadku powyższych urządzeń w dostarczonych kartach katalogowych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) – treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Dla porządku skład orzekający Izby wskazuje, że w ofercie odwołującego nie było jakichkolwiek omyłek, wymagających zastosowanie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Zakres i skala niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie mają, w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, znaczenia – niezgodność zaoferowanego przedmiotu co do jednego choćby wymagania SIWZ powoduje obowiązek zamawiającego, polegający na odrzuceniu oferty wykonawcy, który taką ofertę złożył.

Obowiązkiem zamawiającego w takiej sytuacji jest poinformowanie wykonawcy o odrzuceniu jego oferty w sposób przewidziany w art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. zamawiający ma obowiązek poinformować wykonawcę o powodach odrzucenia oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Powyższe oznacza, że poinformowanie odwołującego przez zamawiającego w prawidłowy, tj. zgodny z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy Pzp sposób o zasadnym odrzuceniu jego oferty z powodu jednej choćby niezgodności treści oferty z treścią SIWZ uzasadnia czynność odrzucenia oferty wykonawcy i to niezależnie od tego, czy inne powody zostały podane w zgodzie ze wskazanym przepisem i niezależnie od tego, czy były zasadne.

W przedmiotowej sprawie skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że zamawiający w zgodzie z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy Pzp zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty z powodu niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego serwera 4 b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8 (załącznik nr 2), ponieważ w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 29 października 2019 r. zamawiający podał, że chodzi o wymóg z załącznika nr 2 dotyczący serwera 4 b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8 oraz, że odwołujący nie dostarczył na wezwanie zamawiającego dokumentów, które – zgodnie z rozdziałem V – miały potwierdzać,

że zaoferowany serwer spełnia wskazany wymóg.

Oczywistym przy tym jest, że brak potwierdzenia spełniania wymogu dla przedmiotu zamówienia w sposób przewidziany w SIWZ uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy z tego powodu, że w zakresie tego wymogu oferta pozostaje niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący miał zatem możliwość poznania ww. powodu odrzucenia jego oferty, a tym samym – o ile z taką oceną zamawiającego się nie zgadzał, mógł co najmniej w takim zakresie przedstawić zarzut odwołania, wskazując okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego wniesienie oraz mógł zaprezentować dowody na poparcie przytaczanych okoliczności, czego zaniechał.

Odwołujący nie objął odwołaniem zarzutu bezpodstawnego odrzucenia jego oferty z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ w zakresie serwera 4b) – Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8, które to odrzucenie zostało spowodowane brakiem dokumentów z pkt. 2, a nie pkt. 1 rozdziału V SIWZ.

Skład orzekający Izby stanął także na stanowisku, że w odniesieniu do pozostałych przyczyn odrzucenia oferty odwołującego zarzut zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego potwierdził się co do zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego.

Dostrzec należy, że pismo zamawiającego z dnia 29 października 2019 r. w części odnoszącej się do informacji o odrzuceniu oferty odwołującego składa się z 6 elementów – bloków:

1. Wskazanie podstawy prawnej odrzucenia, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz przypisanie temu wskazaniu, że zaoferowany przedmiot nie odpowiada SIWZ,
2. Wskazanie w 15 punktach wymagań zamawiającego z załącznika nr 2 do SIWZ, będące powieleniem części treści pisma zamawiającego do odwołującego z dnia 30 września 2019 r., w odniesieniu do których zamawiający podał, że kierował wezwanie do odwołującego do wyjaśnień oraz, jaka była odpowiedź odwołującego,
3. Wskazanie wymogu dla serwera 4b z załącznika nr 2 do SIWZ, postanowienia SIWZ w zakresie dokumentów, które miały potwierdzać parametr (wymóg) oraz ustalenie, że odwołujący nie dostarczył na wezwanie zamawiającego tych dokumentów,
4. Wskazanie wymogu w zakresie deklaracji zgodności CE dla wymienionych pozycji wraz z ustaleniem, że na wezwanie z dnia 17 października 2019 r. odwołujący wyjaśnił, że brak jest podstaw do przedłożenia innych niż już złożone dokumenty oraz prezentacja przekonania zamawiającego, że *„ingerencje w tory elektryczne i elektroniczne bramek (...) ze względu na konieczność ich dopasowania do wymagań SIWZ będą wymagały indywidualnych testów i ponownej certyfikacji”* oraz *„uzyskanie certyfikatu CE (...) wymaga wcześniejszego sporządzenia dokumentacji*

- technicznej, a tymczasem Wykonawca przyznaje się do jej braku*”,
5. Prezentacja oceny zamawiającego, iż *„niektóre deklaracje zgodności (...) dostarczone przez wykonawcę są niezgodne z oficjalnym wzorem. (...) Brak jest też przywołania tych certyfikatów w przypadku powyższych urzędzeń w dostarczonych kartach katalogowych.”*
 6. Wskazanie podstawy prawnej odrzucenia, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz przypisanie temu wskazaniu, że treść oferty nie odpowiada SIWZ.

Bez wątpienia zamawiający podał (nawet dwukrotnie) uzasadnienie prawne odrzucenia oferty odwołującego (pkt 1 i 6 powyżej). Odwołujący zidentyfikował to uzasadnienie, stawiając zarzut ewentualny bezpodstawnego odrzucenia jego oferty na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Nie sposób jednak uznać, aby powielenie treści wezwania z dnia 30 września 2019 r. oraz podanie, jaka była odpowiedź odwołującego na to wezwanie – pkt 2 powyżej (abstrahując nawet od oceny, czy wskazana przez zamawiającego odpowiedź oddawała w pełni stanowisko odwołującego z 3 października 2019 r. oraz odnosiła się do załączonych dokumentów) samo w sobie stanowiło prawidłowe uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający nie uzasadnił dlaczego wskazana odpowiedź odwołującego „w konfrontacji” z wyspecyfikowanymi wątpliwościami zamawiającego z pisma z 30 września 2019 r. uaktualniła obowiązek odrzucenia.

Nie sposób także uznać, aby samo wskazanie wymogu w zakresie deklaracji zgodności CE dla wymienionych pozycji wraz z ustaleniem, że na wezwanie z dnia 17 października 2019 r. odwołujący wyjaśnił, że brak jest podstaw do przedłożenia innych niż już złożone dokumenty oraz prezentacja przekonania zamawiającego, że *„ingerencje w tory elektryczne i elektroniczne bramek (...) ze względu na konieczność ich dopasowania do wymagań SIWZ będą wymagały indywidualnych testów i ponownej certyfikacji”* oraz *„uzyskanie certyfikatu CE (...) wymaga wcześniejszego sporządzenia dokumentacji technicznej, a tymczasem Wykonawca przyznaje się do jej braku”* stanowiło prawidłowe uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego. Jedyne przekonanie, będące przecież w istocie subiektywną opinią zamawiającego bez prezentacji podstaw tej opinii – uzyskanych informacji, danych, ustaleń co do stanu prawnego nie można zakwalifikować jako uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy – jak polemizować z opinią (zaprezentować w odwołaniu adekwatną argumentację i przedstawić dowody), nie wiedząc co doprowadziło do jej sformułowania ? (pkt 4 powyżej). Przymiotu konkretności nie da się przypasać ogólnemu sformułowaniu *„na podstawie pozyskanych informacji, zgromadzonej wiedzy i rozeznaczonych doświadczeń”*, czy *„choćby ze względu na normy kompatybilności elektromagnetycznej”*.

W odniesieniu do punktu 5 powyżej skład orzekający Izby ponownie zauważa, że zamawiający zaprezentował jedynie swoją opinię (*"Zdaniem zamawiającego"*), nie podając przy tym jakie znaczenie, z punktu widzenia celu wskazanego w rozdziale V SIWZ, ma dostrzeżona niezgodność złożonych przez odwołującego deklaracji z oficjalnym wzorem, ani z czego wynika oczekiwanie, że w dostarczonych przez odwołującego kartach katalogowych winny być przywołane certyfikaty.

Potwierdzeniem powyższego jest dalece bardziej rozbudowane, konkretne uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego zaprezentowanego przez zamawiającego w „Odpowiedzi na odwołanie”.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że względu na to, że nie potwierdził się – w odniesieniu do niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego serwera 4 b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8 – zarzut zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego w sytuacji, gdy niezgodność treści oferty wykonawcy z treścią SIWZ w zakresie jednego choćby wymogu SIWZ obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, a odwołujący tego powodu odrzucenia jego oferty nie objął, wobec czego odrzucenie oferty odwołującego należy uznać za zasadne, a odwołanie należy oddalić.

Odwołujący postawił z ostrożności zarzuty ewentualne – bezpodstawnego odrzucenia oferty i bezpodstawnego zaniechania wezwania do uzupełnienia deklaracji zgodności dotyczących Vega 400 G i Vega 3050G, których poddanie pod ocenę składu orzekającego Izby zostało „uwarunkowane” nieuwzględnieniem zarzutu przedstawienia pełnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego.

Skład orzekający Izby zarzut zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego uwzględnił częściowo, tj. w odniesieniu do pozostałych, innych niż dotyczącej serwera 4 b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8, przyczyn odrzucenia oferty odwołującego (co do zaniechania przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego), wobec czego – ze względu na to, że kolejne zarzuty odwołujący postawił jako ewentualne (*„na wypadek nieuwzględnienia”* zarzutu zaniechania przedstawienia uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego) skład orzekający Izby zarzutów tych nie poddał ocenie (zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ w zakresie liter: a) – r) odwołania oraz zarzut zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia deklaracji zgodności dot. Vega 400G i Vega 3050G w zakresie wskazanych w nich dyrektyw UE).

Uwzględnienie zarzutu zaniechania przedstawienia uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego miało zagwarantować odwołującemu obronę jego oferty, poprzez nakazanie

zamawiającemu w szczególności przedstawienia pełnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, wobec której to czynności odwołujący mógłby złożyć odwołanie, jednak – co kluczowe – z uwagi na zasadność odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na niezgodność treści oferty odwołującego z treścią SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego serwera 4 b) Interfejsy portów BRI nie mniej niż 8, skład orzekający Izby odstąpił od nakazania zamawiającego ponowienia czynności przedstawienia pełnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, ponieważ kolejne odwołanie nie mogłyby doprowadzić do przywrócenia oferty odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: