

**Sygn. akt: KIO 2226/22**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 września 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Maxto Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** oraz **MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Płocku**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Płocku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i montaż urządzeń oraz skonfigurowanie i uruchomienie Systemu Kontroli Dostępu (SKD) zgodnie z dokumentacją projektową wraz z systemem rejestracji czasu pracy (RCP) w budynkach sądów okręgu płockiego* (znak postępowania: OG-262-4/22).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/S 075 – 199179.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Maxto Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części I - V zamówienia zarzucając Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Maxto pomimo, że nie zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Maxto określona w tym przepisie, bowiem Maxto wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI pkt 1.2.4 ppkt 1) SWZ dla wszystkich części zamówienia;
2. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo, że nie zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie, bowiem oferta Maxto nie podlega odrzuceniu;
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Maxto do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu dostaw w zakresie części IV zamówienia;
4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprzejrzysty poprzez zastosowanie nieuprawnionej interpretacji warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VI pkt 1.2.4 ppkt 1) SWZ.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty Maxto w zakresie części I - V zamówienia;

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Maxto w zakresie części I - V zamówienia oraz unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie części I - V zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 1 września 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....