

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 września 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2018 roku przez wykonawcę **Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** w postępowaniu postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice (dalej „odwołujący”) w dniu 14 września 2018 r. złożył odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków (dalej „zamawiający”) na „Dostawę materiałów okulistycznych" (Ogłoszenie nr 2018/S 095- 215165 z 19.05.2018 r.).

Odwołanie zostało złożone wobec wykluczenia odwołującego oraz odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że odwołujący nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a tym samym poprzez przyjęcie, że odwołujący podlega wykluczeniu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że oferta odwołującego została złożona przez wykonawcę wykluczonego, a tym samym, poprzez niezasadne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w konsekwencji, poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego,
4. art. 7 ust. 1, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności, polegającej na wykluczeniu odwołującego w części 20, 25, 31, 32 postępowania,
2. unieważnienia czynności, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w części 20,25,31,32 postępowania,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 20,25,31,32 postępowania w tym oferty odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 września 2018 roku, tj. przed wyznaczonym na dzień 24 września 2018 roku godz. 13⁰⁰ terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej

wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 18 września 2018 r. – *Odpowiedź zamawiającego*, w którym zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i zobowiązuje się do unieważnienia czynności, polegającej na wykluczeniu odwołującego w części 20, 25, 31 i 32, do unieważnienia czynności, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w części 20, 25, 31 i 32 oraz do powtórzenia czynności badania i oceny ofert we wskazanych częściach w tym oferty odwołującego.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie (nawet na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania).

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: