

Sygn. akt: KIO 816/12

**WYROK**  
z dnia 17 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Ronikier - Dolańska  
Anna Packo  
Marek Szafraniec

**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawach 7 i 17 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2012 r. przez **Wasko S.A. w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **Qumak – Sekom S.A. w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Wasko S.A. w Gliwicach** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Wasko S.A. w Gliwicach** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa - Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – dialog konkurencyjny w celu zawarcia umowy na zakup, instalację i uruchomienie serwerów, w tym niezbędnej infrastruktury telekomunikacyjnej wraz z niezbędnymi urządzeniami sieciowymi oraz systemów składowania i archiwizacji danych.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 grudnia 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 244 395967.

Informację o wykluczeniu Qumak – Sekom S.A. z postępowania zamawiający przekazał Wasko S.A. 13 kwietnia 2012 r., uzupełniając ją 20 kwietnia 2012 r. o uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanej czynności. Wasko S.A. (dalej „odwołujący”) wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2012 r. odwołanie (kopię przekazując tego samego dnia zamawiającemu) od czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany, na podstawie ustawy, tj. od:

- a) czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- b) zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Qumak-Sekom S.A. (dalej także: „przystępujący”);
- c) zaniechania wezwania przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania przystępującego pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia;
- b) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania pomimo, że wykonawca ten

złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

c) z ostrożności naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

W konsekwencji odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

a) powtórzył czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz powtórzył czynność przyznania ocen spełniania tych warunków,

b) dokonał czynności wykluczenia z postępowania przystępującego z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c) dokonał czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Z ostrożności oraz tylko i wyłącznie na wypadek uznania, że przystępujący nie podlega wykluczeniu z postępowania z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby wezwał przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu odwołujący w pierwszej kolejności wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia, w tym celu złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący stwierdził, że może ponieść szkodę. Wyjaśnił, że zgodnie z przekazaną przez zamawiającego ponowną informacją o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków (pismo z 13 kwietnia 2012 r.), zamawiający wykluczył przystępującego z postępowania. Zamawiający, niezgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy, nie wskazał jednak w treści ww. informacji podstawy faktycznej i prawnej wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, ograniczając się do enigmatycznego stwierdzenia, że ww. wykonawca „nie podlega ocenie”. Dopiero po interwencji odwołującego zamawiający pismem z 20 kwietnia 2012 r., uzupełnił informację. Zgodnie z uzupełnionymi informacjami zamawiający, uwzględniając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 marca 2012 r. (sygn. akt

KIO 457/12), wykluczył przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż złożył on nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z powołanym wyrokiem Izby, zamawiającemu zostało nakazane m.in.:

- unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- powtórzenie czynności badania i oceny wniosków połączone z wykluczeniem z udziału w postępowaniu przystępującego w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy,
- ujawnienie informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zawartych we wniosku przystępującego w zakresie: wykazów zamówień wraz dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień, wykazów osób oraz wykazów potwierdzających, że wykonawca dysponuje połączeniem do platformy serwisowej HDS umożliwiającej w szczególności on-line-owy monitoring macierzy HDS 1000, zgodnie z treścią uzasadnienia. Odwołujący zwrócił uwagę, że powołany wyrok nakazał wykluczenie przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, przy czym ww. nieprawdziwe informacje dotyczyły spełniania przez przystępującego warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, tj. dysponowania połączeniem do platformy serwisowej HDS umożliwiającej w szczególności monitoring w trybie „online” macierzy HDS 1000. Zgodnie z informacją otrzymaną od zamawiającego wykluczenie wykonawcy Qumak-Sekom S.A. z postępowania nastąpiło wyłącznie na wskazanej powyżej podstawie faktycznej i prawnej podstawie. Ponadto odwołujący wskazał, że zamawiający, wykonując wyrok w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, udostępnił odwołującemu część wykazu zamówień złożonego przez przystępującego wraz dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień. Po zapoznaniu się z tymi dokumentami odwołujący ustalił, że przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu również w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, dotyczące posiadanej wiedzy i doświadczenia. Biorąc pod uwagę, że wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12 został zaskarżony przez zamawiającego do Sądu Okręgowego w Krakowie, istnieje wciąż możliwość, iż wskutek uwzględnienia skargi zamawiającego przystępujący zostanie przywrócony do udziału w postępowaniu. Z tego względu zdaniem odwołującego uznać należy, że odwołujący posiada interes prawny w żądaniu wykluczenia przystępującego ze wskazaniem wszystkich podstaw faktycznych i prawnych tego wykluczenia, w tym tych podstaw faktycznych i prawnych, które nie były przedmiotem orzekania Izby w wyroku o sygn. akt KIO 457/12. Przyjęcie odmiennego poglądu prowadziłoby do wniosku, że nawet najbardziej wadliwy wniosek może

ulec swoistej „konwalidacji” poprzez pozbawienie innych wykonawców możliwości żądania podania przez zamawiającego wszystkich podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia danego wykonawcy. Sytuacja taka może zaistnieć m.in. w obecnie istniejącym stanie faktycznym, gdy zamawiający zaskarżył wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, nakazujący wykluczenie przystępującego z konkretnych powodów wskazanych w ww. wyroku, i jednocześnie dokonał wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, przy czym tylko i wyłącznie z powodów wskazanych w ww. wyroku. Wciąż zatem istnieje możliwość, że wykonawca ten zostanie przywrócony do postępowania, a żaden z uczestników postępowania nie będzie miał wówczas możliwości wniesienia środków ochrony prawnej kwestionujących zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy z innych powodów, niż wskazane w wyroku Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12. Zatem odwołujący stwierdził, że zaniechanie wykluczenia przystępującego ze wskazaniem wszystkich podstaw faktycznych i prawnych może pozbawić odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Tym samym oferta odwołującego może nie zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W rezultacie odwołujący może nie uzyskać przedmiotowego zamówienia i nie osiągnąć zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). W konsekwencji odwołujący wyraził pogląd, że jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy. Ponadto odwołujący podniósł, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności i zaniechań zamawiającego może być bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania odwołujący podniósł, co następuje:

1. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. pkt 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania przystępującego pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia, odwołujący powołał stosowny fragment ogłoszenia o zamówieniu. Wskazał, że jak wynika z dokumentów odtajnionych i udostępnionych odwołującemu przez zamawiającego w wykonaniu wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, przystępujący złożył wraz z wnioskiem żądany przez zamawiającego wykaz zamówień oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień. Następnie zamawiający pismem z 23 stycznia 2012 r. wezwał przystępującego do uzupełnienia ww. wykazu i dokumentów w zakresie dotyczącym powołanego powyżej warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi przystępujący pismem

z 24 stycznia 2012 r., złożył zaktualizowany w pkt. 3 wykaz zamówień i kopię referencji potwierdzonych za zgodność z oryginałem oraz oryginał oświadczenia podmiotu do udostępnienia zasobów w tym zakresie. Odwołujący zapoznał się z dokumentami uzupełnionymi przez przystępującego i w jego ocenie nie potwierdzają one spełnienia przez przystępującego wskazanego powyżej warunku. Przystępujący przedstawił bowiem w pkt. 3 uzupełnionego wykazu projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury, który nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Projekt ten przystępujący opisał w następujący sposób: Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie, rozwijanie i utrzymanie w sprawności eksploatacyjnej systemów informatycznych realizujących obsługę procesów rejestracji pojazdów i wydawania uprawnień do kierowania pojazdami. Systemy obejmują: 400 serwerów, 5 000 stacji roboczych, 6 000 użytkowników końcowych, sieć rozległą WAN, lokalne sieci LAN, w 400 lokalizacjach. Z powyższego opisu zdaniem odwołującego nie wynika, że projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury był projektem:

- 1) polegającym na budowie i wdrożeniu systemu obiegu dokumentów wraz z workflow u odbiorcy z centralną architekturą sprzętową,
- 2) dla minimum 1 000 użytkowników, przy czym do użytkowników nie zalicza się osób, uzyskujących dostęp do usług systemu za pomocą sieci teleinformatycznej, nie będących pracownikami zamawiającego.

Systemy informatyczne wykonane przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. zostały opisane w wykazie jako realizujące obsługę procesów rejestracji pojazdów i wydawania uprawnień do kierowania pojazdami. Z powyższego opisu nie wynika, że systemy te lub choćby jeden z nich był systemem obiegu dokumentów wraz z workflow, co było bezwzględnie wymaganym elementem warunku udziału w postępowaniu. Przystępujący podał również w wykazie, że systemy obejmują: 400 serwerów, 5 000 stacji roboczych. Z takiego opisu nie wynika, że systemy te lub choćby jeden z nich był systemem wdrożonym u odbiorcy z centralną architekturą sprzętową. Wskazane w wykazie 400 serwerów mogło bowiem znajdować się w lokalizacjach rozproszonych i nie tworzyć bezwzględnie wymaganej w warunku udziału w postępowaniu centralnej architektury sprzętowej, lecz architekturę rozproszoną. Przystępujący podał również w wykazie, że systemy obejmują 6000 użytkowników końcowych, bez wyjaśnienia, czy zgodnie z wymaganiami ogłoszenia o zamówieniu do wskazanej liczby 6 000 użytkowników nie zaliczono osób, uzyskujących dostęp do usług systemu za pomocą sieci teleinformatycznej, nie będących pracownikami zamawiającego (Ministerstwa Infrastruktury). Znowu zatem na podstawie informacji przedstawionych w wykazie nie sposób ustalić, czy projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury spełnia wymagania

zamawiającego w zakresie liczby użytkowników. Brakujące informacje, niezbędne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie wynikają również z referencji z 29 kwietnia 2010 r., załączonych do wykazu. Nie wiadomo zatem na jakiej podstawie zamawiający uznał, że projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury spełnia określone przez niego wymagania, skoro nie sposób ustalić tego na podstawie dokumentów złożonych przez przystępującego wskutek wezwania do uzupełnienia. Odwołujący podkreślił, że z dokumentów uzupełnionych przez przystępującego nie wynika, że projekt zrealizowany dla Ministerstwa Infrastruktury był projektem:

- 1) polegającym na budowie i wdrożeniu systemu obiegu dokumentów wraz z workflow u odbiorcy z centralną architekturą sprzętową,
- 2) dla minimum 1 000 użytkowników, przy czym do użytkowników nie zalicza się osób, uzyskujących dostęp do usług systemu za pomocą sieci teleinformatycznej, nie będących pracownikami zamawiającego.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle literalnego brzmienia powyższego przepisu to wykonawca musi wykazać zatem, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia, natomiast zamawiający nie może przyjmować żadnych domniemań na korzyść wykonawcy. Tym samym, jeżeli wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podlega wykluczeniu, a zamawiający nie jest ani obowiązany, ani nawet uprawniony dowodzić za wykonawcę, że spełnia on ww. warunki.

Dla poparcia swojego stanowiska powołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (przykładowo wyrok z 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO 1687/10) oraz stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym zdaniem odwołującego, co do zasady, to nie zamawiający ma udowadniać podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne, lecz to do wykonawcy należy wykazanie braku podstaw do wykluczenia, o ile oczywiście zamawiający tego żąda, co w sposób jednoznaczny wynika z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2a ustawy w brzmieniu nadanym nowelą. Zatem, w opinii odwołującego, nie budzi wątpliwości, że skoro przystępujący nie wykazał spełnienia postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, to podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy także z powodów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, że niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez przystępującego wynika nie tylko z braku niezbędnych informacji w wykazie i referencjach załączonych do wykazu, lecz również z tego, że projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla



Ministerstwa Infrastruktury obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. W ocenie odwołującego w pełni uzasadnione jest przypuszczenie, że przystępujący celowo opisał ww. projekt w taki, a nie inny sposób, nie chcąc narazić się na zarzut złożenia nieprawdziwych informacji, ponieważ miał pełną świadomość tego, że projekt ten w rzeczywistości nie ma cech wymaganych przez zamawiającego. Zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego systemy teleinformatyczne wykonane przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A., tj. SI POJAZD i SI KIEROWCA nie są systemami obiegu dokumentów wraz z workflow. Systemy SI KIEROWCA i SI POJAZD to systemy wspierające obsługę procesów rejestracji pojazdów (SI POJAZD) i wydawania uprawnień do kierowania pojazdami (SI POJAZD), zapewniające kolekcję danych i przesyłanie zamówień do systemów centralnej personalizacji praw jazdy i centralnej personalizacji dowodów osobistych. Innymi słowy ww. systemy umożliwiają wprowadzenie a następnie przesłanie danych pojazdu (w przypadku ubiegania się o wydanie dowodu rejestracyjnego) bądź wprowadzenie a następnie przesłanie danych osoby ubiegającej się o wydanie prawo jazdy w celu przekazania tych informacji do Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A., które wytwarza ww. dokumenty w formie papierowej. Tym samym ww. systemów nie sposób uznać zdaniem odwołującego za systemy obiegu dokumentów wraz z workflow. Są one systemami bazodanowymi, co wprost wynika z załączonych do wykazu referencji, zgodnie z którymi projekt obejmował budowę i wdrożenie bazodanowych systemów teleinformatycznych. Ponadto, zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego, systemy teleinformatyczne wykonane przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. nie są systemami wdrożonymi u odbiorcy z centralną architekturą sprzętową. Jakkolwiek ww. systemy obejmują 400 serwerów, to te serwery nie tworzą centralnej architektury sprzętowej, gdyż są rozproszone po 400 lokalizacjach, o których mowa w wykazie i referencjach załączonych do wykazu. Serwery są zatem umiejscowione lokalnie, a nie centralnie, jak tego wymagał zamawiający w warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo, zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego, systemy teleinformatyczne wykonane przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A., tj. SI POJAZD i SI KIEROWCA nie są systemami dla minimum 1000 użytkowników, do których zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nie zalicza się osób uzyskujących dostęp do usług systemu za pomocą sieci teleinformatycznej, nie będących pracownikami zamawiającego (Ministerstwa Infrastruktury). Wskazana w wykazie i referencjach liczba 6 000 użytkowników końcowych obejmuje m.in. pracowników Urzędów Miejskich, którzy korzystają z SI POJAZD i SI KIEROWCA i którzy jednocześnie nie są pracownikami zamawiającego, tj. Ministerstwa Infrastruktury. Ponadto, zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego, budowa i wdrożenie systemów teleinformatycznych wykonanych przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A., zakończyła się wcześniej niż w okresie

ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków. Wskazana w wykazie zamówień data zakończenia, tj. lipiec 2009 r., dotyczy bowiem nie zakończenia budowy i wdrożenia ww. systemów, lecz zakończenia świadczenia usług rozwoju i utrzymania ww. systemów w sprawności eksploatacyjnej.

Ze względu na powyższe odwołujący stwierdził, że w odniesieniu do przystępującego spełnione zostały przesłanki określone w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania również na tej podstawie, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

2. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania przystępującego pomimo, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, odwołujący podniósł, że przystępujący nie podał w wykazie zamówień niezbędnych informacji potwierdzających, że projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Odwołujący uważał, że sposób podania informacji w wykazie zamówień uzasadnia postawienie zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji. Przystępujący podał bowiem w wykazie zamówień informacje w taki sposób, aby wprowadzić zamawiającego w błąd, tj. aby stworzyć u niego błędne przekonanie, iż projekt wykonany przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. dla Ministerstwa Infrastruktury spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie opisanym w pkt. 1 uzasadnienia odwołania powyżej. Zatem zasadny jest wniosek, że informacje na temat posiadanej wiedzy i doświadczenia, podane przez przystępującego, są informacjami nieprawdziwymi, stojącymi w rażącej sprzeczności z faktami. Jednocześnie niewątpliwie informacje te mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wskutek ich złożenia zamawiający błędnie uznał, że przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, mimo że w rzeczywistości tak nie jest. Skoro zatem ww. wykonawca w rzeczywistości nie posiada wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczenia, to jest oczywiste, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia i gdyby nie nieprawdziwe informacje, podane przez niego w wykazie zamówień, to zostałby wykluczony z postępowania również z tego powodu. Poprzez podanie nieprawdziwych informacji na temat posiadanej wiedzy i doświadczenia przystępujący wciąż może wpłynąć na wynik postępowania, bowiem zamawiający uznał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (brak jest informacji, że przystępujący został wykluczony z powodu niewykazania spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia). W rezultacie, ponieważ wciąż jest możliwe przywrócenie przystępującego do postępowania

wskutek uwzględnienia skargi wniesionej przez zamawiającego na wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, to wciąż jest również możliwe, że przystępujący zostanie zaproszony do dialogu, a następnie do składania ofert. Może się zatem okazać, że oferta złożona przez przystępującego zostanie wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, mimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu, także z powodów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

3. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, odwołujący stwierdził, że opisane powyżej okoliczności faktyczne jednoznacznie dowodzą, że przystępujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Jednocześnie przystępujący złożył w swoim wniosku nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanej wiedzy i doświadczenia. W ocenie odwołującego okoliczność ta powoduje, że nie jest możliwe wezwanie przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. 1) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych zamówień w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (załącznik nr 3 do ogłoszenia), 2) dokumentów potwierdzających, że zamówienia, o których mowa w punkcie 2 zostały wykonane lub są wykonywane należycie, np. listów referencyjnych. Zgodnie bowiem z jednolitym i utrwalonym orzecznictwem KIO art. 26 ust. 3 ustawy nie służy do zastępowania nieprawdziwych informacji prawdziwymi. Jedynie z ostrożności zatem odwołujący stawia zarzut zaniechania czynności wezwania przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, i jedynie na wypadek, gdyby Izba uznała, że w istniejących okolicznościach faktycznych wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy jest jednak dopuszczalne. Podkreśla, że przystępujący był bowiem już wzywany do uzupełnienia ww. wykazu i dokumentów w zakresie dotyczącym przytoczonego powyżej warunku udziału w postępowaniu (pismo zamawiającego z 23 stycznia 2012 r.). Tym samym uznać należy, że kolejne wezwanie tych dokumentów nie jest obecnie możliwe, gdyż zamawiający wyczerpał już procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający 24 kwietnia 2012 r. zawiadomił wykonawców o odwołaniu i wezwał do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazując kopię odwołania. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z 27 kwietnia 2012 r. zgłosił przystąpienie Qumak – Sekom S.A. Wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp. Argumentował, że dana czynność zamawiającego nie może być dwukrotnie zaskarżana przez wykonawcę. Czynność wykonana została zgodnie z orzeczeniem Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12. W wyroku tym Izba nakazała zamawiającemu m.in. wykluczenie Qumak – Sekom S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający 13 kwietnia 2012 r. zastosował się do tego wyroku i wykluczył Qumak – Sekom S.A. z postępowania. Odwołujący wniósł odwołanie od tej czynności zamawiającego, która została dokonana w wyniku uwzględnienia przez Izbę poprzedniego odwołania Wasko S.A. Przystępujący wskazał, że nie jest dla niego zrozumiały także wniosek sformułowany w odwołaniu o wykluczenie przystępującego z postępowania, w sytuacji, gdy już jest wykluczony na mocy decyzji zamawiającego z 13 kwietnia 2012 r. Zatem odwołanie jest bezprzedmiotowe i powinno zostać odrzucone. Zdaniem przystępującego nie znajduje również uzasadnienia powoływanie się przez odwołującego na fakt wniesienia skargi przez zamawiającego na wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12. Okoliczność ta jest poza sporem i nie może stanowić na chwilę obecną żadnej przesłanki umożliwiającej rozpoznanie przedmiotowego odwołania. Z ostrożności przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, jako bezzasadnego.

Zamawiający pismem z 26 kwietnia 2012 r. odpowiedział na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie ze względu na brak interesu prawnego odwołującego oraz na jego bezprzedmiotowość. Zdaniem zamawiającego przystępujący został wykluczony z postępowania i nie ma znaczenia dla oceny stanu faktycznego, czy podstawą do wykluczenia jest jeden, czy kilka przepisów ustawy. Ponadto wobec czynności zamawiającego dokonanych zgodnie z wyrokiem Izby przystępujący nie może korzystać ze środków ochrony prawnej. Powoływanie się przez odwołującego na możliwość przywrócenia przystępującego do postępowania wyrokiem sądu jest bezpodstawne. Zamawiający zwrócił uwagę, że nie jest w stanie przewidzieć, kiedy zostanie wyrok wydany i dla której ze stron będzie korzystny. Złożenie skargi do sądu nie wstrzymuje biegu postępowania, co działa na korzyść odwołującego. Zamawiający wyraził pogląd, że złożenie odwołania mogłoby być rozpoznanie jedynie, gdyby odwołujący dysponował w chwili obecnej wyrokiem sądu niekorzystnym dla niego, tj. np. nakazującym przystępującego przywrócić do postępowania. Wówczas zamawiający zobowiązany by był do zaproszenia wykonawców do składania ofert - byłaby to czynność, o której mowa w art. 180 ust. 1 Pzp i od niej przysługiwałoby odwołującemu prawo wniesienia kolejnego odwołania. W stanie faktycznym sprawy

odwołanie jest wniesione przedwcześnie i jest bezprzedmiotowe oraz bezpodstawne na obecnym etapie postępowania. Przystępujący jest już wykluczony z postępowania, a nie można dokonać czynności wobec podmiotu, którego już w postępowaniu nie ma. Ponadto orzeczenia Izby są wiążące od chwili ich wydania (tak wyrok KIO z 5 września 2011 r., sygn. akt KIO 1815/12).

Strony i przystępujący w toku postępowania odwoławczego podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

**Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas posiedzenia i rozprawy, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 marca 2012 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 457/12 oraz skargę zamawiającego z 6 kwietnia 2012 r. na ten wyrok, Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że zamawiający 29 lutego 2012 r. poinformował odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych przez poszczególnych wykonawców wynikach oceny spełniania tych warunków. 7 marca 2012 r. odwołujący wniósł odwołanie, które Izba wyrokiem z 21 marca 2012 r. (sprawie o sygn. akt KIO 457/12) uwzględniła, nakazując zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, powtórzenie czynności badania i oceny wniosków połączone z wykluczeniem z udziału w postępowaniu m.in. Qumak – Sekom S.A. w trybie art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy, ujawnienie informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji m.in. zawartych we wniosku Qumak – Sekom S.A. w szczególności w zakresie wykazów zamówień wraz dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień. Orzeczenie Izby zostało zaskarżone przez zamawiającego, który zakwestionował rozstrzygnięcie Izby m.in. w zakresie dotyczącym zasadności wykluczenia przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp (skarga zamawiającego z 6 kwietnia 2012 r. wniesiona do Sądu Okręgowego w Krakowie).

Zamawiający pismem z 13 kwietnia 2012 r. zaprosił odwołującego do dialogu oraz poinformował, że przystępujący „nie podlega ocenie” (pozycja 3 tabeli). Następnie uzupełniająco 20 kwietnia 2012 r. zawiadomił odwołującego, że uwzględniając wyrok Izby z 21 marca 2012 r. (sygn. akt KIO 457/12), wykluczył m.in. przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż złożył on nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. W uzasadnieniu faktycznym podał, że zgodnie z wyrokiem KIO

przystępujący niesłusznie wskazał, że dysponuje/będzie dysponował połączeniem do platformy serwisowej HDS umożliwiającej w szczególności monitoring w trybie „online” macierzy HDS 1000. Jednocześnie zamawiający, wykonując wyrok Izby z 21 marca 2012 r. (sprawa o sygn. akt KIO 457/12) uznał, że wykaz wykonanych zamówień uzupełniony przez przystępującego przy piśmie z 24 stycznia 2012 r. zawierający zamówienie wykonane przez Państwową Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. na rzecz Ministerstwa Infrastruktury (pozycja 3 wykazu) wraz z referencjami z 29 kwietnia 2012 r. oraz zobowiązaniem Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. do udostępnienia swoich zasobów przystępującemu nie zawierają informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (pkt 12 i 13 protokołu postępowania – druk ZP – DK).

Odwołujący wniósł 23 kwietnia 2012 r. odwołania, w którym zakwestionował czynność ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wykluczenia przystępującego z postępowania wyłącznie z powodu okoliczności wskazanych przez zamawiającego w piśmie z 20 kwietnia 2012 r. Zarzuty odwołania sprowadzają się do twierdzenia, że zamawiający w sposób nieprawidłowy ocenił przystępującego, bowiem powinien uznać, że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia opisanego w sekcji III pkt 2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu, a w konsekwencji przystępujący powinien zostać wykluczony nie tylko na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z powodu podania nieprawdziwej informacji na temat posiadania dostępu do połączenia do platformy serwisowej HDS, ale także na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp (ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp), gdyż zamówienie zrealizowane na rzecz Ministerstwa Infrastruktury na rzecz Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A., podane przez przystępującego w wyniku uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie potwierdza spełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu opisanego w sekcji III pkt 2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu, a ponadto przystępujący, opisując zamówienie zrealizowane przez Państwową Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A., podał w wykazie wykonanych zamówień, nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

**Uwzględnwszy tak ustalony stan faktyczny, Izba, zważywszy jak niżej, oddaliła odwołanie.**

Status uczestników postępowania uzyskał Qumak Sekom S.A., który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Nie zaktualizowała się w stanie faktycznym sprawy żadna z przesłanek odrzucenia odwołania. W szczególności odwołanie nie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp. Faktem jest, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby (wykluczenie przystępującego z postępowania), nie mniej jednak czynność, w rozumieniu przywołanego przepisu, stanowi określone działanie zamawiającego podejmowane na podstawie skonkretyzowanych okoliczności faktycznych i prawnych, stanowiących uzasadnienie rozstrzygnięcia Izby. Izba w wyroku z 21 marca 2012 r. (sprawa o sygn. akt KIO 457/12) orzekła o konieczności wykluczenia przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż podał nieprawdziwe informacje na temat posiadania dostępu do połączenia do platformy serwisowej HDS. Nie odnosiła się ani w kontekście art. 24 ust. 2 pkt 3, ani art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, do zamówienia zrealizowanego przez Państwową Wytwórnię Papierów Wartościowych S.A. Odwołanie nie dotyczy zatem kwestii rozstrzyganych wcześniej przez Izbę ani czynności wykonanej w tym zakresie w wyniku orzeczenia Izby.

Odwołujący nie jest jednak legitymowany do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z przywołanym przepisem legitymacja czynna do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (przesłanki materialno-prawne wniesienia odwołania).

Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz został zaproszony pismem z 13 kwietnia 2012 r. do dialogu, zatem niewątpliwie ubiegając się, jako wykonawca, o zamówienie w tym postępowaniu ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Do rozstrzygnięcia pozostaje, czy w stanie faktycznym sprawy odwołujący poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku wskazywanych w odwołaniu naruszeń ustawy.

W tym miejscu zasadne jest wskazanie że ani w kodeksie cywilnym, ani w Pzp pojęcie szkody nie zostało zdefiniowane. Jednak trafny wydaje się pogląd ugruntowany w doktrynie i orzecznictwie, że przez szkodę rozumie się uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy, jakiego doznaje poszkodowany w wyniku określonego działania lub zaniechania. W świetle art. 179 ust. 1 Pzp podkreślenia wymaga, iż szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego ustawy, co oznacza, iż wykazywana przez

odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom Pzp. Konieczne jest tym samym wykazanie przez odwołującego, iż zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Jak podnosi się w piśmiennictwie następstwa normalne to typowe, oczekiwane w zwykłej kolejności rzeczy, które zazwyczaj z danego faktu wynikają. Jednocześnie - uwzględniając zasady doświadczenia życiowego - nie są wynikiem szczególnego zbiegu okoliczności. Jak można wywieść z wyroku SN z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn. akt V CSK 18/08, Lex nr 424431) następstwo ma charakter normalny wówczas, gdy w danym układzie stosunków i warunków oraz w zwyczajnym biegu rzeczy, bez zaistnienia szczególnych okoliczności, szkoda jest zwykle następstwem określonego zdarzenia.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy wymaga podkreślenia, że odwołanie jest przedwczesne. Na moment wnoszenia odwołania przystępujący został skutecznie wykluczony z postępowania. Nie zmienia tego zaskarżenie przez zamawiającego wyroku Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, gdyż wyrok Izby jest wykonalny od chwili jego ogłoszenia - wniesienie skargi nie uniemożliwia zamawiającemu prowadzenia postępowania i zawarcia umowy. Jak wynika z art. 183 ust. 1 Pzp zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze (z wyjątkiem sytuacji opisanej w art. 183 ust. 2 Pzp, tj. gdy Izba uchylił zakaz zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu). Zatem *a contrario* ogłoszenie przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze pozwala na zawarcie umowy. Tym samym stwierdzić należy, że w stanie faktycznym sprawy, odwołujący nie może ponieść szkody w wyniku zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy. Możliwość taka zaktualizuje się, gdy sąd rozpoznający skargę na orzeczenie Izby w sprawie o sygn. akt KIO 457/12, zmieni je uznając, że Izba błędnie nakazała przystępującego wykluczyć. Wówczas, o ile postępowanie będzie w fazie umożliwiającej unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz czynności wykluczenia przystępującego, zamawiający dokona ponownej oceny wniosków, na którą to czynność będzie przysługiwało odwołującemu prawo wniesienia odwołania. Termin na wniesienie odwołania od tej czynności zamawiającego (ewentualnego zaniechania wykluczenia przystępującego z powodów podnoszonych w przedmiotowym odwołaniu) określony art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp rozpocznie bieg od przesłania przez zamawiającego informacji o nowej czynności/zaniechaniu zamawiającego. Dodać należy, że składanie środków ochrony prawnej czy to w stosunku do ofert i wykonawców zajmujących niższą pozycję w rankingu, czy – jak w rozpoznawanej sprawie – w stosunku do wykonawcy, w



odniesieniu do którego – wg twierdzeń odwołującego – nie dokonano prawidłowo oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, gdyż nie podano wszystkich podstaw faktycznych wykluczenia, jest zbędne, także uwzględniając zasadę koncentracji środków ochrony prawnej. Jak Izba już podkreśliła, w przypadku dokonania ponownej oceny wniosków (o ile będzie ona miała miejsce), na tę czynność przysługiwać będzie odwołującemu prawo wniesienia odwołania i termin na jej zakwestionowanie będzie liczony zgodnie z art. 182 ust. 1 Pzp. Odwołanie zatem nie będzie wówczas mogło być uznane za spóźnione i w związku z tym odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp. Odwołanie zostanie odrzucone natomiast, gdy dotyczyć będzie czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu (art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp) lub odwołujący powoła się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego (art. 189 ust. 2 pkt 4 Pzp). Zdaniem Izby jednak ta ostatnia przesłanka odrzucenia odwołania nie zaktualizuje się w sytuacji, gdy Izba oddaliła odwołanie ze względu na brak legitymacji czynnej po stronie odwołującego – wówczas nie dochodzi bowiem do rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania w rozumieniu art. 189 ust. 2 pkt 4 Pzp (tak też w wyroku KIO z 25 kwietnia 2012 r., sprawa o sygn. akt KIO 718/12). Dodać trzeba, że art. 179 ust. 1 ma umożliwić efektywną ochronę interesów wykonawcy w postępowaniu w sytuacji ich rzeczywistego zagrożenia. Zważywszy powołane przez Izbę okoliczności w realiach sprawy odwołujący może ponieść co najwyżej szkodę hipotetyczną, brak natomiast w tym zakresie adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy działaniem (zaniechaniem wykluczenia przystępującego na podstawie dodatkowych okoliczności faktycznych) zamawiającego w stosunku do wykonawcy już wykluczonego z postępowania, a możliwością poniesienia szkody przez odwołującego. Tym samym w niniejszym postępowaniu zasadnym jest przyjęcie, że na gruncie badanej sprawy odwołujący nie jest legitymowany do wniesienia odwołania.

Zważywszy powyższe Izba nie oceniła merytorycznej zasadności zarzutów odwołania. Zatem za nieistotne dla rozstrzygnięcia odwołania Izba uznała złożone w toku postępowania odwoławczego: interpelację nr 17324 wraz z odpowiedzią Ministra Infrastruktury, pismo Dyrektora Generalnego Ministerstwa Infrastruktury z 2 czerwca 2012 r., opis systemu CEPiK oraz pismo Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. z 267 kwietnia 2012 r. kierowane do przystępującego.

W tym stanie rzeczy Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....

.....

.....