

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 22 czerwca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2022 roku przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB TENDERS J. P. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PB TENDERS J. P. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „*dostawę wyposażenia wraz z montażem w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Część 2: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do aneksów kuchennych w pokojach studenckich*”; numer referencyjny: ZP/134/D/22.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 marca 2022 r. pod numerem 2022/S 042-108322.

W dniu 9 czerwca 2022 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB TENDERS J. P. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę UNIKAT K. i A. M. Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „UNIKAT”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez przyznanie maksymalnej liczby punktów w kryterium „Ocena techniczna – jakość wykonania” ofercie złożonej przez wykonawcę UNIKAT i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez tego wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbki (prezentacji) szafki zlewozmywakowej z blatem kuchennym są niezgodne z warunkami zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UNIKAT, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi również naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UNIKAT, pomimo nie złożył on w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego, co stanowi również naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji zarzuconych naruszeń przepisów ustawy PZP Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy UNIKAT,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy UNIKAT,
- 3) powtórzenie czynności wyboru oferty.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści swojego odwołania lub przedłożonych podczas rozprawy na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia odwołania, a także o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 13 czerwca 2022 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz kopią odwołania zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 10 czerwca 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 10 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawcę TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie przystąpienia zostało przesłane przez tego wykonawcę drogą e-mailową. Jednocześnie wykonawca ten nie wskazał po czyjej stronie zgłasza przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 czerwca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zawartego w odwołaniu zarzutu

nr 1 – naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy PZP oraz zarzutu nr 2 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający nie uwzględnił zawartego w odwołaniu zarzutu nr 3 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP uważając go za niezasadny i zarazem za niemający wpływu na wynik postępowania w zakresie części nr 2 zamówienia.

W związku z uwzględnieniem odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1 i nr 2 Zamawiający postanowił: unieważnić czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 zamówienia złożonej w postępowaniu ZP/134/D/22, część nr 2 przez firmę UNIKAT, powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu oraz dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu w zakresie części nr 2 zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia ustalonymi w tym postępowaniu.

W konsekwencji Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 i nr 2 odwołania oraz oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3.

W dniu 21 czerwca 2022 r. Odwołujący złożył pismo zatytułowane „Cofnięcie odwołania”, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego dwóch zarzutów odwołania cofa odwołanie w zakresie, w jakim Zamawiający go nie uwzględnił, tj. w zakresie zarzutu nr 3 dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy PZP. Ostatecznie Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zasądzenie kosztów postępowania na swoją rzecz.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 522 ust. 3 ustawy PZP stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty podniesione w odwołaniu i wycofania przez Odwołującego pozostałych zarzutów Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy PZP.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że wobec niedochowania formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wynikającej z regulacji § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), gdzie wykonawca TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przesłał e-mailem zamiast przekazać je na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia wykonawcy TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego. Tym samym brak było podstaw do wezwania tego wykonawcy do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w sytuacji, gdy Odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: