

Sygn. akt: KIO 1268/18

POSTANOWIENIE

z dnia 4 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2018 r. przez wykonawcę PARAMEDICA MIL-SYS sp. o.o. sp. k. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy PARAMEDICA MIL-SYS sp. o.o. sp. k. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczono wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1268/18

Zamawiający Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawę defibrylatorów”, o numerze nadanym przez zamawiającego WOFiTM/20/2018/PN, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 czerwca 2018 r. pod numerem 2018/S 111-252640, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie posiada wartość powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 25 czerwca 2018 r. odwołanie wobec treści opisu przedmiotu zamówienia wniósł wykonawca PARAMEDICA MIL-SYS sp. o.o. sp. k., ul. Czemiowiecka 9, 02 – 705 Warszawa, dalej zwany jako „odwołujący”.

W odwołaniu postawiono zamawiającemu następujące zarzuty:

1. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 p.z.p., tj. określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję,
2. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 3 p.z.p., poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznacznie wskazujący na określony produkt jednego producenta m mające wpływ na sporządzenie oferty;

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

W dniu 3 lipca 2018 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożył Komendant Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej, osoba właściwie umocowana do reprezentacji zamawiającego, zgodnie z dokumentami przedłożonymi do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 3 lipca 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiezionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....