

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **4 kwietnia 2022 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 marca 2022 r.** przez Odwołującego: **ECO - ABC Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Powiatowe Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku, ul. M. Skłodowskiej – Curie 23, 46-200 Kluczbork**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy ECO - ABC Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 28 marca 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca: ECO - ABC Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów (dalej jako: „ECO - ABC Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 28 marca 2022 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *„Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych”*, znak sprawy 05/22, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.03.2022 r. pod nr 2022/BZP 00079938/01 przez Powiatowe Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku, ul. M. Skłodowskiej – Curie 23, 46-200 Kluczbork zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwana dalej „NPzp” albo „ustawy Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 20 ust. 3, 5, 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: 1) REMONDIS MEDISON Sp. z o.o. (lider), 2) REMONDIS MEDISON Chrzanów Sp. z o.o., ul. Powstańców Styczniowych 9, 32 - 500 Chrzanów – konsorcjant, 3) PROMAROL - PLUS Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Ciepeliówek 2, 67 - 410 Sławno; z adresem dla siedziby lidera: ul. Puszkina 41 ,42 - 530 Dąbrowa Górnicza zwane dalej: „Konsorcjum REMONDIS”, pomimo iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z w/w zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum REMONDIS,
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty Konsorcjum REMONDIS oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisanyymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum REMONDIS, co miało miejsce dnia 22 marca 2022 r. (e-mailem).

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 29 marca 2022 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie nastąpiło.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia de facto w całości zarzuty odwołania. Stwierdził bowiem, że: „(...) Zamawiający uznał, że *Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 20 ust. 3, 5, 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Chrzanów Sp. z o.o. i Promarol Plus Sp. z o.o. , pomimo iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

*W związku z powyższym Zamawiający unieważni czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Chrzanów Sp. z o.o. i Promarol Plus Sp. z o.o. oraz dokona ponownych czynności w ramach postępowania w sprawie zamówienia publicznego.*

*W związku z powyższym wnosimy o umorzenie postępowania w sprawie. (...)*”  
Odpowiedź została podpisana przez P.Z., tj. Kierownika Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem

że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....