

Sygn. akt: KIO 453/18

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2018 r. przez wykonawcę **IZAN + Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Żabieniec 46 (31-215 Kraków) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu** z siedzibą w Nowym Sączu przy ul. Młyńskiej 10 (33-300 Nowy Sącz)

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego **IZAN + Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem są *Czynności pomocnicze będące w ścisłym związku z usługami medycznymi służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia obejmujące m.in. utrzymanie stanu epidemiologiczno-sanitarnego części medycznej Szpitala oraz usługa sprzątnia części niemedycznej, utrzymania czystości porządków terenów zielonych i utwardzonych, transport wewnętrzny*, o numerze referencyjnym: DA.271.15-18.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2018 roku, pod numerem 2018/S 041-089854.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca IZAN + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 9 marca 2018 roku wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia dalej zwanej „SIWZ”. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 2 i 2a Pzp poprzez wprowadzenie jako kryterium oceny ofert tylko ceny.

W związku z postawionym zarzutem odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Sekcji II pn. „Przedmiot” pkt II.2.5) pn. „Kryteria udzielenia zamówienia” poprzez wprowadzenie pozacenowego kryterium oceny ofert i nadanie mu wagi, co najmniej 40%, przy czym w odwołaniu wskazał przykładowy sposób realizacji swojego żądania.

Na podstawie informacji otrzymanej od zamawiającego Izba ustaliła, że informacja o wniesieniu odwołania została zamieszczona na jego stronie internetowej w dniu 12 marca 2018 roku.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 19 marca 2018 roku zamawiający za pomocą poczty elektronicznej przesłał pismo z tego samego dnia (sygn. DA.271-15-12/18), w którym wniósł m. in. o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron – na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp z uwagi na fakt uwzględnienia przez niego w całości zarzutu przedstawionego w odwołaniu (w dniu 16 marca 2018 roku opublikował zmianę SIWZ w zakresie wnioskowanym

przez odwołującego, przesuając termin składania ofert), przy czym żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania po żadnej stronie. Oryginał przedmiotowego pisma wpłynął do Izby w dniu 21 marca 2018 roku.

Dodatkowo w dniu 20 marca 2018 roku zamawiający za pomocą poczty elektronicznej przesłał pismo z tego samego dnia (sygn. DA.271-15-12/18), w którym potwierdził, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Oryginał przedmiotowego pisma wpłynął do Izby w dniu 21 marca 2018 roku.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić też należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp koszty te znoszą się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania z dnia 15 marca 2010 roku (Dz. U. nr 41, poz. 238, ze zm.), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: