

Sygn. akt: KIO 1304/17

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 3 lipca 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2017r. przez **wykonawcę Getinge Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą we Wrocławiu, ul. Weigla 5**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Getinge Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego i mebli medycznych dla Centralnej Sterylizacji i pomieszczeń towarzyszących w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa budynku nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjn. zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 kwietnia 2017r. za numerem 2017/S 069-130056.

W dniu 14 czerwca 2017r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

W dniu 26 czerwca 2017r. (24 czerwca – sobota) wykonawca Getinge Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 26 czerwca 2017r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z odrzuceniem oferty odwołującego,
- 2) art. 92 ust. 1 pkt. 3) Pzp w związku z brakiem wskazania podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia, co uniemożliwia ochronę interesów odwołującego w tym w szczególności w związku z brakiem możliwości sformułowaniu zakresu argumentacji odwołania. Odwołujący bowiem nie może domyślać się przyczyn odrzucenia, gdyż podstawy faktyczne winny być wyraźnie wyartykułowane w treści Informacji o odrzuceniu,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Amed Biuro Techniczno-Handlowe pomimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
- 4) ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 pzp,

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Amed,
- 3) nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- 4) zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że w interesie każdego wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie zamówienia publicznego jest przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami ustawy. Interes odwołującego polega na tym, iż złożył on w niniejszym postępowaniu ofertę spełniającą wszystkie wymagania SIWZ, w tym w szczególności w zakresie treści oferty, a zatem czynność

odrzućenia oferty została dokonana z naruszeniem prawa. Oferta odwołującego jest oferta najkorzystniejszą i winna zostać wybrana w niniejszym postępowaniu.

W dniu 26 czerwca 2017r. zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 30 czerwca 2017r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględni zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący: