

Sygn. akt: **KIO 731/23**
KIO 733/23
KIO 734/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Adriana Urbanik
Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 29 marca 2023 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2023 r.:

A. przez wykonawcę **ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1** (sygn. akt KIO 731/23 w zakresie części 1 zamówienia)

B. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel** (sygn. akt KIO 733/23 w zakresie części 2 zamówienia i sygn. akt KIO 734/23 w zakresie części 3 zamówienia)

- w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, Oddział w Lublinie, ul. Ogrodowa 21**

przy udziale **wykonawcy ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, ul. Kiepur 6** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 731/23, KIO 733/23, KIO 734/23 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy Safage S.A.S. z siedzibą we Francji w Nanterre Cedex, Parc de L'île 15-27 Rue du Port** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 731/23, KIO 733/23, KIO 734/23 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 731/23 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy ECM Group Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 733/23 i KIO 734/23 po stronie zamawiającego

postanowienie:

- 1. umarza postępowanie,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 40 500 zł 00 gr (słownie: czterdzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) to jest 13 500zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1 i 27 000zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel** tytułem zwrotu 90% wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 731/23, KIO 733/23, KIO 734/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S12 Piaski – Dorohusk z podziałem na trzy części” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 226-650510 z dnia 23.11.2022 r.

W dniu 6 marca 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

Sygn. akt KIO 731/23

W dniu 16 marca 2023 r. ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 grudnia 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 6 marca 2023 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bico w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w szczególności w zakresie kosztów personelu, biura oraz wizualizacji, jak również w sytuacji, gdy Konsorcjum Bico nie złożyło w ogóle wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego;

a w razie uznania, że odrzucenie oferty z przyczyn wskazanych w pkt 1 powyżej jest przedwczesne zarzucam naruszenie:

2. art. 224 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 6 oraz 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Bico do złożenia dalszych wyjaśnień w sytuacji, gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia winny budzić wątpliwości w zakresie wykazania kosztów personelu, biura i wizualizacji oraz braku jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 06.03.2023 r.,
- 2) odrzucenie oferty Konsorcjum Bico z powodu rażąco niskiej ceny względnie wezwanie do złożenia dalszych wyjaśnień;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu i może ponieść szkodę w związku z bezprawnymi działaniami zamawiającego polegającą na braku możliwości pozyskania zamówienia. Odwołujący podał, że zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert. W związku z powyższym, w sytuacji odrzucenia oferty Konsorcjum Bico, to oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 17 marca 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 marca 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu Bico Group sp. z o.o. i przez pełnomocnika TNM Limited, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2022 r. udzielonego przez dyrektora spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji. Zgłoszenie zostało przekazane stronom w dniu 20 marca 2023 r. Przystępujący wskazał, że posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a tym samym w przypadku oddalenia odwołania uzyska zamówienie publiczne. W tym stanie rzeczy jest zainteresowany wynikiem sprawy oraz aktywnym udziałem w postępowaniu odwoławczym, co ma na celu zagwarantowanie mu uzyskania zamówienia.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Jeżeli Izba uwzględniłaby odwołanie odwołującego w zakresie czynności wyboru oferty Konsorcjum Bico Group i nakazałaby unieważnienie czynności wyboru tej oferty i jednocześnie na skutek ponownej oceny ofert doszłoby do odrzucenia lub wykluczenia odwołującego przedmiotowe zamówienie udzielone zostałoby przystępującemu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 lutego 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Safage S.A.S. z siedzibą we Francji, Nanterre Cedex, Parc de L'Île 15-27

Rue du Port Safage S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie Eurocentrum Office Complex – budynek Gamma Al. Jerozolimskie 134. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, gdyż bierze udział w tym postępowaniu, a jego oferta została sklasyfikowana poniżej oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa naraża przystępującego na szkodę. W wyniku uwzględnienia odwołania szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia rosną, bo zamawiający zostanie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 lipca 2021 r. udzielonego przez Dyrektora Generalnego, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 24 marca 2023 r. odwołujący wycofał odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 29 marca 2023 r.

Sygn. Akt KIO 733/23

W dniu 16 marca 2023 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 marca 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu Bico Group sp. z o.o. i przez pełnomocnika TNM Limited, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2022 r. udzielonego przez dyrektora spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 16 marca 2023 r.

Odwołanie dotyczy części 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie, jako oferty, w której ECM Group Polska S.A. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie jako najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenia ECM Group Polska S.A. w Warszawie z postępowania i w zw. z tym odrzucenia oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie,

3) nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty odwołującego

4) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący wskazał, że w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert opublikowaną przez zamawiającego, oferta odwołującego jest ofertą z drugą najniższą ceną wśród ofert nieodrzuconych, a w zw. z faktem, iż odwołujący spełnia w wymiarze maksymalnym wszystkie pozostałe kryteria pozacenowe, to gdyby nie naruszająca przepisy zaskarżona czynność zamawiającego, to oferta odwołującego, wybrana być powinna w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako oferta najkorzystniejsza.

W dniu 17 marca 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji. Zgłoszenie zostało przekazane stronom w dniu 20 marca 2023 r. Przystępujący wskazał, że posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje cofnięcie decyzji zamawiającego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz wykluczenie go z postępowania, co uniemożliwi przystępującemu podpisanie umowy na realizację tego zamówienia.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Jeżeli Izba uwzględniłaby odwołanie odwołującego w zakresie czynności wyboru oferty ECM Group Polska i nakazałaby unieważnienie czynności wyboru tej oferty i jednocześnie na skutek ponownej oceny ofert doszłoby do odrzucenia lub wykluczenia odwołującego przedmiotowe zamówienie udzielone zostałoby przystępującemu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 lutego 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Safage S.A.S. z siedzibą we Francji, Nanterre Cedex, Parc de L'Île 15-27

Rue du Port Safage S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie Eurocentrum Office Complex – budynek Gamma Al. Jerozolimskie 134. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, gdyż bierze udział w tym postępowaniu, a jego oferta została sklasyfikowana poniżej oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa naraża przystępującego na szkodę. W wyniku uwzględnienia odwołania szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia rosną, bo zamawiający zostanie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 lipca 2021 r. udzielonego przez Dyrektora Generalnego, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 27 marca 2023 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 29 marca 2023 r.

Sygn. Akt KIO 734/23

W dniu 16 marca 2023 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie BICO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąża nr 15 i TNM Limited z siedzibą w Izraelu, Tel Aviv-Jaffa, 37 Sheerit Israel. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 marca 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu Bico Group sp. z o.o. i przez pełnomocnika TNM Limited, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2022 r. udzielonego przez dyrektora spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 16 marca 2023 r.

Odwołanie dotyczy części 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie, jako oferty, w której ECM Group Polska S.A. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie jako najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenia ECM Group Polska S.A. w Warszawie z postępowania i w zw. z tym odrzucenia oferty ECM Group Polska S.A. w Warszawie,

3) nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty odwołującego

4) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący przedstawił argumentację faktyczną i prawną oraz powołał te same dowody, co w sprawie sygn. Akt KIO 733/23.

W dniu 17 marca 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji. Zgłoszenie zostało przekazane stronom w dniu 20 marca 2023 r. Przystępujący wskazał, że posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje cofnięcie decyzji zamawiającego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz wykluczenie go z postępowania, co uniemożliwi przystępującemu podpisanie umowy na realizację tego zamówienia.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Jeżeli Izba uwzględniłaby odwołanie odwołującego w zakresie czynności wyboru oferty ECM Group Polska i nakazałaby unieważnienie czynności wyboru tej oferty i jednocześnie na skutek ponownej oceny ofert doszłoby do odrzucenia lub wykluczenia odwołującego przedmiotowe zamówienie udzielone zostałoby przystępującemu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 lutego 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 20 marca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca Safage S.A.S. z siedzibą we Francji, Nanterre Cedex, Parc de L'Île 15-27 Rue du Port Safage S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie Eurocentrum Office Complex – budynek Gamma Al. Jerozolimskie 134. Oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, gdyż bierze udział w tym postępowaniu, a jego oferta została sklasyfikowana poniżej oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa naraża przystępującego na szkodę. W wyniku uwzględnienia odwołania szanse przystępującego na uzyskanie zamówienia

wienia rosną, bo zamawiający zostanie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert
Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 lipca 2021 r. udzielonego przez Dyrektora Generalnego, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 27 marca 2023 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 29 marca 2023 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 525 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

W związku z powyższym odwołujący spełnili warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu kwot uiszczonych tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący ECM uiścił wpis w wysokości 15 000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500,00 zł. Z kolei odwołujący Konsorcjum BICO uiścił dwa wpisy: osobno w sprawie sygn. akt KIO 733/23 i osobno w sprawie sygn. akt KIO 734/23

po 15 000zł., co oznacza, że odwołującemu Konsorcjum BICO przysługiwał zwrot dwukrotnie po 13 500zł., czyli w łącznej wysokości 27 000zł., o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....