

Sygn. akt: KIO 1764/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 września 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2016 r. przez wykonawcę – **SAG Elbud Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Belchatowie** przy udziale wykonawcy **S. J. działającego pod firmą S. J. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Elektropaks Kolonia Łuszczów 95, poczta Łęczna** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **SAG Elbud Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami ) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 134 ust. 1 w zw. z art. 39 i nast. PZP jako zamówienie sektorowe o wartości przekraczającej 5 225 000 euro na wykonanie robót budowlanych, pn. „Stacja transformatorowo-rozdzielcza 110/30 kV Sgs-6 „Osiny”. (Nr sprawy GEK/PMR-KWB/01054/2016) Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 081- 144604

Odwołujący SAG Elbud Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożonej przez Wykonawcę S. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. J. Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe ELEKTROPAKS pomimo nie wykazania przez tego Wykonawcę spełnienia wszystkich warunków określonych przez Zamawiającego w siwz,
2. zaniechaniu uznania za odrzuconą oferty złożonej przez Wykonawcę S. J. pomimo tego, iż podlegał on wykluczeniu z powodu nie spełnienia warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. dopuszczeniu do udziału w aukcji elektronicznej Wykonawcy S. J. pomimo zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w konsekwencji uznania za odrzuconą oferty wskazanego Wykonawcy,
4. zaproszeniu wykonawców do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej mimo braku podstaw dla jej przeprowadzenia,
5. zaniechaniu wyboru oferty SAG Elbud Gdańsk S.A. z pominięciem aukcji elektronicznej,
6. w konsekwencji nie zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 u.p.z.p. - polegające na nie wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy S. J. pomimo nie spełnienia przez niego wszystkich warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez nie uznanie za odrzuconą oferty wykonawcy S. J. mimo tego, że podlegał on wykluczeniu z postępowania,
3. art. 91 i 91a ustawy polegające na zaproszeniu wykonawców do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej mimo braku podstaw do jej przeprowadzenia, nie dokonaniu wyboru oferty

odwołującego mimo tego, że była ona najkorzystniejsza oraz na dopuszczeniu do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy S. J. działającego pod firmą jw.,

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy polegające na przeprowadzeniu postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez nie wykluczenie z postępowania wykonawcy S. J., który nie spełnił wszystkich warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania treści oferty złożonej przez wykonawcę S. J., wykluczenie tego wykonawcę i uznanie za odrzuconą złożoną przez niego ofertę, nakazanie uchylecia czynności zaproszenia do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej i zaniechanie przeprowadzenia tej aukcji, nakazanie wyboru oferty odwołującego bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca S. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. J. Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe ELEKTROPAKS p.

Dnia 30 września 2016 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....