

Sygn. akt: KIO 1670/15

POSTANOWIENIE

z dnia 17 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dnia 17 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę **NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1670/15

Uzasadnienie

Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”, znak: 1/05/2015, postępowanie prowadzone w 4 częściach, Ogłoszenie o zamówieniu Dz.U./S S108 195856-2015-PL z dnia 06.06.2015r.

Odwołujący - NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie dotyczące części nr 2.

Czynnościom podjętym przez Zamawiającego zarzucił:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust 3 pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy IT ARTE Sp. z o.o. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej dla Części nr 2 postępowania, pomimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”),
- 2) naruszenie art. 26 ust. 3 pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy IT ARTE Sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu i naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, w przypadku nieuzupełnienia tego oświadczenia przez Wykonawcę IT ARTE Sp. z o.o,
- 3) naruszenie art. 91 ust. 1 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą spośród złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 4) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców i nie zachowanie uczciwej konkurencji podczas czynności badania i oceny ofert.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- dokonania ponownej oceny ofert,
- odrzucenia oferty Wykonawcy IT ARTE Sp. z o.o.
- wezwania do uzupełnienia oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu,
- dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Dnia 13 sierpnia 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: