

Sygn. akt: KIO 14/14

POSTANOWIENIE
z dnia 30 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2014 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 14/14

Uzasadnienie

Zamawiający: Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest modyfikacja sieci transmisyjnej danych WAN IMIGW-PIUB (Dz. U. U.E 2013/S 249-436411).

Odwołujący: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1, art. 145 ust. 1, art. 142, art. 139 ustawy Pzp w związku z art. 365.1 Kodeksu cywilnego, poprzez zawarcie w siwz postanowień o możliwości skrócenia okresu obowiązywania umowy, bez istotnej przyczyny,
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez brak określenia w siwz warunków pomiarów dotyczących spełniania parametrów usługi,
- 3) art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez zastrzeżenie braku niezbędnej przerwy w świadczeniu usług podczas migracji łączy kategorii 0 oraz 5 do nowej sieci.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu każdego z zarzutów.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 stycznia 2014 r., oświadczył, że dokonuje zmiany postanowień siwz.

Na posiedzeniu Izby dnia 30 stycznia 2014 r. Odwołujący Orange Polska Sp. z o.o. oświadczył, iż cofa zarzut nr 1 i 3.

Odnosnie zarzutu nr 2 stanowisko uzależnił od stanowiska Zamawiającego, jakie on podejmie w wyniku pytania zadanego Zamawiającemu w dniu wczorajszym.

Zamawiający oświadczył, iż w tym zakresie (zarzutu nr 2) uwzględni oczekiwania Odwołującego, co do zajętości łącza.

Odwołujący Orange Polska oświadczył, że sposób metody pomiaru przedstawiony przez Zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutu, w związku powyższym biorąc pod uwagę, iż nastąpiło uwzględnienie odwołania, wniósł o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: