

Sygn. akt: KIO 386/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 marca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

**Protokolant:        Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 marca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2016 roku przez **Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Tarnowie, ul. Lwowska 178A, 33-100 Tarnów**

**postanawia:**

1.     **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2.     nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Mercator Medical S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków** stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnowie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Tarnowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa czepków, masek, fartuchów, serwet, odzieży i obłożeń operacyjnych sterylnych i nie sterylnych jednorazowego użytku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2015/S 236-427770.

W dniu 16 marca 2016 roku Odwołujący – Mercator Medical S.A. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań polegających na zaniechaniu odrzucenia i wyborze oferty Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 10, pomimo, że oferta ta nie odpowiada treści siwz oraz zaniechaniu czynności wyboru oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 10 jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 10, dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 10, odrzucenia oferty Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 10, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 10 i obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 października 2016 roku, nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24 marca 2015 roku, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu,

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....