

Sygn. akt: KIO 2437/11

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Ewa Rzońca

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2011 r. przez wykonawcę **Renishaw Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-675 Warszawa, ul. Wołoska 7,**

przy udziale wykonawcy **Andrzeja Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Aparatura Naukowo – Badawcza „COMEF” z siedzibą w Katowicach, 40-719 Katowice, ul. Gdańska 2** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2437/11 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Renishaw Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę Renishaw Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości przekraczającej równowartość 193 000 euro, postępowanie na „Dostawę i instalację spektroskopu ramanowskiego LabRAM HR UV-Visible-NIR (200-1600 nm) firmy HORIBA”.

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 listopada 2011 r., nr 2011/S 210-341557, w którym Zamawiający poinformował o zamiarze zawarcia umowy na dostawę i instalację spektroskopu ramanowskiego LabRAM HR UV-Visible-NIR (200-1600 nm) firmy HORIBA z wykonawcą Andrzejem Wiśniewskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Aparatura Naukowo – Badawcza „COMEF” z siedzibą w Katowicach.

W dniu 10 listopada 2011 r. wykonawca Renishaw Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 10 listopada 2011 r. - dowód przekazania odwołania Zamawiającemu załączono do akt sprawy), wobec czynności Zamawiającego polegającej na udzieleniu zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i tym samym rażące naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz zorganizowania nowego postępowania w trybie zapewniającym uczciwą konkurencję.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Tomasz R. – Pełnomocnik Zarządu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Rhydian P. Członka Zarządu, ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000120600 z dnia 26 września 2011 r. i umocowanego do samodzielnego działania.

W dniu 18 listopada 2011 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż po przeanalizowaniu argumentów podniesionych przez Odwołującego uznał, że zarzuty zawarte w odwołaniu zasługują w całości na uwzględnienie, w związku z czym unieważnia prowadzone postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2011 r. (przystąpienie nastąpiło w terminie) przystąpił wykonawca Andrzej Wiśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Aparatura Naukowo – Badawcza „COMEF” z siedzibą w Katowicach, który w dniu 17 listopada 2011 r. (pismem z tej samej daty) został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na złożenie przedmiotowego oświadczenia upływał w dniu 21 listopada 2011 r. i w terminie tym wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty, jednocześnie dodając iż unieważnia prowadzone postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie Zamawiającego, tj. wykonawca Andrzej Wiśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Aparatura Naukowo – Badawcza „COMEF” z siedzibą w Katowicach, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....