

POSTANOWIENIE

z dnia 24 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **24 października 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2013 r.

przez wykonawcę: **DARBUD Dariusz J., Nowa Biała**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Remont ulicy Zglecnickiego w Płocku* (nr postępowania MZD.NZ.391.20.2013)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Zarząd Dróg w Płocku**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. z siedzibą w Kobyłarni**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: DARBUD Dariusza J.ego z Nowej Białej kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg w Płocku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Remont ulicy Zglecnickiego w Płocku* (nr postępowania (nr postępowania MZD.NZ.391.20.2013). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 września 2013 r. pod nr 373214 - 2013. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej {www.mzd-plock.eu}, na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej zwanej również w skrócie SIWZ lub „s.i.w.z.”}. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 3.175.629,84 zł, co stanowi równowartość 790.036,28 euro.

9 października 2013 r. Zamawiający przesłał faksem wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. z siedzibą w Kobylarni, a także m.in. o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp oferty złożonej przez DARBUD Dariusz J. z Nowej Białej.

14 października 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – DARBUD Dariusz J. z Nowej Białej – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia równego traktowania wykonawców.
2. Art. 87 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, pomimo że były to omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, które Zamawiający mógł i miał obowiązek samodzielnie poprawić.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego.

4. Art. 92 ust. 2 – przez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, co miało wpływ na możliwość składania i zakres złożonego środka ochrony prawnej, a w konsekwencji mogło mieć wpływ na wynik postępowania.
5. Art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 – przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty Odwołującego, która jest zgodna ze specyfikacją i winna zostać wybrana, gdyż była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
3. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący ponadto przedstawił okoliczności prawne i faktyczne, które w jego ocenie uzasadniają wniesienie odwołania.

18 października 2013 r. wpłynęła do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie {pismo z 17 października 2013 r.}, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie, a także przedstawił okoliczności prawne i faktyczne, które jego zdaniem uzasadniają takie stanowisko.

17 października 2013 r. wpłynęło do Prezesa Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. z siedzibą w Kobylarni. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, a także przedstawił okoliczności prawne i faktyczne, które w jego opinii uzasadniają takie stanowisko.

24 października 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej daty, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione 14 października 2013 r. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zarówno odwołanie, jak i jego wycofanie zostało podpisane przez pełnomocnika – radcę prawnego, działającego na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2013 r. udzielonego przez Dariusza J.ego z Nowej Białej.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych –

Sygn. akt KIO 2417/13

umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: