

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016 r. przez wykonawcę **Leasing Team Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Leasing Team Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu, prowadzonym w celu zawarcia umowy wykonawczej do umowy ramowej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu (dalej „zamawiający”) na „Świadczenie Usług outsourcingu na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu” (znak sprawy ZTM.EZ.3310.11.2.2015) wykonawca Leasing Team Sp. z o.o. (dalej „odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

1. unieważnieniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo że była ona faktycznie najkorzystniejsza, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp,
2. unieważnieniu postępowania, pomimo braku wystąpienia przesłanek pozwalających na dokonanie takiej czynności, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 93 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168 ze zm),
3. zaniechaniu wskazania podstawy faktycznej i prawnej unieważnienia postępowania, co stanowi naruszenie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
 2. unieważnienia czynności cofnięcia wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
 3. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Pismem z dnia 17 maja 2016 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: