

**Sygn. akt: KIO 1528/12**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 25 lipca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2012 r. przez wykonawcę Prid-Ciechanów Sp. z o.o. 06-452 Ościslówo Chotum 46 w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bulkowo, ul. Szkolna 1, 09-454 Bulkowo

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Prid-Ciechanów Sp. z o.o. 06-452 Ościslówo Chotum 46 kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Gmina Bulkowo (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i przebudowę dróg na terenie Gminy, nr postępowania ZP271.27.2012.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2012 r. r. wykonawca Prid-Ciechanów Sp. z o.o. (dalej: odwołujący) zarzucono zamawiającemu, że unieważnienie postępowania i odrzucenie oferty odwołującego nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa pzp).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 19 lipca 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby dnia 20 lipca 2012 r. - uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

