

WYROK
z dnia 11 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SAFEGE SA z siedzibą w Nanterre,**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., SAFEGE SA** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., SAFEGE SA** i na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przygotowanie dokumentacji projektowej i przetargowej dla budowy LCS Terespol w ramach projektu Nr POIiŚ 7.1-101 „Modernizacja linii kolejowej E 20 na odcinku Siedlce-Terespol, etap III - prace przygotowawcze”.*

W dniu 26 czerwca 2014 r. Konsorcjum: Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o., SAFEGE SA wniosło odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy SYSTRA SA i odrzucenia oferty tego wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 104 i art. 106 k.c.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 12.3 SIWZ *oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy i zaciągania w jego imieniu zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty. Oznacza to, że jeżeli z dokumentu określającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) lub pełnomocnictwa wynika, iż do reprezentowania Wykonawcy upoważnionych jest łącznie kilka osób, dokumenty wchodzące w skład oferty muszą być podpisane przez wszystkie te osoby. Ponadto zgodnie z art. 12.4 pełnomocnictwo osób do reprezentowania Wykonawcy, zaciągania w jego imieniu zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty oraz podpisania oferty musi bezpośrednio wynikać z dokumentów dołączonych do oferty. Oznacza to, że jeżeli pełnomocnictwo takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej), to do oferty należy dołączyć oryginał lub notarialnie poświadczony odpis pełnomocnictwa wystawionego na reprezentanta Wykonawcy.*

Odwołujący podniósł, że spółka SYSTRA SA złożyła ofertę, która została podpisana przez panią A. M. , działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 kwietnia 2014 r. udzielonego jej przez pana A. S. . Pan A. S. został z kolei upoważniony do działania przez dyrektora regionalnego Europy Północnej spółki SYSTRA SA, pana P. M. , na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 kwietnia 2014 r. Upoważnienie pełnomocnika głównego (P. a M.) zostało z kolei wykazane dokumentem pełnomocnictwa z dnia 2 lipca 2012 r. podpisanym przez prezesa zarządu spółki SYSTRA SA, pana P. V. .

Odwołujący podniósł, że zakres umocowania pełnomocnika musi wynikać z treści pełnomocnictwa. Jest to wynikiem zarówno zasady pisemności postępowania wyrażonej w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp, jak również ogólnych reguł dotyczących oświadczeń woli wskazanych w Kodeksie cywilnym. W niniejszym Postępowaniu pan P. M. został umocowany przez prezesa zarządu spółki SYSTRA SA m.in. do *negocjacji i podpisywania wszelkich ofert handlowych, wszelkich kontraktów, umów, porozumień grupowych, umów z podwykonawcami, których wartość nie przekracza 1.500.000 EUR na umowę*. Ponadto, z treści udzielonego mu pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik ten miał prawo do *subdelegacji części udzielonych mu niniejszym uprawnień podległym mu pracownikom, pod warunkiem: - że zostaną wskazani w związku z ich wiedzą, zdolnością prawną i pozycją w strukturze firmy, - że nie będą mieli prawa do delegowania komukolwiek całości lub części uprawnień subdelegowanych przez Pełnomocnika, bez wcześniejszej pisemnej zgody. Każda zmiana lub odwołanie niniejszego pełnomocnictwa nakłada na Pełnomocnika obowiązek odpowiedniej zmiany lub odwołania subdelegacji, których udzielił*.

Odwołujący wskazał, że pan P. M. , jako dyrektor Regionu Europy Północnej spółki SYSTRA SA, został umocowany wyłącznie do *podpisywania wszelkich aktów prawnych i handlowych powodujących powstanie zobowiązania spółki, jej filii i oddziałów dotyczącego działalności w strefie geograficznej, która została mu przydzielona*. Z treści tego fragmentu pełnomocnictwa powstaje zatem uzasadniona wątpliwość, co do możliwości zawierania przez tego pełnomocnika (a co za tym idzie przez jego dalszych pełnomocników) kontraktów na terenie Europy Środkowej, w tym w Polsce. W zaprezentowanym na stronie internetowej grupy SYSTRA SA wykazie oddziałów i filii w Europie wynika, że polski oddział grupy SYSTRA stanowi tzw. Centrum Realizacji Projektów w Europie Środkowej, co wskazuje, że stosowany podział geograficzny w grupie SYSTRA najprawdopodobniej nie uprawnia pana M. do składania ofert i zawierania kontraktów na terenie Europy Środkowej, w tym w szczególności w Polsce.

Zdaniem Odwołującego, z powyższego wynika, że substytucyjny pełnomocnik (w niniejszym przypadku pan P. M.) mógł posiadać jedynie uprawnienie do przekazywania dalszych pełnomocnictw (*subdelegacji uprawnień*) pod ściśle określonymi w pełnomocnictwie warunkami (tj. tylko pracownikom spółki, tylko w zakresie części swoich uprawnień określonych w pełnomocnictwie podstawowym oraz tylko w zakresie działalności w strefie geograficznej, która została mu przydzielona). Z treści dokumentu pełnomocnictwa podstawowego wynikał ponadto co do zasady zakaz dalszej delegacji uprawnień przez substytutę, tj. w niniejszym przypadku przez pana A. S. , chyba że uzyskałby on uprzednio pisemną zgodę pana P. V. (tj. głównego mocodawcy), co w niniejszym przypadku nie miało miejsca (zgodę taką rzekomo wydał sam pełnomocnik pana V. , tj. pan M. , udzielając w dniu

7 kwietnia 2014 r. dalszego pełnomocnictwa panu A. owi S. i to o zakresie zdecydowanie szerszym, aniżeli wynikał z pierwotnego umocowania).

W ocenie Odwołującego oznacza to, że wszelkie czynności podjęte przez panią A. M. jako substytutą pana A. S. , są bezwzględnie nieważne. Z treści tego dalszego pełnomocnictwa wynika, iż pani A. M. została umocowana m.in. do parafowania i podpisania oferty, w tym poświadczania za zgodność z oryginałem składanych dokumentów; składania oświadczeń woli i wiedzy w toku postępowania, składania wyjaśnień w zakresie przedłożonej oferty, wnoszenia i popierania w imieniu Spółki przysługujących w Postępowaniu środków ochrony prawnej.

Odwołujący podniósł, że umocowanie substytutą może pokrywać się z zakresem umocowania udzielonego pełnomocnikowi głównemu albo może mieć węższy zakres, natomiast nigdy nie może być szersze, ponieważ jego źródłem i uzasadnieniem jest jedynie zakres umocowania pełnomocnika głównego. W tych ramach pełnomocnik, przenosząc na substytutą swoje umocowanie, określa jednocześnie zakres umocowania substytutą. w tym także ewentualne upoważnienie do ustanowienia dalszych substytutów.

Zdaniem Odwołującego, ze względu na brak umocowania pani A. M. do składania jakichkolwiek oświadczeń woli i wiedzy, za nieważną należy uznać nie tylko czynność złożenia przez nią oferty, ale także czynność uzupełnienia przez nią w dniu 26 maja 2014 r. dokumentu pełnomocnictwa pana A. S. na wezwanie Zamawiającego z 21 maja 2014 r. Z tych powodów wykonawca SYSTRA SA powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego wadium zatrzymane.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazał, że nawet gdyby przyjąć, że istnieje podstawa do subdelegowania uprawnień przez pełnomocnika substytucyjnego (pana A. S.), to pełnomocnik główny (pan P. M.) miał prawo co najwyżej do subdelegacji części udzielonych mu uprawnień. Tymczasem w treści pełnomocnictwa z 7 kwietnia 2014 r. nie tylko nie zostało w żaden sposób wskazane, jaka część uprawnień pana M. została subdelegowana na pana S. , ale także w pełnomocnictwie dalszym rozszerzono znacząco zakres pierwotnego umocowania. Z tych powodów, mając na uwadze wymagania pkt 12.3 i 12.4 SIWZ (ze względu na ograniczenie kwotowe zaciągania zobowiązań przez pana M. tylko do wysokości 1.500.000 EUR) częściowe uprawnienie pana A. S. nie obejmowało złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu (cena oferty wykonawcy SYSTRA SA wynosiła 3.346.661,34 zł netto, 4.116.393,45 zł brutto). W treści pełnomocnictwa z dnia 7 kwietnia 2014 r. udzielonego panu A. owi S. owi wynika, że pełnomocnik ten jest uprawniony do podpisywania i złożenia w imieniu Spółki oferty wraz z załącznikami oraz zawarcia w imieniu Spółki umowy w sprawie zamówienia publicznego. W żaden sposób w treści tego

pełnomocnictwa nie zostało wskazane (np. kwotowo) do zaciągania jakiej wielkości zobowiązań (oferowania cen w ofertach) jest umocowany pan A. S. .

Odwołujący podniósł, że pan S. nie był nie tylko umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw bez zgody wyraźnej uprzedniej i złożonej na piśmie pana P. V. , ale także nie mógł samodzielnie złożyć oferty w niniejszym Postępowaniu ze względu na ograniczenia kwotowe wynikające z pierwotnego umocowania.

Zdaniem Odwołującego, ponieważ pełnomocnictwo z dnia 7 kwietnia 2014 r. było pełnomocnictwem do podejmowania czynności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w Polsce, to podlega ono prawu polskiemu. Oferta podpisana przez osobę niemającą odpowiedniego umocowania podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 104 zd. 1 Kc, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 106 Kc w zw. z art. 14 ustawy Pzp pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Art. 106 Kc reguluje odstępstwo od zasady, że działanie w imieniu innego podmiotu musi mieć swoje normatywne umocowanie oraz że pomiędzy mocodawcą a umocowanym istnieje pewna więź wynikająca z wzajemnego zaufania. Ustanowienie substytutu rodzi stosunek bezpośredni pomiędzy nim a mocodawcą i staje się on pełnomocnikiem mocodawcy, nie zaś pełnomocnikiem osoby, które udzieliła mu bezpośrednio pełnomocnictwa. Tym samym wszystkie czynności dokonywane przez kolejnego pełnomocnika odnoszą skutek prawny bezpośrednio dla mocodawcy. Wynika to z art. 95 § 2 Kc, który stanowi, że czynność prawna dokonana przez przedstawiciela w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego. Z powyższej normy prawnej wynika także taki skutek, że czynność prawna dokonana z przekroczeniem umocowania skutków takich nie pociąga, tym samym uznać ją należy za bezskuteczną.

Zdaniem Odwołującego, oferta złożona przez wykonawcę SYSTRA SA, w imieniu której działała pani A. M. , została złożona z przekroczeniem granic umocowania pełnomocnika głównego, tj. pana P. M. . Zarówno wysokość złożonej przez wykonawcę SYSTRA SA ceny oferty, jak i całkowita wartość szacunkowa zamówienia (12.100.000,00 zł - z zamówieniami uzupełniającymi, oraz 11.000.000,00 zł - wartość szacunkowa zamówienia podstawowego), wskazują że niemożliwym było na podstawie uprawnień pełnomocnika głównego złożyć ofertę i następnie w wyniku jej wyboru zaciągnąć stosowne zobowiązanie.

Zamawiający w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp uznał ofertę wykonawcy SYSTRA SA za ważną i niepodlegającą odrzuceniu. Treść pełnomocnictwa głównego oraz skuteczność umocowań pełnomocników substytucyjnych budzą szereg wątpliwości, które w kontekście wymagań precyzyjnego wykazania umocowania do zaciągania zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty oraz podpisania oferty musi bezpośrednio wynikać z dokumentów dołączonych do oferty wymagały wyjaśnienia przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert, czego Zamawiający nie dokonał.

Odwołujący podkreślił, że wykonawca SYSTRA SA był już wzywany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa, nie jest możliwe ponowne wzywanie go do ponownego uzupełnienia tego samego pełnomocnictwa. Zdaniem KIO przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie daje podstawy do wielokrotnego wzywania przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, a wykonawca który skorzystał z możliwości naprawienia błędów w złożonej ofercie, będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu i uzupełnił niewłaściwy dokument, nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów.

Zdaniem Odwołującego, oferta wykonawcy SYSTRA SA jako czynność jednostronna jest zatem nieważna. Jej ważność nie może także zostać potwierdzona przez mocodawcę, bowiem potwierdzenie czynności nie jest dokumentem i oświadczeniem opisanym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tym bardziej nie jest nowym pełnomocnictwem. Ewentualne potwierdzenie takiej czynności należałoby uznać za odrębną czynność prawną od udzielenia pełnomocnictwa. Z tych powodów, w kontekście niemożności ewentualnego następczego potwierdzenia oferty złożonej przez fałszywego pełnomocnika w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, oferta wykonawcy SYSTRA SA podlega odrzuceniu. Ponadto ze względu na zapewnienie równego traktowania wszystkich wykonawców kwestia możliwości potwierdzania ofert oraz sama procedura potwierdzania, winna być z góry przewidziana w SIWZ, co w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w świetle zasad ogólnych (art. 104 Kc) oraz przepisów ustawy Pzp (art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1) potwierdzenie oferty wymaga zgody Zamawiającego, a składanie uzupełnionych pełnomocnictw oraz wyjaśnień co do treści oferty, uprzedniego wezwania Zamawiającego. W niniejszej sprawie zarówno zgoda na potwierdzenie oferty, jak i wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa lub wyjaśnienia wątpliwości związanych z ofertą nie zostały dokonane lub zostały przez wykonawcę uzupełnione nieudolnie. Złożenie potwierdzenia oferty w przedmiotowym przypadku nie może być także dokonane w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie polega na wyjaśnianiu niejasnych lecz istniejących już oświadczeń woli (oferty), ale zawiera odrębne, złożone

w szczególnym celu oświadczenie woli mające charakter czynności prawnej, nakierowanej na sanowanie wadliwie złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, odrzucenia oferty SYSTRA SA i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 30 czerwca 2014 r. wykonawca SYSTRA SA zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W punkcie 12.3 SIWZ Zamawiający zamieścił następujące wymaganie: *oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy i zaciągania w jego imieniu zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty. Oznacza to, iż jeżeli z dokumentu określającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) lub pełnomocnictwa wynika, iż do reprezentowania Wykonawcy upoważnionych jest łącznie kilka osób, dokumenty wchodzące w skład oferty muszą być podpisane przez wszystkie te osoby. Zgodnie z punktem 12.4 SIWZ, pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy, zaciągania w jego imieniu zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty oraz podpisania oferty musi bezpośrednio wynikać z dokumentów załączonych do oferty. Oznacza to, że jeżeli pełnomocnictwo takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (...), to do oferty należy dołączyć oryginał lub notarialnie poświadczony odpis pełnomocnictwa (...).*

Przystępujący złożył ofertę z ceną 4.116.393,45 zł. Oferta została podpisana przez panią A. M. . Na potwierdzenie umocowania do podpisania oferty w imieniu Przystępującego do oferty załączone zostały następujące dokumenty:

- 1) Wyciąg z Rejestru handlowego i spółek, w którym jako Prezes Zarządu wpisany jest pan P. V. oraz statut spółki, z którego wynika uprawnienie Prezesa Zarządu do jednoosobowego reprezentowania spółki;
- 2) Pełnomocnictwo z dnia 2 lipca 2012 r., w którym pan P. V. umocowuje pana P. a M. jako Dyrektora Regionu Europy Północnej m.in. do negocjowania i podpisywania wszelkich ofert handlowych, wszelkich kontraktów, umów, porozumień grupowych, umów z podwykonawcami, których wartość nie przekracza 1.500.000 euro na umowę;

Zgodnie z treścią pełnomocnictwa, pełnomocnik ma prawo, na swoją odpowiedzialność do subdelegacji części udzielonych mu uprawnień podległym mu pracownikom, pod warunkiem: że zostaną wskazani w związku z ich wiedzą, zdolnością prawną i pozycją w strukturze firmy oraz że nie będą mieli prawa do delegowania komukolwiek całości lub części uprawnień subdelegowanych przez pełnomocnika, bez wcześniejszej pisemnej zgody.

- 3) Pełnomocnictwo z dnia 7 kwietnia 2014 r. udzielone przez pana P. a M. , ustanawiające pana A. S. pełnomocnikiem spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy odwołanie. W treści pełnomocnictwa stwierdza się, że zawiera ono prawo do udzielenia dalszego pełnomocnictwa pani A. M. .

W dniu 21 maja 2014 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia oryginału pełnomocnictwa dla pana A. S. , ze względu na fakt, że pełnomocnictwo załączone do oferty zostało złożone w formie kopii. W wyznaczonym terminie wykonawca złożył oryginał pełnomocnictwa.

W dniu 17 czerwca 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez SYSTRA SA.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, który złożył ofertę sklasyfikowaną na drugim miejscu – spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pełnomocnictwach złożonych na potwierdzenie umocowania pani A. M. do podpisania oferty Izba nie dopatrzyła się żadnej z wad, na które wskazywał Odwołujący.

W ocenie Izby, pełnomocnictwa dalsze nie naruszały żadnego z ograniczeń ustanowionych w pełnomocnictwie głównym.

Po pierwsze, Pan P. M. udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego panu A. owi S. owi (okoliczność, że pan A. S. jest pracownikiem spółki nie była kwestionowana), a zakres umocowania ww. osoby był węższy, niż zakres umocowania mocodawcy. Pan P. M. był bowiem upoważniony do negocjowania i podpisywania wszelkich ofert handlowych i umów,

których wartość nie przekracza 1.500.000 euro, natomiast umocowanie pana A. S. obejmuje upoważnienie do działania w imieniu spółki jedynie w konkretnie wskazanym postępowaniu przetargowym. Niezrozumiałe jest więc twierdzenie Odwołującego, że powyższe pełnomocnictwo nie tylko nie ograniczało uprawnień pełnomocnika dalszego, ale wręcz je rozszerzało. Oczywistym jest bowiem, że umocowanie do działania w ramach jednego, wskazanego z nazwy postępowania przetargowego, jest umocowaniem znacznie węższym, niż umocowanie do składania ofert i podpisywania wszelkich umów.

Po drugie, złożona przez Przystępującego oferta opiewała na kwotę niższą, niż ograniczenie do zaciągania zobowiązań przewidziane w pełnomocnictwie udzielonym panu P. owi M. . Ograniczenie to wynosiło bowiem 1.500.000 euro, cena oferty natomiast to 4.116.393,45 zł. Niezasadna jest więc przedstawiona w odwołaniu teza, jakoby ograniczenie uprawnień pełnomocnika głównego do zaciągania zobowiązań do kwoty 1.500.000 euro uniemożliwiało pełnomocnikowi dalszemu złożenie ofert z ceną niewiele przekraczającą 4 mln zł. Tym bardziej niezasadne jest odniesienie górnej granicy zobowiązań finansowych, do zaciągania których umocowany był pełnomocnik główny, do wartości szacunkowej zamówienia. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że zgodnie z SIWZ należało wykazać umocowanie do zaciągania zobowiązań finansowych w wysokości odpowiadającej cenie oferty, nie zaś wartości szacunkowej zamówienia. Nie ma przy tym znaczenia, że w pełnomocnictwie dla pana A. S. nie określono górnej granicy zaciągania zobowiązań finansowych. Z istoty pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik dalszy mógł działać wyłącznie w zakresie umocowania pełnomocnika głównego, zatem niewskazanie w treści pełnomocnictwa takiego ograniczenia nie skutkowało jego wadliwością. Z uwagi na cenę złożonej oferty, czynności dokonane przez dalszych pełnomocników mieściły się w granicach umocowania pana P. a M. .

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że udzielenie pełnomocnictwa przez pana A. S. wymagało uprzednio pisemnej zgody Prezesa Zarządu Przystępującego. Prawdą jest, że pełnomocnictwo udzielone przez Prezesa Zarządu panu P. owi M. nakładało obowiązek uzyskania zgody na dalsze delegowanie uprawnień przez osoby, którym pełnomocnictwa udzieli pan P. M. , jednak z treści pełnomocnictwa w żaden sposób nie wynika, że ma to być zgoda mocodawcy głównego (Prezesa Zarządu). Wykładnia oświadczenia woli zawartego w tym pełnomocnictwie prowadzi, w ocenie Izby, do wniosku, że zgody na dalsze delegowanie uprawnień ma udzielić osoba udzielająca pełnomocnictwa. Taka zgoda została udzielona przez pana P. a M. , który w pełnomocnictwie z 7 kwietnia 2014 r. zezwolił na udzielenie dalszego pełnomocnictwa pani A. M. .

Nie uzasadniają uznania pełnomocnictwa za niewłaściwe wątpliwości Odwołującego co do możliwości działania w niniejszym postępowaniu pana P. a M. jako Dyrektora Regionu

Europy Północnej. Odwołujący nie wykazał, że w wewnętrznym podziale działalności spółki na określone strefy terytorialne (który przecież nie musi ściśle odpowiadać usytuowaniu geograficznemu, lecz jest podziałem dla potrzeb biznesowych) Polska została zaliczona do innego regionu niż Region Europy Północnej. Przedstawiony przez Odwołującego wydruk ze strony internetowej zawiera jedynie informacje o poszczególnych oddziałach spółki SYSTRA w Europie, nie zaś o ustanowieniu określonych regionów i zaliczeniu do nich poszczególnych państw. Ponadto wskazać należy, że pan P. M. został ujawniony w odpisie z KRS SYSTRA SA Oddział w Polsce jako osoba upoważniona do reprezentowania spółki w Oddziale.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że pan A. S. , będąc prawidłowo umocowanym do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu, udzielił pełnomocnictwa pani A. M. skutecznie i w granicach swojego umocowania, co zostało wykazane przedstawionymi Zamawiającemu dokumentami. Tym samym oferta została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną, a przedstawione w odwołaniu wywody na temat nieważności czynności prawnej dokonanej z przekroczeniem zakresu umocowania, są bezzasadne w kontekście stanu faktycznego niniejszej sprawy.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że pan A. S. jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego, jako osoba upoważniona do reprezentowania spółki SYSTRA w Oddziale w Polsce, co samo w sobie może potwierdzać umocowanie do działania w imieniu przedsiębiorcy zagranicznego na terytorium Polski (zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca zagraniczny tworzący oddział jest obowiązany ustanowić osobę upoważnioną w oddziale do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego.). Ponieważ jednak Przystępujący składając ofertę nie wywodził w ten sposób uprawnienia pana A. S. do reprezentowania spółki, a powołał się na ciąg przedstawionych pełnomocnictw, kwestia reprezentowania spółki w Oddziale nie była przedmiotem oceny Izby.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a i art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: