

**Sygn. akt: KIO 113/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez wykonawcę Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale

A. wykonawcy: KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 113/21 po stronie Zamawiającego

B. wykonawcy: MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Modlnicze zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 113/21 po stronie Zamawiającego

C. wykonawcy: MBA System Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 113/21 po stronie Zamawiającego

D. wykonawcy: SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 113/21 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę komputerów typu AiO wraz z oprogramowaniem, komputerów stacjonarnych wraz z oprogramowaniem i tabletów graficznych wraz z oprogramowaniem”, nr referencyjny PN/74/20/GDYP.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-635428 z dnia 28 grudnia 2020 r., w tej samej dacie ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w dniu 7 stycznia 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści SIWZ w zakresie:

1. TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: pkt. 3 PC - Stacja robocza typ 1 w odniesieniu do następujących elementów konfiguracji:

- Płyta główna - w zakresie w jakim Zamawiający wymaga zintegrowany z płytą główną moduł TPM 2.0

2. TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: pkt. 4 PC - Stacja robocza typ 2 w odniesieniu do następujących elementów konfiguracji:

- Płyta główna - w zakresie w jakim Zamawiający wymaga zintegrowany z płytą główną moduł TPM 2.0.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 1- 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: d.PZP) w zw. z art. 7 ust. 1 d. PZP w zw. z art. 90 ust. 1 PW-PZP polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, postawienie w odniesieniu do zamawianych urządzeń wymogów co do ich parametrów minimalnych nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SIWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję; a w efekcie - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego; a

nadto poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień TOMU III - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA SIWZ dla pkt 3. PC - Stacja robocza typ 1 oraz dla pkt. 4 PC - Stacja robocza typ 2 w zakresie następujących elementów konfiguracji (w tożsamy sposób dla obu punktów- obu typów stacji roboczych):
  - 4.1. Płyta główna jest:  
„-zintegrowany z płytą główną moduł TPM 2.0”  
powinno być:  
„-rozwiązanie bezpieczeństwa zgodne z TPM 2.0”
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika - jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 8 lutego 2021r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący.....**