

Sygn. akt: KIO 171/15

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lutego 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 lutego 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2015 roku przez **Odwołującego – CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Mazowiecki Szpital Bródnowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy:

- 1) **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 2) **Atende Medica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 3) **Kamsoft S.A. z siedzibą w Katowicach**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 4) **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego
- 5) **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie, Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 27 stycznia 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 i następne ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi **Mazowiecki Szpital Bródnowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, który działa w imieniu i na rzecz innych podmiotów. Odwołanie dotyczy postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza”*. Termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie składania ofert częściowych (pkt 4 SIWZ – str. 7) w sytuacji, gdy w ramach realizacji zamówienia u większości partnerów projektu należy dokonać rozbudowy istniejących systemów szpitalnych, w sytuacji gdy w blisko połowie partnerów projektu chodzi o systemy dostarczane przez ASSECO Poland S.A., co stawia tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji i utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.
- art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt 8.2.2 SIWZ - str.8-9, pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu - str. 14) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwą konkurencję, co dotyczy wymogu wykazania się realizacją jednego zamówienia, którego przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie w co najmniej pięciu podmiotach leczniczych w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 217) w tym w 3 podmiotach, w których jest co najmniej 8 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy, gotowego systemu informatycznego informacji medycznej odpowiadającego funkcjonalnościami opisanymi w OPZ obejmującego dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej: system klasy HIS ang. Hospital Information System i system gromadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie

rodzaju i zakresów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 177) przeznaczony dla co najmniej 1000 użytkowników wewnętrznych w pięciu podmiotach łącznie, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 20.000.000,00 zł {słownie: dwadzieścia milionów złotych), w sytuacji gdy:

a) na rynku krajowym w ciągu ostatnich trzech lat udzielono tylko jednego zamówienia spełniającego wszystkie kryteria, a jego wykonawcą było ASSECO Poland S.A., co oznacza, że warunki udziału w postępowaniu spełnia tylko jeden wykonawca,

b) dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez odniesienie do krajowych aktów prawnych wyłącza możliwość korzystania z doświadczenia nabytego przy realizacji zamówień zagranicznych,

c) wymóg dostarczenia systemu „odpowiadającego funkcjonalnościami opisami w OPZ” jest równoznaczny z żądaniem wykonania dostawy identycznej z dostawą będącą przedmiotem zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu.

- art. 25 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia przez wykonawcę testów wydajnościowych Zestawu Komputerowego Typ 1 (kliencki) - (Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 27, poz. 3 - str. 88-89) oraz dostawy oprogramowania testującego, komputera do testu oraz dokładnego opisu metodyki testów w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego, co narusza przepisy PZP dotyczące rodzaju dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawców, a nadto prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jako że testy wydajności komputerów mogą być prowadzone wyłącznie co do niektórych wykonawców.

- art. 29 ust. 1-2 oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie wymogu zintegrowania (zapewnienia interoperacyjności) nowo dostarczanych modułów SSI, a także wszystkich dostarczanych systemów zewnętrznych oraz SSI i systemów zewnętrznych funkcjonujących w siedzibach Partnerów Projektu, w sytuacji gdy Zamawiający nie określa zakresu żądanej integracji oraz nie zapewnia żadnych danych technicznych koniecznych do wykonania takich integracji, a w szczególności: szczegółowego opisu struktur baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również szczegółowego opisu interfejsów i protokołów wymiany danych istniejących w każdym z integrowanych systemów (Załącznik nr 9 do SIWZ - pkt 5.5.2: Wymagania dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI, wymóg MEZ.SSI.3 i 8 - str. 49), co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów integrowanych rozwiązań oraz prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

- art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie obowiązku przeniesienia (migracji) danych zgromadzonych w SSI dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego do systemów dostarczanych w ramach niniejszego zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji koniecznych do wykonania żądanej migracji, a w szczególności

opisu struktury baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również informacji na temat możliwości wykonania eksportu danych zgromadzonych w migrowanym SSI do zewnętrznego pliku wraz podaniem opisu struktury tego pliku i sposobu zapisu migrowanych danych, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów migrowanych systemów oraz prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (Załącznik nr 9 do SIWZ - pkt 5.5.2: Wymagania dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI, wymóg MEZ.SSI.4-7 - str. 49).

- art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu części komponentów sprzętowych w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji, co dotyczy:

a) zestawu komputerowego typ 3 (kliencki) - Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 29, sekcja „Monitor”, poz. 10, str. 98, poprzez wprowadzenie wymogu posiadania przez firmę serwisującą monitor autoryzacji producenta komputera, co ogranicza konkurencję i wymusza dostarczanie zestawów komputerowych (komputer + monitor) pochodzących od jednego producenta,

b) monitora LED do monitorowania parametrów infrastruktury - Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 43, poz. 11, str. 109 poprzez wprowadzenie wymogu posiadania przez firmę serwisującą monitor autoryzacji producenta komputera, co ogranicza konkurencję i wymusza dostarczanie zestawów komputerowych (komputer + monitor) pochodzących od jednego producenta, a nadto sprawia, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny (art. 29 ust. 1 PZP) z uwagi na fakt, iż monitor nie stanowi elementu konkretnego zestawu komputerowego,

c) komputera typu Medical Grade - Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 39, poz. 18, str. 105, poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia komputera z certyfikatami UL60950 electrical safety oraz FCC class B, które to certyfikaty są wydawane przez organizacje lokowane na terytorium Stanów Zjednoczonych, a ich odpowiednikami są certyfikaty CE oraz certyfikaty Energy Star 6.0, przez co stawianie wymogów dotyczących certyfikatów amerykańskich ogranicza konkurencję i promuje dostawców sprzętu pochodzącego od korporacji amerykańskich.

- art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem kombinacji parametrów wskazujących na rozwiązania jednego producenta tj. ORACEL., co dotyczy:

a) bazy danych (parametry 92, 94.4-7, 98.12, 98.13, 100.2, 100.3 - Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 40-41),

b) systemu business intelligence (parametry 50.1, 50.2, 50.10 - Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 54-55), co utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w formie wskazanej w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili następujący wykonawcy:

- 1) **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 2) **Atende Medica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 3) **Kamsoft S.A. z siedzibą w Katowicach**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego
- 4) **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego
- 5) **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego.

Przystąpienia uznano za skuteczne.

Odwołujący się wykonawca w dniu 3 lutego 2015 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonych na dzień 11 lutego 2015 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: