

Sygn. akt: KIO 593/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 12 kwietnia 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2018 roku przez wykonawcę **CS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie (Ul. Rosoła 44A lok. U3, 02-786 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie, Ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł.00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **CS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie, Ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi sprzątnia w III Oddziale ZUS w Warszawie”, znak postępowania 550000/271/8/2018-ZAP. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwot, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.), zwana dalej Pzp.

W Rozdziale XII „Sposób obliczenia ceny” ust. 2 SIWZ Zamawiający wskazał, że cena podana w ofercie winna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy związane z realizacją zamówienia wraz z podatkiem VAT.

W pkt. 1 formularza ofertowego Zamawiający wymagał, aby cena oferty została wyliczona zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do formularza ofertowego.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

1. CS Sp. z o.o. ul. Rosoła 44A lok. U3 02-786 Warszawa
2. INTERLUX s.c. K. M., K. Ł. ul. Żeromskiego 19, 07-417.

Dnia 28 marca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołania przez Odwołującego CS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez INTERLUX S.C. K. M., K. Ł., ul. Żeromskiego 19, 07-714 Ostrołęka (dalej Interlux s.c.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

- I. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Interlux s.c., pomimo że wykonawca złożył ogólne, niepoparte dowodami, niewystarczające i oparte na nieprawdziwych informacjach wyjaśnienia w sprawie wyliczenia istotnych części składowych ceny w szczególności z uwagi na niewyjaśnienie kosztów pracowniczych związanych z wykonaniem usług okresowych wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień,
- II. Art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Interlux s.c., której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

III. Art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Interlux s.c. który w wyjaśnieniach dotyczących istotnych części składowych ceny w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczące braku obowiązku uwzględnienia w kalkulacji dotyczącej usług okresowych kosztu zatrudnienia czy też wynagrodzenia osób biorących udział w wykonywaniu tych usług.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Interlux s.c.;
2. odrzucenie oferty wykonawcy Interlux s.c. i wykluczenie tego wykonawcy;
3. powtórzenie procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Dnia 11 kwietnia 2018 roku do Krajowej Izby Odwoławczej została wniesiona przez Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Odpowiedź na odwołanie - Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji

Przewodniczący: