

Sygn. akt: KIO 2119/19

POSTANOWIENIE
z dnia 5 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 października 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez odwołującego: **InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie** (ul. Noakowskiego 22 00-668 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu** (pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wrocław,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: **Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Postępu 15b, 02-676 Warszawa), **AXA Ubezpieczenia Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa), **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa) - zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie** (ul. Noakowskiego 22 00-668 Warszawa) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu, na realizację zadania pod nazwą: „Usługi ubezpieczenia dla potrzeb Uniwersytetu Wrocławskiego. Zadanie 1, 2. Zadanie 1: Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej. Zadanie 2: Ubezpieczenie komunikacyjne. Numer referencyjny: BZP.2411.19.2019.BO. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 lipca 2019 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2019/S 141-347674. Odwołujący - InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec zaniechań i czynności Zamawiającego w zakresie Zadania 1, a mianowicie:

- a) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GENERALI Towarzystwo Ubezpieczeń S.A w zakresie Zadania 1;
- b) unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania 1;
- c) zaniechania dokonania oceny i wyboru oferty „InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group” jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Zadania 1.

Czynnościom tym Odwołujący zarzucił naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty GENERALI Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Postępowaniu dla Zadania 1 w sytuacji gdy złożona oferta sprzeczna była ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu (wraz z załącznikami), co powinno skutkować jej odrzuceniem; a w konsekwencji:
- b) art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp w zw. z art. 86 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp - bezpodstawne unieważnienie Postępowania w tym zakresie, w sytuacji gdy nie zachodziła okoliczność tego rodzaju, że postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem:
 - i. Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę wykonawcy GENERALI, a następnie dokonać wyboru ofert spośród ofert złożonych w Postępowaniu w sposób zgodny ze Specyfikacją oraz Pzp;
 - ii. a nawet w sytuacji uznania, że oferta wykonawcy GENERALI nie podlegała odrzuceniu (czemu jednak Odwołujący stanowczo się sprzeciwia), to brak było podstaw do unieważniania Postępowania w zakresie Zadania 1, albowiem nie ziszczyły się przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp; a w konsekwencji:

c) art. 91 ust. 1 Pzp - zaniechanie dokonania oceny i wyboru ofert w Postępowaniu w zakresie Zadania 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GENERALI dla Zadania 1., a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu dokonania w zakresie Zadania 1:
 - i. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
 - ii. dokonania oceny i wyboru oferty wykonawcy InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group;
- b) w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty GENERALI nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania 1.

Odwołujący podał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania, albowiem spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp. Jego interes w Postępowaniu został naruszony z uwagi na fakt, iż doszło do zaniechania odrzucenia oferty GENERALI TU S.A. złożonej w Postępowaniu w zakresie Zadania 1. oraz unieważnienia Postępowania w zakresie tego Zadania, co uniemożliwia InterRisk uzyskanie zamówienia w zakresie Zadania 1. W przypadku uwzględnienia niniejszego oferta InterRisk złożona w Postępowaniu dla Zadania 1. zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., AXA Ubezpieczenia Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. oraz Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie (Przystępujący wykonawca) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (w piśmie z dnia 31 października 2019 r.) podał, że (...) uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu tj.:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego - w zakresie Zadania 1 czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie: Generali TU S.A. (Lider), AXA Ubezpieczenia TUR SA, TUR WARTA SA,
- 2) czynności unieważnienia postępowania - w zakresie Zadania 1,
- 3) zaniechania - w zakresie Zadania 1 - czynności oceny i ewentualnego wyboru oferty złożonej przez Odwołującego tj. firmę InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group.

W przypadku uwzględnienia odwołania przez KIO Zamawiający dokona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu”.

Zgłaszający przystąpienie wykonawca - Konsorcjum w składzie: Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., AXA Ubezpieczenia Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. oraz Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie **oświadczył** na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2019 r., że nie zgłasza sprzeciwu, co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a uwzględnionych w całości przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 listopada br.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: *„3. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”*. Przystępujący wykonawca - (zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego) nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Mając zatem powyższe ustalenia na uwadze Izba w związku z art. 186 ust.3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....