

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **15 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę **Elibron Sp. z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 68, 90-136 Łódź**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Elibron Sp. z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i instalację elektronicznego zabezpieczenia zbiorów bibliotecznych w technologii radiowej identyfikacji - RFID dla Biblioteki Uniwersytetu Łódzkiego”, numer zamówienia: 8/BIN/UŁ/2016, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 117616 - 2016, data zamieszczenia 11.05.2016 r., przez Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 68, 90-136 Łódź zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 01.06.2016 r. (faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Afrido Sp. z o.o., ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby zwanej dalej: „Afrido Sp. z o.o.”. Jednocześnie poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „Pzp” oferty m.in. Elibron Sp. z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy zwanej dalej: „Elibron Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 06.06.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Elibron Sp. z o.o. wniosła odwołanie na czynność z 01.06.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 06.06.2016 r. (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- > art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia (w sposób opisany szczegółowo w uzasadnieniu), w wyniku czego postępowanie prowadzone jest w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania przedsiębiorców;
- > art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców, których etykiety (próbki) nie zostały zakodowane do złożenia wymaganych próbek zakodowanych, po wcześniejszym udzieleniu informacji na temat posiadanych zabezpieczeń, aby możliwa była wiarygodna weryfikacja ich kompatybilności z systemem bibliotecznym posiadanym obecnie przez Zamawiającego,
- > art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, a w wyniku tego odrzucenie jego oferty oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę Afrido Sp. z o.o.

Z uwagi na powyższe wnosił o;

a) nakazanie Zamawiającemu:

- pominięcia wyników badania w zakresie wykraczającym poza zgodność ze standardem

ISO i normami europejskimi, wymiarami i pracą w określonej częstotliwości, ewentualnie:

wezwania wykonawców, których etykiety (próbki) nie zostały zakodowane do zakodowania złożonych wcześniej próbek, względnie - złożenia próbek zakodowanych, przedstawiając jednocześnie na czym będzie polegało badanie, w szczególności jakie czynności będzie wykonywał Zamawiający i jakie funkcjonalności będzie sprawdzał oraz informując o posiadanych zabezpieczeniach,

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej;

b) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania, zgodnie z wykazem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Dnia 11.05.2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wszczęciu postępowania na dostawę i instalację elektronicznego zabezpieczenia zbiorów bibliotecznych w technologii radiowej identyfikacji - RFID dla Biblioteki Uniwersytetu Łódzkiego, numer zamówienia: 8/BIN/UŁ/2016 oraz opublikował na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej; „SIWZ”. Termin na składanie ofert był bardzo krótki - tylko 8 dni. Z uwagi na szereg wątpliwości jakie pojawiły się po analizie ww. dokumentów, na podstawie art. 38 ust. 2 Pzp, wykonawcy zgłaszali pytania do SIWZ, co powodowało kolejne przesunięcia terminu składania ofert. W pierwotnej treści SIWZ, Zamawiający nie żądał złożenia próbek etykiet, wskazał jedynie, iż: „*System RFID musi być w pełni zintegrowany ze stosowanym obecnie w bibliotece zautomatyzowanym systemem bibliotecznym Symphonia zwanym dalej systemem bibliotecznym*”. Zmiana specyfikacji (wymóg etykiet próbnych) nastąpiła dopiero 17.05.2016 r., po pytaniu jednego z wykonawców:

Pytanie:

Czy na potwierdzenie zgodności oferowanych etykiet RFID z SIWZ oraz ich kompatybilności z istniejącym i funkcjonującym w bibliotece systemem bibliotecznym RFID, Wykonawca ma dostarczyć do oferty próbki oferowanych etykiet RFID, Jeśli tak to w jakiej ilości ?

Odpowiedź:

Tak. Wymagane jest dostarczenie partii testowej w ilości 20 szt. etykiet razem z ofertą, zgodnie z zaktualizowaną Specyfikacją pkt nr 8.5.1.

Odpowiednio zmieniono też treść SIWZ:

8.5.1 W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego wykonawca do oferty zobowiązany jest dołączyć:

Próbki Etykiety bibliotecznej 20 szt

Zgodnie ze standardem ISO 15963 i normami europejskimi pracujące w paśmie częstotliwości 13. 56 MHZ, przeznaczonej do aplikacji bibliotecznych.

- W przypadku oferowania sprzętu równoważnego lub sprzętu, którego Zamawiający nie wskazał z nazwy, modelu, typu, szczegółową specyfikację, opis systemu (np. karty katalogowe, foldery informacyjne itp.) asortymentu oferowanego, z której w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że zaproponowany produkt spełnia warunek równoważności. Zamawiający wymaga aby katalogi były przedstawione w języku polskim.

Jedyny zatem wymóg (poza wymiarami) jaki postawiony był względem etykiet testowych to zgodność ze standardem ISO i normami europejskimi oraz praca w określonej częstotliwości (13, 56 MHz). Zamawiający nie powinien zatem badać jakichkolwiek innych parametrów, a współpraca etykiet z systemem może być oceniana dopiero po przeprowadzeniu pełnej integracji, a nie bez jakiegokolwiek integracji i bez przed dostarczeniem dodatkowego oprogramowania. W odpowiedzi na inne pytanie, Zamawiający potwierdził, iż: „Wykonawca na dostarczyć wszystkie elementy systemu, uruchomić go i zintegrować z istniejącym systemem nie zaburzając żadnej z jego funkcjonalności, a następnie w ciągu miesiąca dokonać korekty ustawień stosownie do potrzeb biblioteki (p. 4 specyfikacji), co w szczególności oznacza także dostarczenie oprogramowania pozwalającego na zapisywanie w pamięci etykiety wymienionych w pytaniu danych.” Oznacza to, w ocenie Odwołującego, że pełna integracja z systemem już posiadany przez Zamawiającego następuje dopiero na etapie realizacji umowy. Zwracam uwagę, iż systemy biblioteczne już funkcjonujące, posiadają określone zabezpieczenia (np. system czyta tylko etykiety o numerach powyżej określonej liczby) i współpraca z systemem jest wówczas możliwa dopiero po odpowiednim zakodowaniu etykiet do tego konkretnego systemu. Arfido Sp. z o.o. - jedyny wykonawca, którego etykiety zostały przez Zamawiającego uznane za prawidłowe - był dostawcą systemu Symphonia i miał pełną wiedzę na temat integracji z systemem i zabezpieczeń już na etapie składania ofert, podczas gdy Odwołujący informacje takie uzyskiwałby dopiero przy realizacji zamówienia, w toku integracji. Mógł zatem zakodować etykiety od razu we właściwy sposób, z pominięciem zabezpieczeń. Etykiety testowe wymagane są w wielu postępowaniach dotyczących systemów bibliotecznych, jednakże zazwyczaj badane są jedynie ich wymiary, kwestie wizualne, kolorystyka, parametry (np. częstotliwości), itp. Zamawiający jest oczywiście uprawniony do oceny innych właściwości etykiet, jednakże sposób, zakres i przebieg badania, a także badane funkcjonalności powinny być przez niego wcześniej opisane, a wszystkie niezbędne informacje udzielone - tak, aby wykonawcy mogli odpowiednio przygotować próbki.

W przypadku Odwołującego, Zamawiający zażądał próbek, nie wskazując co dokładnie będzie badał, ani jak należy je przygotować do badania. Pewne wątpliwości budzi fakt, iż odpowiednio przygotowane były jedynie próbki Arfido Sp. z o.o. - spółki, która dostarczała obecnie posiadany system Symphonia. Nawet próbki trzeciego z wykonawców -

River Jacek Bator sp.j., która dostarcza dokładnie te same systemy co Arfido - nie zostały przygotowane tak, aby podołać badaniom.

Po otrzymaniu zawiadomienia o odrzuceniu jego oferty, Odwołujący po raz pierwszy dowiedział się o tym, że testy były przeprowadzone i jaki był ich efekt - z uzasadnienia decyzji o odrzuceniu wynika, iż „Etykieta nie działa na danym stanowisku (brak reakcji niezakodowanej etykiety na bramce, brak możliwości zakodowania i wykonania dalszych czynności).” Odwołujący będąc pewny tego, iż zaoferowany system RFID jest w pełni zintegrowany ze stosowanym obecnie w bibliotece zautomatyzowanym systemem bibliotecznym Symphonia, zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o powtórzenie testów, w obecności jego przedstawiciela. Ponowny test odbył się w dniu 03.06.2016r. i polegał na przejściu osoby przez bramki z etykietą i sprawdzeniu czy włączy się alarm. Wykonawca zwraca uwagę, że tego typu testy robi się dopiero po integracji systemu RFID, a systemem istniejącym, a nie jako testy wstępne przed zakodowaniem etykiet. To potwierdza jedynie, iż system musi posiadać dodatkowe zabezpieczenie, które po jego ujawnieniu wykonawcy i nie będzie stanowiło problemu we współpracy systemu zabezpieczeń z systemem biblioteki. Zaoferowane etykiety po ich odpowiednim przygotowaniu (zakodowaniu) będą współpracowały z systemem, co potwierdza okoliczność ich stosowania na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi (praca w bardzo podobnym środowisku informatycznym). Dowody potwierdzające powyższy stan faktyczny znajdują się w dokumentacji postępowania (SIWZ, pytania i odpowiedzi, zmiany do SIWZ, pismo Odwołującego w sprawie testów).

Zwięzła argumentacja wskazująca na naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp (art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp).

> art. 7 ust. 1 Pzp

Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wymagał, aby system RFID musi być w pełni zintegrowany ze stosowanym obecnie w bibliotece zautomatyzowanym systemem bibliotecznym Symphonia, którego dostawcą jest jeden z wykonawców (jedyne, którego oferta nie została odrzucona). Niewskazanie w SIWZ jakie zabezpieczenia są w systemie zastosowane (względnie nieudostępnie do wglądu wzorcowej etykiety obecnie funkcjonującej) spowodowało, iż jeden z wykonawców posiadał więcej informacji niż pozostali oferenci, a co najważniejsze - posiadał wiedzę na temat zabezpieczeń, które sam wcześniej zastosował. Tylko etykiety tego wykonawcy przeszły pozytywnie testy, co budzi spore wątpliwości, bowiem Odwołujący jest pewny, iż jego etykiety współpracują z systemem Symphonia, bowiem zostały niedawno wprowadzone na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi i po integracji systemów nie ma żadnych problemów z ich funkcjonowaniem. Taka postawa Zamawiającego powoduje nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia

wykonawców, którzy nie dostarczali systemu Symphonia, w wyniku czego postępowanie prowadzone jest w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania przedsiębiorców, co stanowi naruszenie art. 7 Pzp

> art. 26 ust. 3 Pzp

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

„Próbka stanowić może dokument przedmiotowy w ujęciu przepisu § 6 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) i będzie wówczas podlegać uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). W takiej sytuacji jej rolą jest umożliwienie zamawiającemu skonfrontowania postawionych przedmiotowi zamówienia wymagań z opisanymi w SIWZ właściwościami.” (wyrok KIO z 16.10.2014r., sygn. akt: KIO 2034/14).

Odwołujący podkreślił, iż (jak zostało już wcześniej zacytowane) pełna integracja z systemem już posiadany przez Zamawiającego następuje dopiero na etapie realizacji umowy, kiedy oprócz etykiet dostarczane jest także odpowiednie oprogramowanie. Przeprowadzając testy bez wcześniejszego skonkretyzowania przebiegać będzie badanie, jakie funkcjonalności będą badane i jak należy przygotować do badania etykiety, Zamawiający spowodował, że etykiety dwóch oferentów złożono czyste (niezakodowane), co jednak nie oznacza, iż możliwości ich zakodowania nie ma, albo że nie są w stanie współpracować z systemem Symphonia. Odwołujący stoi na stanowisku, iż Zamawiający nie powinien sprawdzać kompatybilności etykiet przed przeprowadzeniem integracji systemów, jednakże zwraca uwagę, że skoro podczas przeprowadzania badań już zauważył, iż etykiety testowe nie są zakodowane (co wskazał w piśmie informującym o odrzuceniu) - zobowiązany był do wezwania oferentów zakodowania złożonych próbek przekazując im wszystkie

niezbędne do tego dane (w szczególności dotyczące zabezpieczeń posiadanego systemu), aby było możliwe było rzetelne przeprowadzenie testów i uzyskanie wiarygodnych wyników. Tylko w sytuacji gdy właściwie zakodowane są etykiety wszystkich wykonawców, możliwe jest ich porównanie i weryfikacja ich kompatybilności z systemem bibliotecznym posiadanym obecnie przez Zamawiającego. Odstępując od wezwania wykonawców, których etykiety (próbki) nie zostały zakodowane do złożenia wymaganych próbek zakodowanych, Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 Pzp

> art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jest konsekwencją testowania etykiet pod kątem kompatybilności przed pełną integracją systemu oraz nieprecyzyjnego określenia przez Zamawiającego wymagań co do próbnych etykiet i ich odpowiedniego zakodowania, niepodania odpowiednich informacji o zabezpieczeniach. Okoliczność ta spowodowała bezzasadne uznanie przez Zamawiającego, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, a w wyniku tego odrzucenie jego oferty oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej - oferty innego wykonawcy. Odwołujący jest pewny, iż zaoferowany przez niego system RFID, w tym etykiety są w pełni kompatybilne i współpracują z systemem Symphonia, bowiem zostały niedawno wprowadzone na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi i po integracji systemów nie ma żadnych problemów z ich funkcjonowaniem.

Wnosił zatem o nakazanie Zamawiającemu:

a) pominięcia wyników badania w zakresie wykraczającym poza zgodność ze standardem ISO i normami europejskimi, wymiarami i pracą w określonej częstotliwości,

ewentualnie:

wezwania wykonawców, których etykiety (próbki) nie zostały zakodowane do zakodowania złożonych wcześniej próbek, względnie - złożenia próbek zakodowanych, przedstawiając jednocześnie na czym będzie polegało badanie, w szczególności jakie czynności będzie wykonywał Zamawiający i jakie funkcjonalności będzie sprawdzał oraz informując o posiadanych zabezpieczeniach,

b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wymóg złożenia próbnych etykiet RFID postawił dopiero w wyniku odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców, nieprecyzyjnie przy tym określając wymagania względem nich (podał jedynie ilość – 20 szt. i konieczność ich zgodności ze stosowanym systemem). Zamawiający nie podał kiedy będą prowadzone testy, ani na czym będą polegały, co będzie sprawdzane, jakie są zabezpieczenia choć wiedział, iż jedna z firm dostarczała system Symphonia i ma pełną wiedzę o zabezpieczeniach, co stawia ją w pozycji uprzywilejowanej (naruszenie art. 7 Pzp). Skoro pełna integracja systemu następuje dopiero w toku realizacji umowy, a wykonawca ma dodatkowo 1 miesiąc na ewentualne korekty systemu - korekty te mogą dotyczyć również w etykiet i sposobu ich

zakodowania. Zamawiający nie powinien zatem badać kompatybilności etykiet na tak wczesnym etapie, przed dostawą systemu, oprogramowania i jego integracją. Mając jednak już po testach świadomość, że nie wszystkie etykiety zostały zakodowane, Zamawiający zaniechał też wezwania wykonawców do uzupełnienia oferty poprzez odpowiednie ich zakodowanie, tylko od razu, nie informując nawet wcześniej o badaniu - odrzucił ofertę Odwołującego, naruszając przepisy o obowiązku wezwania (art. 26 ust. 3 Pzp), a w konsekwencji - także przepisy o odrzuceniu oferty (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), bowiem nie było podstaw do uznania na tym etapie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów specyfikacji.

Zamawiający w dniu 07.06.2016 r. wezwał (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 PZP, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca – w terminie 3 dniowym, czyli do 10.06.2016 r. (włącznie).

W dniu 13.06.2016 r. (faxem), a 14.06.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że odwołanie zostało uznane w całości. Zamawiający, jak stwierdził, unieważnia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 01.06.2016 r. oraz informuje, że powtórzy czynności oceny ofert oraz dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Pismo zostało podpisane przez Zastępcę Kanclerza ds. Technicznych mgr inż. J. R. .

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 981/16 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Izba wyjaśnia, że nie uwzględniła jednocześnie wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego z uwagi na treść art. 186

ust. 6 pkt 1 Pzp. Wskazany przepis stanowi, że w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy, w sytuacji, gdy w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty znosi się wzajemnie. Tym samym koszty postępowania odwoławczego - zarówno te, o których mowa w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. wpis od odwołania, jak i koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 wskazanego rozporządzenia, tj. uzasadnione koszty stron postępowania, w tym wynagrodzenie pełnomocnika strony, znoszą się wzajemnie. Izba w tym zakresie, działając w oparciu o wskazane przepisy prawa, orzekła jedynie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....