

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 i 10 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2015 r. przez wykonawcę: **Europrojekt Gdańsk S.A., ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11A, 80-778 Gdańsk**

przy udziale wykonawcy: **Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. ul. Jana Uphagena 27, 80-237 Gdańsk**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Europrojekt Gdańsk S.A., ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji technicznej (projektowej) polegającej na wykonaniu koncepcji wielobranżowej, programu funkcjonalno – użytkowego oraz studium wykonalności dla zadania pt.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 521 na odcinku Kwidzyn – Prabuty” wykonawca Europrojekt Gdańsk S.A. (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności zamawiającego, polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. z siedzibą w Gdańsku (dalej „przystępujący”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.):

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3) i 7 ust. 1, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania z uwagi na nie spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, podczas gdy odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a zgłoszony przez odwołującego jako projektant branży drogowej M. S. nie należał do zespołu autorskiego jednostki weryfikującej działającego na odrębne zlecenie zamawiającego, którego członkowie, w myśl Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mogli pełnić funkcji projektanta oraz sprawdzającego w niniejszym postępowaniu,
2. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez wybór oferty przystępującego mimo, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
3. art. 26 ust. 4, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie załącznika nr 5 do umowy (potencjał kadrowy), w szczególności w zakresie osoby projektanta branży drogowej M. S.,

w wyniku czego zamawiający niezasadnie wykluczył odwołującego i odrzucił jego ofertę oraz wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, czym naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, podczas, gdy wybrana powinna zostać oferta odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty przystępującego,
2. unieważnienia decyzji o wykluczeniu odwołującemu z postępowania,
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 29 stycznia 2015 r. (na wezwanie zamawiającego z dnia 27 stycznia 2015 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy: Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. (dalej nadal „przystępujący”).

W dniu 3 lutego 2015 r. faksem, zaś w dniu 4 lutego 2015 r. w oryginale do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie (pismo zamawiającego z dnia 3 lutego 2015 r.), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (doręczenie nastąpiło w dniu 3 lutego 2015 r. – potwierdzenie otrzymania pisma faksem) pod rygorem umorzenia postępowania.

Do upływu terminu na wniesienie sprzeciwu oświadczenie w przedmiocie wniesienia sprzeciwu nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czego uznać należy, że przystępujący sprzeciwu nie złożył.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: