

Sygn. akt KIO 2726/12
Sygn. akt KIO 2730/12
Sygn. akt KIO 2731/12
Sygn. akt KIO 2735/12

WYROK

z dnia 28 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki

Honorata Łopianowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- A.** 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkii 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);
- B.** 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);
- C.** 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29, 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);

- D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A, 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12);**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- sygn. akt KIO 2726/12:

- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;**
- B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;**
- C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);**
- D. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;**
- E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;**

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

- sygn. akt KIO 2730/12:

- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;**
- B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;**

C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);

**D. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;**

E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

- sygn. akt KIO 2731/12:

**A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10;
3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;**

B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;

C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);

**D. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;**

E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;

F. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka Akcyjna, 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

- sygn. akt KIO 2735/12:

- A. **Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;**
- B. **Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;**
- C. **Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);**
- D. **1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;**
- E. **1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;**
- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

1. Uwzględni odwołania i nakazuje Zamawiającemu:

- **unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym;**
- **unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania każdego z Odwołujących;**
- **powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznania ocen spełniania tych warunków, z uwzględnieniem wniosków każdego z Odwołujących;**

2. Kosztami postępowania obciąża Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 i:

- 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 60 000 zł 00 gr (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących:**

- A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);**
- B. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022I, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);**
- C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29, 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);**
- D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A, 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12),**

- tytułem wpisów od odwołań;

2.2. zasądza od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 na rzecz Odwołujących kwotę **60 000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) po **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz każdego z nich:

- A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);**
- B. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022I, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);**
- C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29,**

3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);

D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A, 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12),

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisów od odwołań;

2.3. zasądza od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 kwotę 7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero) groszy na rzecz Odwołujących:

**A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);**

C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29, 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);

- **po 3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) dla każdego z nich z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Główny Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie trybie przetargu ograniczonego na: *Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń.*

większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień państwowych lub „Pzp”.

ostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 21.03.2012

określonej w ogłoszeniu o przetargu ograniczonym, 2012/S 56-091423 (dostawy).

wykonawców uczestniczących w postępowaniu, pismami z dnia 30 listopada 2012 r.:

warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, podając ocenę wykonawców kwalifikujących się do udziału w dalszym postępowaniu - Ranking wykonawców, którzy potwierdzili spełnienie wymagań wykonawców niepodlegających wykluczeniu: 1) ASSECO Poland S. A. - Lider Konsorcjum (35-322 Rzeszów, ul. Słowackiego 10), Członek: Sintagma, UAB (LT-08221 Vilnius, Litwa) otrzymał 100 pkt, 2) Sygnity S.A. - Pełnomocnik Konsorcjum (02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 100), Członek: Matic Sp. z o.o. (02-819 Warszawa, ul. Domaniewska 52), Członek: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (02-230 Warszawa ul. Jutrzenki 116), Członek: TIMSI Sp. z o.o. (02-780 Warszawa, ul. Pory 78) otrzymał 30 pkt

wykonawców, którzy złożyli wnioski o wyłączenie z postępowania pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski o wyłączenie z postępowania ograniczonym.

uczonych z postępowania odwołania wnieśli:

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie -
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych z siedzibą w Warszawie, 3. Infovid - Matrix Spółka Akcyjna z
w skrócie konsorcjum Qumak-Sekom - sygn. akt KIO 2726/12;

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Comarch Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, w skrócie konsorcjum Comarch - sygn. akt KIO 2730/12;

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Bull Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2. AMG.net Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie, w skrócie konsorcjum Bull - sygn. akt KIO 2731/12;

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z
siedzibą w Warszawie, 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwani w skrócie konsorcjum Integrated
Solutions - sygn. akt KIO 2735/12.

-Sekom - sygn. akt KIO 2726/12.

Odwołujący od czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

nieuzasadnionym spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, tj. przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie
spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
nieuzasadnionym wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp;

nieuzasadnionym wezwaniem Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień
dotyczących wątpliwości, co do treści uzupełnionych przez wykonawcę dokumentów, potwierdzających spełnianie
warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp i przedwczesnego wykluczenia Odwołującego z udziału w
postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:

o naruszenie podstawowej zasady udzielenia zamówień publicznych, tj. zasady prowadzenia postępowania
publicznego w sposób, który zapewnia równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o
udzielenie zamówienia;
o naruszenie zasady przejrzystości prowadzenia postępowania;

o naruszeniem art. 51 ust. 1 i 1a ustawy przez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków
udziału w postępowaniu, tj. bezpodstawne, przedwczesne uznanie, że Odwołujący nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w
postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

o naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez bezpodstawne i przedwczesne wykluczenie Odwołującego

3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy Zamawiający
zawodu osób zdolnych do wykonania zamówienia;

deksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy oraz błędne ustalenia faktyczne
e Odwołujący nie wykazał kwalifikacji osoby, która będzie uczestniczyła w wykonaniu zamówienia, o której
warunek A.3 (specjalista ds. jakości) SIWZ, podczas gdy z oświadczenia Odwołującego wprost wynika, że osoba
przez Zamawiającego.

podnienie, na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp, odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;

czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
Odwołującego;

Odwołujący skutecznie wykazał, że specjalista ds. jakości spełnia warunki,
warunek A.3 (specjalista ds. jakości) SIWZ, ewentualnie w razie wątpliwości Zamawiającego w tym
wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień

czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski
udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełnienia warunków udziału

o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

ch - sygn. akt KIO 2730/12.

ie od:

ustawy czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie

do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania zakwalifikowania
udziału w postępowaniu (liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na podstawie art. 51 ust. 1

ania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wezwania
26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wykazu osób w zakresie, w jakim Zamawiający dotychczas nie żądał

ania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wezwania
26 ust. 4 ustawy do wyjaśnienia treści wykazu osób.

iającemu:

pisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez wykluczenie Odwołującego
że Odwołującego nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia wszystkie warunki udziału w
awidlowego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, jak i wykazał spełnienie

taw do wykluczenia z postępowania;

51 ust. 1 ustawy przez zaniechanie zakwalifikowania Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu, nowanie, że Odwołujący nie znalazł się którzy potwierdzili spełnienie wymagań Zamawiającego tj. wykonawców nie podlegających wykluczeniu, jak i wykluczenie Odwołującego

e Odwołujący powinien zostać zakwalifikowany do dalszego udziału w postępowaniu (liczby wykonawców oferty na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy) nie podlega wykluczeniu, spełnia wszystkie warunki udziału w prawidłowego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, jak e warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia

art. 26 ust. 3 ustawy przez bezpodstawne stwierdzenie Zamawiającego, że złożone na wezwanie i oświadczenia nie potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jak i brak podstaw do a;

t. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób a uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

ie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób ający dotychczas nie żądał uzupełnienia;

ie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu

odnięcie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

ia Odwołującego z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;

ku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego;

ującego do dalszego udziału w postępowaniu (liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na awy);

ie Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób w zakresie, w jakim Zamawiający dotychczas nie żądał

Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu osób.

względnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych 2 ustawy), Odwołujący żądał od Zamawiającego: jak wyżej tego, o co Odwołujący wniósł o nakazanie

ygn. akt KIO 2731/12.

ośnieniu niezgodność z ustawą czynności (względnie zaniechania) Zamawiającego polegających na:

zeniu Odwołującego z postępowania, pomimo że Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w
aniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oświadczeń lub dokumentów załączonych do
w trybie art. 26 ust. 3 ustawy;

zaniechaniu dokonania oceny stopnia spełniania warunków udziału
że inni wykonawcy niepodlegający wykluczeniu takiej ocenie zostali poddani (zarzut z ostrożności
ający dokonał takiej oceny w stosunku do pozostałych wykonawców, pomimo że ich łączna ilość nie
wanej do zaproszenia liczby wykonawców);

zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu, pomimo spełniania przez Odwołującego
owaniu.

postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 23 ust. 2, art. 24
art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 51 ust. 1 i 3 ustawy,
wołanych w uzasadnieniu odwołania.

anie Zamawiającemu:

i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego oraz unieważnienia czynności
z postępowania;

ponownej oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału
nie) stopnia spełniania tych warunków;

roszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

ted Solutions - sygn. akt KIO 2735/12.

odwołanie od czynności Zamawiającej polegającej na wykluczeniu go
i naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wynikające z przyjęcia, że Odwołujący nie wykazał spełniania
powaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. specjalistami ds.

iającemu, aby:

luczenia Odwołującego,

wniosku Odwołującego.

e błędna ocena Zamawiającego polega na utożsamianiu okresu realizacji projektu z okresem pełnienia
listycznych przez poszczególne osoby, w sytuacji, gdy przedmiotem oceny jest doświadczenie osób
nia zamówienia, którymi będzie dysponował wykonawca, a nie wykonanie projektu. Podnieśli również, że w
Zamawiający nie wskazał sposobu liczenia 3 letniego okresu doświadczenia (kierownik projektu), *ciągu*
ecjalistyczne) określając jedynie, że data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełniono określone

wcześniejsza niż 2009 rok, co przy braku wskazania daty - również dni i miesięcy, pozostało we wszystkim Odwołujący podnieśli, że Zamawiający nie zawarł żądania, by pełnienie funkcji świadczących o miało miejsce w realizacji projektów zakończonych przed upływem terminu składania wniosków o przetargu ograniczonym (21 maja 2012 r.).

W dokumentach/oświadczeniach składanych na potwierdzenie spełnienia warunku, zawarty w ogłoszeniu o z opisem sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, tym samym Zamawiający oceniając spełnienie sposobu potwierdzenia spełnienia wymagań, dokonał w toku oceny wniosków zmiany warunku (np. specjalista w toku brak wskazania, że funkcja ta ma być pełniona w toku projektu już zakończonego w dacie składania udziału w przetargu ograniczonym, natomiast w opisie sposobu potwierdzenia spełnienia wymagań żądane zakończenia projektu.

Wobec zaniechanie Zamawiającego zastosowania trybu wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, art. 4 ustawy, a także zaniechanie ponowienia wezwania wykonawców, wobec dalszych wątpliwości złożenia oświadczeń lub dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, w zakresie, zastosowano tego trybu w toku uprzedniego wzywania wykonawców pismami i w poparli przedstawione argumentacje w uzasadnieniach odwołań licznym orzecznictwem.

Wniosek Zamawiający wniósł o oddalenie odwołań, podając następujące uzasadnienie.

Wniosek - sygn. akt KIO 2726/12.

Pełnienia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie warunku A.3. Projekt nr 1 nie został wykonany przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu (osoba wskazana do pełnienia funkcji specjalisty ds. jakości).

Wniosek - sygn. akt KIO 2730/12.

Pełnienia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie warunku A.3. Osoba R.M. przewidziana do pełnienia wymagań, gdyż projekt nr 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu.

Osoby A.L. i P.M. nie spełniają wymagań z uwagi na brak kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia w zakresie zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA. Zamawiający powołał się na Opis przedmiotu zamówienia, w którym określono obszar analizowania zagrożeń, jak i metodyki dokonywania analiz istniejącego oprogramowania przez wykonawcę, zgodnie z definicją analizy; w rozdziale 5 pt. Środowisko aplikacyjne wskazano Analizowanie i prognozowanie zagrożeń wewnętrznych. Zamawiający uznał, że opis zamieszczony we wniosku nie uwzględnia powyższych wymagań.

Wniosek - sygn. akt KIO 2731/12.

Warunku A.1 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał 4 osoby. Zamawiający stwierdził, że żaden z przedstawionych projektów nie spełnia wymagań, nie uwzględnił ich. W związku z uwagi na brak podania w projektach numeru faksu.

Warunku A.2 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał 2 projekty. Analogicznych jak opisane powyżej przy warunku A.1, nie uwzględnił projektów nr 1, 2 jako spełniających warunki. W związku z uwagi na brak podania przez Odwołującego przy tych projektach numeru faksu.

Warunku A.3 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał 4 osoby. Zamawiający badając wniosek stwierdził, że w wyniku złożonych przez wykonawcę projektów, żadna z przedstawionych przez niego osób na potwierdzenie warunku A3, nie spełnia wymagań określonych w ogłoszeniu z następujących powodów:

F. - wskazana osoba nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i

co najmniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu projektów. Brał udział, jako Kierownik projektu przynajmniej w trzech projektach, których wartość przekroczyła 10 000 000 PLN (zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi oraz wdrożenie oprogramowania standardowego. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Kierownika projektu, nie może być wcześniejsza niż 2009 rok.

Głównie w odniesieniu do daty zakończenia ostatniego projektu, który powinien być zakończony na dzień 31.12.2009 r. Nie można stwierdzić na podstawie oświadczenia wykonawcy, gdyż podał on ten sam miesiąc i rok, w którym zakończył projekt.

G. K. - wskazana osoba nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów.

co najmniej 3 lat pełniący rolę głównego architekta w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Architekta, nie może być wcześniejsza niż 2009 rok.

W tym przypadku pominięcie dni w datach realizacji projektów umożliwia mu uznanie, że projekty spełniają warunki. Jednak w ocenie Zamawiającego, mając na uwadze zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania (bez przywilejów), nie można przyjmować spełnienia warunku w sposób inny niż wymagany w ogłoszeniu o

Wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp błędnie podanej przez Odwołującego roli, jaką pełnił G. K. w *Planu Karty Miejskiej SmartCity dla miasta Białystok*, podnoszonej przez Odwołującego jako oczywistej omyłki, jest to możliwe, gdyż zamiany roli danej osoby w projekcie nie można dokonywać przez wyjaśnienie, gdyż de facto chodzi o uzupełnienie informacji. Przy tym nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że chodzi o oczywistą omyłkę pisarską, że funkcję głównego analityka w projekcie *Wdrożenie SmartCity dla miasta Białystok* pełniła M. G. wskazana w pozycji 3 wykazu, gdyż Odwołujący w tej pozycji wykazuje - *SmartCity Białystok: Karta Miejska oraz System Informacji Pasażerskiej w mieście Białystok*. Powyższe braki nie mogły być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż Odwołujący był już raz zobowiązany do uzupełnienia dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunku A.3, w związku niezłożeniem wymaganych dokumentów na dzień składania wniosków.

M. G. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Analityka, w tym: *w ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę Głównego Analityka w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te miały dotyczyć: wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne systemy z innych firm), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Analityka nie może być wcześniejsza niż 2009 rok.*

Przebieg dni w datach realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej

wymagań - wskazana E. P. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów.

W tym przypadku głównie w odniesieniu do dat zakończenia projektów, które powinny być zakończone na dzień składania wniosków, a tego z oświadczenia wykonawcy nie można stwierdzić, gdyż podał on ten sam miesiąc i rok, co w przypadku M. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej określone warunki

realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej określone warunki

realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej określone warunki

- wskazany K. W. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

do analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem - wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

określił przedmiot zamówienia w dokumencie pn. Projekt *Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń*, zwanym w skrócie zgodnie ze sposobem precyzyjny został zdefiniowany zarówno obszar dotyczący analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

określił przedmiot zamówienia w dokumencie pn. Projekt *Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń*, zwanym w skrócie zgodnie ze sposobem precyzyjny został zdefiniowany zarówno obszar dotyczący analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

Zamawiający stwierdził, że określił zakres analizowania zagrożeń dla projektu DSA. Wskazany przez Zamawiającego ekspert ds. systemów analizowania zagrożeń, nie posiada zarówno doświadczenia dotyczącego analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

pełnomocnictwa art. 23 ust. 2 ustawy - pełnomocnictwo nie zawiera wskazanego zdania, Zamawiający potwierdził, że pełnomocnictwa znalazło się zdanie o zobowiązaniu do zawarcia umowy konsorcjum przed podpisaniem umowy. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

w piśmie nr BF-IV-2370/5-54/12 z dnia 9 lipca 2012 r., wzywającym do uzupełnienia braków wskazał brak niezbędnych informacji, które pełnomocnictwo powinno zawierać, w tym także, jakiego zdania w nim brakuje. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

Projekt Solutions - sygn. akt KIO 2735/12.

spełnienia warunku A.3. udziału w postępowaniu.

odwołania, Zamawiający podtrzymał stanowisko, że specjalista ds. utrzymania P. J. nie spełnia wymagań określonych w wykazie A.3 tylko jeden projekt spełniający wymagania Zamawiającego. W projekcie nr 2 z dnia 16 lipca 2012 r. co świadczy, że na dzień 21 maja 2012 r. składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu projekt nie został zakończony. W związku z powyższym projekt nr 2 nie spełnił wymagań określonych w wykazie A.3.

odwołania, Zamawiający podtrzymał, że specjalista ds. szkoleń - Wojciech Bąk nie spełnia wymagań określonych w wykazie A.3. Wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie usług E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

temy wynosiła ponad 200 osób. Natomiast Zamawiający oprócz docelowej liczby użytkowników wymagał ilości osób przeszkolonych, która nie jest tożsama z liczbą użytkowników systemu. Z uwagi na nieprzedstawienie w wykazie A.3 wymaganej przez Zamawiającego informacji o kosztach, wykazane projekty nie spełniły wymagań Zamawiającego.

Ważnego przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, uzasadniając interes w tym celu, że dla dobra Zamawiającego możliwością eliminacji z postępowania Odwołujących w celu zmniejszenia liczby uczestników w zaproszeniu do składania ofert:

1. Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius,

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świerkowska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A; 4. Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

Spółka, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-001 Wrocław, ul. Świerkowska 1;

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Twarda 18;

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius,

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świerkowska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A; 4. Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sanguszkowska 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Twarda 18;

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Puławska 300A; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;

Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik do reprezentacji);

Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sanguszki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Twarda 18;

Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka Akcyjna, 65-022 Zielona Góra, ul. Piłsudskiego 1.

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Puławska 300A; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;

Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik do reprezentacji);

Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sanguszki 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;

Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 65-022 Zielona Góra, ul. Piłsudskiego 1.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Wskazano na rozprawie.

Wobec braku przesłanek przesądzających o posiadaniu legitymacji czynnej do wniesienia odwołań, o której mowa w art. 173 § 1 pkt 1 k.p.s., oraz spełnieniu wymagań formalnych związanych z ich wniesieniem. Podnieśli, że błędne uznanie za spełnione warunków udziału w postępowaniu, pozbawia ich możliwości dalszego udziału w ubieganiu o udzielenie zamówienia publicznego, co uzasadnia korzystanie z art. 173 § 1 pkt 1 k.p.s.

zetargu ograniczonego na tym etapie, polega na dokonaniu przez Zamawiającego oceny spełniania warunków, przyznaniu ocen spełniania tych warunków oraz ustaleniu liczby wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w przetargu. Celem zaproszenia ich do składania ofert, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu jest podstawowym publicznym ogłoszeniem, na podstawie którego zainteresowani wykonawcy przygotowują wnioski w przetargu.

Ogłoszenie zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie lub w inny sposób, nie może zawierać informacji innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Krajowych (art.40 ust. 6 pkt 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy, ogłoszenie o zamówieniu zawiera, m.in., jako minimum treści: warunki udziału w przetargu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także znaczenie tych warunków;

dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu.

Ogłoszeniu o zamówieniu wskazane wymagania, stanowiące przedmiot rozpoznania w postępowaniu o udzielenie zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust.1 pkt 3 ustawy) następująco:

Warunek spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował kwalifikacjami zawodowymi, a osoby te będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (m.in. jedna w każdej z ról) –

WZK A.3

Wykonawca posiada certyfikat przyjętej metodyki). Posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu projektów. Wykonawca musi posiadać doświadczenie w realizacji projektu przynajmniej w 3 projektach teleinformatycznych przez cały czas ich trwania, przy czym najmniej 2 projekty o wartości powyżej 10 000 000 PLN brutto. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z systemami istniejącymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danymi z systemami istniejącymi, dostawę sprzętu i oprogramowania standardowego. Przy czym data zakończenia realizacji projektu musi być wcześniejsza niż 2008 rok. Przynajmniej jeden projekt musi być realizowany z wykorzystaniem przyjętej metodyki*).*

Warunki wykonania wymagań:

Wykonawca musi posiadać wyższego wykształcenia,

Wykonawca musi posiadać certyfikatów,

Wykonawca musi posiadać dokumenty, w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę zakończenia projektu, pełną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę głównego Architekta, w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi, jako dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Architekta nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

Wymagania wymagań:

Wykształcenie wyższego wykształcenia,

W których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę zakończenia projektu, rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę Głównego Analityka w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi, jako dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Analityka nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

Wymagania wymagań:

Wykształcenie wyższego wykształcenia,

W których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę zakończenia projektu, rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

Wymagania wymagań:

Wykształcenie wyższego wykształcenia,

W których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę zakończenia projektu, rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

Wykształcenie wyższe. Posiada certyfikat ITIL na poziomie foundation lub wyższym.

ciągu ostatnich 3 lat pełniący eksperta ds. utrzymania, systemów utrzymywanych zgodnie z wymaganiami w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Specjalisty ds. utrzymania nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

adanych certyfikatów,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
pną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

ich 3 lat przynajmniej dwukrotnie odpowiadał za przygotowanie
szkoleń dla administratorów trenerów i/lub użytkowników końcowych

dostarczonego systemu. Docelowa liczba użytkowników każdego systemu nie mniej niż 200 osób. Przy
atniego projektu, w którym pełnił funkcję Specjalisty ds. szkoleń nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

nienia wymagań:

w których brał udział, zawierająca: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
pną rolę w projekcie, zakres przeprowadzonych szkoleń i ilość osób przeszkolonych.

analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem:

iaada co najmniej trzyletnie doświadczenie dotyczące analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem.

w przynajmniej w dwóch projektach teleinformatycznych, badawczych i/lub posiada odpowiedni dorobek

osiada wiedzę dotyczącą różnych metod dokonywania analiz oraz istniejącego oprogramowania.

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

projektach teleinformatycznych/badawczych z opisem zakresu udziału.

dopuszcza łączenia ról zdefiniowanych powyżej, które będą pełnione
wyższy warunek oceniany będzie wg formuły spełnia/nie spełnia,

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

a pierwotnie wskazany 2008 rok zmieniono na 2009 rok.

eni z postępowania na podstawie (pisma z 30 listopada 2012 r.):

kom - sygn. akt KIO 2726/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, z

ia spełniania warunku A.3:

, 1 osoba, projekt nr 1 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w

sygn. akt KIO 2730/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, z

ia spełniania warunku A.3:

1 osoba, projekt 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku
ału w postępowaniu.

k kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia w przedmiocie analizowania zagrożeń w zakresie objętym

akt KIO 2731/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, wykluczenie się pełnomocnictwa, warunków A.1, A.2, A.3, o których mowa poniżej:

wykonawców wspólne ubiegających się o udzielenie zamówienia zdania, mówiącego o zobowiązaniu do podpisania umowy z Zamawiającym. Zamawiający wzywając do uzupełnienia pełnomocnictwa (z dnia 9 lipca 2012 r.), wskazał zakres koniecznych informacji, które pełnomocnictwo powinno zawierać, natomiast w przedłożonym pełnomocnictwie nie zawarł zdania o zobowiązaniu do zawarcia umowy konsorcjum przed dniem podpisania umowy

(zawarty w pkt III. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu nr 2012/S 56-091423 z dnia 21.03.2012 r.).

Warunki warunku A.1 - projektU nr 1, 3 oraz 4 nie spełniają wymagań warunku A.1 określonych w ogłoszeniu przez wykonawcę numeru faksu.

- projekt nr 2 nie spełnia wymagań warunku z uwagi na brak podania numeru faksu.

- żadna osoba w danej roli nie spełnia odpowiednio wymagań:

- N. F. nie spełnia wymagań Zamawiającego z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria określone przez Zamawiającego (projekt nr 1, 2 i 3 - podania pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu);

- J. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; w projekcie 1 nie pełnił roli gł. architekta);

- M. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu);

- E. P. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu);

- A. M. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; projekt 2 - brak podania informacji o wartości projektu);

- K. W. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu);

- J. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak doświadczenia w przedmiocie analizowania zagrożeń w zakresie objętym

olutions - sygn. akt KIO 2735/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 1, 1 osoba, projekt nr 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w

osoba, wykaz A.3, nieprzedstawienie w wykazie A.3 wymaganej informacji o liczbie osób przeszkolonych.

ni u odnośnie pełnomocnictwa Zamawiający wymagał: *III.1.3) Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa której zostanie udzielone zamówienie: Wniosek przez konsorcjum do wniosku należy dołączyć pełnomocnictwo wskazujące grupę Wykonawców do udzielenia zamówienia, a także podmiot (lidera) uprawniony do podejmowania oświadczeń woli zamówienia.*

pełnomocnictwa, o którym mowa powyżej, winno wynikać, że podmioty występujące wspólnie, w przypadku oferty, po wyborze oferty a przed podpisaniem umowy z Zamawiającym konsorcjum, która stanowić będzie

maksu odbiorców usług świadczonych przez osoby wskazane we wniosku konsorcjum Bull, nie zamieszczono

wykonawców z udziału w postępowaniu podsumował stanowisko stwierdzeniem, że *Powyższe stwierdzone są dowodem do wezwania w trybie art. 26 ust 3 ustawy, gdyż wykonawca był już raz wezwany do uzupełnienia braków w celu spełnienia warunków w postępowaniu. Zamawiający nie mógł wezwać do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy, ponieważ wyjaśnienia mogą dotyczyć tylko informacji, które były zawarte w złożonych dokumentach.*

skazanych odwołań (art. 192 ust. 7 ustawy), Izba podzieliła stanowiska odwołujących przedstawione w wyroku, a także wyjaśnienia złożone na rozprawie, zatem uwzględniła odwołania.

skazanych Odwołujących, co do wymogu precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu spełnienia warunków (konkretyzacja ustawowych warunków) oraz informacji o oświadczeniach lub dokumentach, które mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Izba uważa, że oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie warunków pełnią rolę wtórną wobec wymogu precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu, co nie powoduje wzajemnej kolizji (np. liczba użytkowników każdego systemu/ilość osób przeszkolonych -

orzecznictwie, w szczególności w wynikach kontroli dokonanych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, że niezasadne jest żądanie oświadczeń lub dokumentów, które nie służą potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu, co znajduje również potwierdzenie w przepisach prawa zamówień publicznych.

wykazania doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat nabytego przez pełnienie określonej funkcji (roli) w
czy projekty mają być zakończone do określonej daty, czy też nie, a jedynie określając, że data zakończenia
projektu,

nie może być wcześniejsza niż 2009 rok, bez bliższego określenia, nie można uznać, że z informacji o
potwierdzenie spełnienia wymagań, ma wynikać konkretyzacja opisu warunku.

o architekta, głównego analityka, specjalisty ds. jakości, specjalisty ds. utrzymania, specjalisty ds. szkoleń.

ż stanowisko odwołania, że doświadczenie w analizowaniu zagrożeń
n projektem powinno być oceniane na podstawie opisu zamieszczonego

. W sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono odesłania do opracowania szczegółowego -

świadczenia, trudno uznać za zasadne weryfikowanie doświadczenia na podstawie opisów, co do których brak

wowym dokumencie. Ponadto, Zamawiający określając w ogłoszeniu sposób potwierdzenia spełniania

świadczenia eksperta do spraw systemów do analizowania zagrożeń wskazał jedynie na konieczność

ia temat posiadanego wykształcenia i udziału w projektach teleinformatycznych. Nie wymagał natomiast

macji co do zakresu zagrożeń, jakie miał analizować ekspert. Zatem oświadczenie wykonawców o tym, iż

ekspert posiada doświadczenie dotyczące analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem należało

mu przez Zamawiającego, nie stanowi także podstawy do wykluczenia z postępowania konsorcjum Bull fakt

w pełnomocnictwie zdania mówiącego

o zawarcia umowy konsorcjum przed podpisaniem umowy". Jak wynika

konsorcjum pełnomocnictwa, w dacie sporządzenia dokumentu umowa konsorcjum była już zawarta. Ponadto,

od braku takiego oświadczenia

iający i tak na podstawie art. 23 ust. 4 ustawy będzie mógł zażądać od konsorcjum złożenia spornej umowy

świadczenia należy poczytać za uchybienie natury formalnej.

a warunku udziału w postępowaniu, bez znaczenia pozostaje kwestia podania lub nie w wykazie usług

y, na rzecz którego wykonawca wykonywał usługi podawane w celu wykazania spełnienia warunku udziału

postępowaniu

świadczenia. Brak ten ma charakter wyłącznie uchybienia o charakterze formalnym, neutralnym dla oceny

w postępowaniu.

podniesionego w odwołaniu konsorcjum Bull, dotyczącego nieuznania przez Zamawiającego osoby

kierownika projektu, wskazania wymaga, że pełnienie funkcji kierownika projektu, w przeciwieństwie do

ych, wymaganych w postępowaniu, powinno być oceniane w kontekście pełnienia tej funkcji do czasu

n Zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 4 ustawy wyjaśnić kwestię daty zakończenia projektu, w tym -

ie osób daty zakończenia projektu jako „maj 2012 r.”, czy został on zakończony przed upływem terminu

ustalenia, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem § 3
st. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu
ania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz.
lzenie pełnomocników dwóch Odwoływających, nie wyższe niż kwoty po 3 600 zł, na podstawie rachunków
y.

Przewodniczący:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....